ПРАВОВОЙ ДАЙДЖЕСТ ЮРИДИЧЕСКОЙ КОМПАНИИ LAWGROUD

ВЫПУСК №6 | ИЮНЬ 2019

В этом выпуске:

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....2

1. В ГК предлагается установить минимальный размер компенсации морального вреда за незаконное уголовное преследование.....2

2. Представлена концепция нового КоАП РФ.....3

3. «Заработали» совместные завещания и наследственные договоры.....4

4. Собственником недвижимости защитят от мошенников.....6

5. Банки будут заниматься контролем снятия наличных.....7

II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....8

1. Правительство утвердило дорожную карту реализации механизма «регуляторной гильотины».....8

2. Определены случаи возможного ограничения доступа к сведениям из ЕГРЮЛ.....9

3. Банк России снизил ключевую ставку.....9

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....10

1. КС РФ разобрался в процедуре уведомления о проведении общественного мероприятия.....10

2. Недобросовестность не равна неразумности.....12

3. ВС РФ подготовил проект разъяснений по вопросам уголовного производства в судах кассационной инстанции.....12

4. Прекращение залога при банкротстве: разобрался ВС.....14

5. Принят новый «Автопленум».....15

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. В ГК предлагается установить минимальный размер компенсации морального вреда за незаконное уголовное преследование

Законопроект № 729341-7 «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части установления минимального размера компенсации морального вреда за незаконное уголовное преследование»

13 июня в Государственную Думу был внесен законопроект, согласно которому в ГК будут внесены изменения в части закрепления минимального размера компенсации морального вреда за незаконное уголовное преследование.

Предлагается дополнить ГК новой статьей 1001.1 «Минимальный размер компенсации морального вреда вследствие незаконного уголовного преследования и незаконного лишения свободы». Согласно ей:

- компенсация морального вреда, причиненного гражданину в результате его незаконного уголовного преследования на стадии предварительного расследования и судебного следствия без применения в качестве меры пресечения подписки о невыезде, запрета определённых действий, домашнего ареста либо заключения под стражу, устанавливается судом и не может быть ниже, чем 1 000 рублей за каждый день уголовного преследования;

- компенсация морального вреда, причинённого гражданину в результате незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу, а также незаконного назначения наказания в виде лишения свободы и незаконного применения мер медицинского характера и незаконного применения мер воспитательного воздействия устанавливается судом и не может быть ниже, чем 15 000 рублей за каждый день заключения под стражу либо лишения свободы;

- компенсация морального вреда, причинённого гражданину в результате незаконного применения в качестве меры пресечения подписки о невыезде, запрета определённых действий либо домашнего ареста устанавливается судом и не может быть ниже, чем 5 000 рублей за каждый день применения меры пресечения.

Гарантией компенсации морального вреда является закрепленное в статье условие о ежегодной индексации в соответствии с уровнем инфляции.

Согласно пояснительной записке, законопроект направлен на устранение последствий морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием и незаконным лишением свободы, а также предупреждение и пресечение подобных случаев и служит гуманизации, повышению ответственности и укреплению эффективности российского правосудия.

Также предлагается дополнить статью 1001 ГК.

Абз. 2 ст. 1001 ГК предлагается дополнить тем, что характер физических и нравственных страданий оценивается судом по результатам назначенной судом экспертизы.

«Обязанность суда принять решение о возмещении морального вреда с учетом результатов назначенной судом экспертизы – необходимое уточнение действующей нормы закона, которое устраняет неясность в основаниях принятия судебного решения о размере компенсации», – отмечается в пояснительной записке.

Если законопроект в конечном итоге будет принят, он вступит в силу с 1 января 2020 года.

2. Представлена концепция нового КоАП РФ

10 июня на сайте Правительства РФ была опубликована Концепция нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Концепция нового кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подготовлена межведомственной рабочей группой, образованной во исполнение поручения Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева и в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2019 года № 631-р.

Концепция представляет из себя тридцатистраничный документ, содержащий в себе видение нового КоАП, который должен будет вступить в силу с 1 января 2021 года.

Действующий КоАП за 17 лет своего действия претерпел более чем 4 000 изменений. При этом, как заявляют авторы концепции, вносимые в КоАП изменения зачастую не носят системного характера, что приводит к нарушению единства правового регулирования сходных по своему содержанию общественных отношений.

Более того, реализуемая в настоящее время контрольно-надзорная реформа требует единого подхода к законодательству об административных правонарушениях.

Мы подобрали для вас ключевые моменты из концепции нового КоАП:

- В основу концепции лег риск-ориентированный подход, означающий применение наказания только если профилактические и принудительно-профилактические меры не имели должного воздействия.

- Предлагается выделить из КоАП нормы, регламентирующие производство по делам об административных правонарушениях, при сохранении в нем положений о подведомственности.

- Правонарушения будут категоризировать исходя из их характера и степени «общественной вредности»: угрозы наступления или факта наступления определенных негативных последствий. Административные правонарушения повышенной степени общественной вредности могут быть отнесены к категории грубых. Исходя из этого предлагается сократить составы, по которым суд будет привлекать к административной ответственности и ограничить только составами, представляющими повышенную «общественную вредность».

- Интересным видится способ обеспечения стабильности положений КоАП. Авторами концепции предлагается закрепить норму, согласно которой проекты федеральных законов о внесении изменений и дополнений в данный кодекс могут быть внесены в Государственную Думу РФ только при наличии официального отзыва Правительства РФ, а также предусмотреть, что соответствующие федеральные законы должны вступать в силу не ранее чем по истечении трех месяцев со дня их официального опубликования, за исключением случаев, когда иное прямо указано в федеральном законе.

- В связи с тем, что на практике часто вызывают затруднения такие правонарушения, как длящиеся, продолжаемые, однородные, неоднократные, повторные, малозначительные, предлагается закрепить их определения.

- В качестве самостоятельного субъекта административной ответственности будет выделен индивидуальный предприниматель. На данный момент в общей части индивидуальный предприниматель в качестве субъекта не выделяется, однако в Особенной части фигурирует.

- В новый кодекс включат следующие обстоятельства, исключающие вину лица в совершении административного правонарушения, ими станут: невменяемость физического лица во время совершения противоправного деяния, содержащего признаки административного

правонарушения; совершение деяния, содержащего признаки административного правонарушения, вследствие чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств; иные обстоятельства, предусмотренные Особенной частью КоАП.

- Дополнят обстоятельства, исключающее противоправность деяния. В этом качестве добавится физическое или психическое принуждение.

- В новом кодексе будут предусмотрены условия освобождения от наказаний, которые пока не раскрыты. От наказания будут освобождать так же, как и в уголовном законодательстве, в случае нецелесообразности его назначения.

- Будет предусмотрен механизм замены одного наказания другим без нового рассмотрения дела по существу, если исполнение наказания невозможно по объективным причинам. Однако для надлежащей реализации данного института необходимо максимально подробное описание этой процедуры.

- Административное приостановления деятельности вместе с временным запретом деятельности включат в перечень мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. У этих мер будет исключительно судебный порядок применения. Однако вызывает опасение возможность досудебного применения в целях оперативного рассмотрения дел.

- Общим правилом станет вынесение предупреждения в случае совершения административного правонарушения, не относящегося к грубым и без отягчающих обстоятельств, впервые. Предлагается распространить так называемую «скидку» в размере 50 % от штрафа при уплате в течение 20 дней и на другие административные правонарушения, за исключением грубых, в том числе на правонарушения, совершаемые и «иными субъектами административной ответственности», т.е. юридическими и должностными лицами.

- Одной из гарантий избежания двойной ответственности станет закрепление положения, согласно которому не допускается одновременное привлечение юридического лица и его работника к административной ответственности за одни и те же действия, за исключением случая, когда юридическое лицо виновно в непринятии мер по недопущению совершения правонарушения наряду с работником.

- Расширят круг участников производства по делу об административных правонарушениях, путем включения в него Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребенка в Российской Федерации, Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и соответствующих уполномоченных в субъектах Российской Федерации.

- Необычной новеллой является пересмотр оснований применения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние алкогольного применения. Оно будет применяться не только в отношении водителей транспортных средств, но и иных правонарушителей.

3. «Заработали» совместные завещания и наследственные договоры

Федеральный закон от 19.07.2018 № 217-ФЗ «О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации»

Совместное завещание:

Совместным завещанием является завещание, совершенное между гражданами, состоящими в момент его совершения в браке.

В совместном завещании супругов они вправе по обоюдному усмотрению определить последствия смерти каждого из них, в том числе наступившей одновременно, например, завещать общее имущество супругов, а равно имущество каждого из них любым лицам или лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения. Супруги могут включить в совместное завещание завещательные распоряжения, возможность совершения которых предусмотрена Гражданским кодексом.

Условия совместного завещания супругов действуют в части, не противоречащей правилам Гражданского кодекса об обязательной доле в наследстве, а также о запрете наследования недостойными наследниками. То есть нельзя «обойти» закон при помощи совместного завещания, указав в завещании недостойного наследника.

Оно утрачивает силу в случае расторжения брака или признания брака недействительным, независимо от факта смерти одного из супругов.

Такие завещания можно оспорить, если волеизъявление одного из супругов при совершении совместного завещания будет признано не соответствующим требованиям закона. Совместное завещание супругов может быть оспорено по иску любого из супругов при их жизни, после смерти одного из супругов, а также после смерти пережившего супруга. Совместное завещание также может быть оспорено по иску лица, права или законные интересы которого нарушены этим завещанием.

При этом один из супругов в любое время, в том числе после смерти другого супруга, вправе совершить последующее завещание, а также отменить совместное завещание супругов.

Для гарантированного соблюдения другого супруга, если нотариус удостоверяет последующее завещание одного из супругов, принимает закрытое последующее завещание одного из супругов или удостоверяет распоряжение одного из супругов об отмене совместного завещания супругов при жизни обоих супругов, он обязан направить другому супругу уведомление о факте совершения таких последующих завещаний или об отмене совместного завещания супругов.

Совместное завещание, в отличие от наследственного фонда, ориентированного на состоятельных наследодателей, применимо в повседневной жизни любых людей, например: *У супругов в совместной собственности находится 1-комнатная квартира. В отсутствие совместного завещания доля умершего супруга подлежит разделу между наследниками уже после его смерти, что может повлечь за собой конфликты между наследниками и воспрепятствование нормальной жизнедеятельности живого супруга третьими лицами. Если же совместное завещание будет составлено, то переживший супруг сможет спокойно прожить в квартире до смерти, и только после этого квартира перейдет наследникам.*

Наследственный договор:

Наследственный договор определяет круг наследников и порядок перехода прав на имущество наследодателя после его смерти к пережившим наследодателя сторонам договора или к пережившим третьим лицам, которые могут призываться к наследованию, при соблюдении каких-либо условий или без таковых.

Например, наследник, принимая наследство, обязуется оплачивать учебу в университете сыну близкого друга наследодателя. Причем, если это лицо откажется оплачивать учебу, то наследственный договор сохраняет силу в отношении прав и обязанностей других его сторон, если можно предположить, что он был бы заключен и без включения в него прав и обязанностей отказавшейся от наследства стороны.

Наследственный договор можно заключить с любым лицом, которое может призываться к наследованию по правилам статьи 1116. То есть Потенциальный наследодатель может заранее заключить наследственный договор с любым человеком, независимо от того, родственник он или нет.

При этом наследственный договор имеет приоритет над завещанием. Если наследодатель составил и наследственный договор, и завещание, приоритет отдается договору.

Сам договор считается заключенным после его нотариального оформления, но вступает в силу после смерти наследодателя.

Можно заключить несколько наследственных договоров. Однако если одно имущество наследодателя явилось предметом нескольких наследственных договоров, заключенных с разными лицами, в случае принятия ими наследства подлежит применению тот наследственный договор, который был заключен ранее.

При этом нужно помнить, что закон определяет категории граждан, независимо от формы его перехода к наследникам, в том числе при обычном завещании, при совместном завещании супругов и при наследственном договоре:

- несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя;
- нетрудоспособная супруга;
- нетрудоспособные родители;
- нетрудоспособных иждивенцах.

Они наследуют независимо от содержания завещания или наследственного договора, не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону.

ВАЖНО: При удостоверении наследственного договора и завещаний нотариус обязан осуществлять видеофиксацию этой процедуры, если стороны не заявили возражение против этого.

4. Собственником недвижимости защитят от мошенников

Законопроект № 728232-7 «О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости»

Внесение в ЕГРН сведений об отчуждении объекта недвижимости с использованием электронных документов предлагается осуществлять только с предварительного согласия собственника.

В последнее время участились случаи мошенничества в отношении граждан в сфере отчуждения принадлежащего им на праве собственности недвижимого имущества с использованием незаконно полученного ключа электронной подписи.

Федеральным законом от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» предусматривается возможность электронной подачи документов на государственную регистрацию права на объект недвижимости на основании заявления, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью заявителя. Такие действия можно осуществить через официальный сайт Росреестра либо через единый портал государственных или муниципальных услуг, предварительно получив электронную подпись в одном из аккредитованных Минкомсвязи России удостоверяющих центров.

Мошенники получают незаконный доступ к ключу проверки электронной подписи и подают в Росреестр соответствующее заявление от имени собственника в электронной форме. При этом на данный момент нельзя никак защитить в полной мере интересы собственника недвижимости даже в случае наличия в ЕГРН отметки о невозможности государственной регистрации без личного участия правообладателя, если заявление подается на государственную регистрацию прав в электронной форме, поскольку предполагает лишь невозможность осуществления государственной регистрации прав на основании доверенности.

Это и явилось поводом для законодательной инициативы.

Авторы законопроекта предлагают установить возможность внесения в ЕГРН сведений об отчуждении объекта недвижимости, принадлежащего физическому лицу на праве собственности, путем

подачи заявления в электронной форме таким физическим лицом или его представителем в зависимость от наличия в ЕГРН специальной отметки о возможности такой формы.

Отметку можно будет проставить только на основании личного заявления собственника объекта недвижимости (или его законного представителя) или посредством почтового отправления (подлинность подписи заявителя при почтовом отправлении свидетельствуется в нотариальном порядке).

При отсутствии такой отметки заявления о государственной регистрации перехода, прекращения права собственности на объект недвижимости, принадлежащий гражданину, будут органом заявителю без рассмотрения с сообщением об этом собственнику объекта недвижимости.

Если же заявления подаются в электронной форме в интересах собственника нотариусом или органом государственной власти, то они будут приниматься и при отсутствии отметки.

«Принятие законопроекта будет способствовать стабильности гражданского оборота на рынке недвижимости и обеспечит защиту данных ЕГРН от новых видов мошеннических схем с использованием цифровых технологий.», - говорится в пояснительной записке.

Ранее Росреестр уже рекомендовал гражданам отнести к ним заявление о невозможности сделок с их недвижимостью без личного участия пока не заработал данный законопроект и размещал напоминание об этом на своем сайте.

5. Банки будут заниматься контролем снятия наличных

Федеральный закон от 27.12.2018 № 565-ФЗ «О внесении изменений в федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» по вопросам установления контроля за операциями отдельных категорий физических лиц»

С 27.06.2019 г. банки будут должны контролировать операции физических лиц по снятию наличных в банкоматах с карт, выпущенных иностранными банками, входящими в перечень, утвержденный уполномоченным органом. Кредитные организации будут в течение трех рабочих дней информировать Росфинмониторинг о дате и месте снятия денег, указывать сумму, номер платежной карты, сведения о ее держателе.

При этом под перечень относится к информации ограниченного доступа и доводится до кредитных организаций через их личные кабинеты.

Банки обязаны документально фиксировать и в течение трех рабочих дней сообщать в Росфинмониторинг:

- Дату и место снятия денег;
- Сумму снятых наличных;
- Номер карты физического лица, с которого производилось снятие средств;
- Сведения о держателе в объеме, полученном от иностранного банка, выпустившего платежную карту;
- Сведения, необходимые для идентификации физического лица, снявшего деньги, в случае, если операция с денежными средствами в наличной форме совершена с участием уполномоченного сотрудника кредитной организации;
- Наименование иностранного банка, выпустившего карту.

II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

1. Правительство утвердило дорожную карту реализации механизма «регуляторной гильотины»

Правительство опубликовало план по реализации механизма «регуляторной гильотины»

Планом предусматривается установление единого порядка и сроков разработки соответствующей нормативно-правовой базы.

В общем виде он представляет из себя следующее:

Федеральный закон «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в РФ»

- Июнь 2019 г. – обсуждение законопроекта с экспертным и бизнес-сообществом и внесение законопроекта в Правительство РФ
- Сентябрь 2019 г. – внесение законопроекта в Государственную Думу

Федеральный закон «Об обязательных требованиях»

- Июнь 2019 г. – обсуждение с экспертным и бизнес-сообществом
- Июль 2019 г. – внесение законопроекта в Правительство РФ
- Октябрь 2019 г. – внесение законопроекта в Государственную Думу

Федеральные законы, устанавливающие обязательные требования в отдельных сферах или вносящие изменения в законодательство в целях систематизации обязательных требований и исключения установления изъятий из гражданских прав на подзаконном уровне

- Июль 2019 г. - подготовка новой структуры нормативного регулирования для каждой сферы общественных отношений или вида контроля (надзора)
- Август 2019 г. – обсуждение законопроектов с экспертным и бизнес-сообществом, согласование с Минэкономразвития России
- Август – Сентябрь 2019 г. – подготовка законопроектов
- Сентябрь - Октябрь 2019 г. – обсуждение законопроектов с экспертным и бизнес-сообществом
- Ноябрь – Декабрь 2019 г. – внесение законопроектов в Правительство РФ
- Март 2020 г. – внесение законопроектов в Государственную Думу

Постановления Правительства РФ, ведомственные НПА, подготовленные в соответствии с перечнем планируемых к принятию НПА, указанных в п. 3

- Сентябрь – Октябрь 2019 г. – подготовка проектов актов
- Ноябрь – Декабрь 2019 г. – обсуждение с экспертным и бизнес – сообществом
- I квартал 2020 г. – внесение проектов постановлений в Правительство РФ
- II квартал 2020 г. – внесение ведомственных актов в Минюст России для государственной регистрации

Постановления Правительства Российской Федерации, предусматривающие признание: утратившими силу с 1 января 2021 г. принятых ранее НПА Правительства РФ, отмену НПА, а также нормативных документов федеральных органов исполнительной власти, признание утратившими силу нормативных актов РСФСР, признание не действующими на территории Российской Федерации НПА СССР, содержащих обязательные требования в соответствующей сфере регулирования

- Июнь – Июль 2019 г. – подготовка проектов постановлений
- Июль – Август 2019 г. – обсуждение с экспертным и бизнес-сообществом
- Сентябрь 2019 г. – внесение в Правительство РФ проектов постановлений

2. Определены случаи возможного ограничения доступа к сведениям из ЕГРЮЛ

Постановление Правительства РФ от 06.06.2019 № 729 «Об определении случаев, в которых доступ к содержащимся в едином государственном реестре юридических лиц сведениям (документам, содержащим сведения) о юридическом лице может быть ограничен»

6 июня 2019 г. Правительство РФ приняло Постановление, в соответствии с которым доступ к содержащимся в ЕГРЮЛ сведениям в некоторых случаях может быть ограничен.

ПО ОБЩЕМУ ПРАВИЛУ ДОСТУП К СВЕДЕНИЯМ МОЖЕТ БЫТЬ ОГРАНИЧЕН, ЕСЛИ:

- В отношении лица введены санкции;
- Лицо является уполномоченным банком в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе»;
- Лицо имеет место нахождения на территории Республики Крым или г. Севастополя.

В вышеуказанных случаях доступ к содержащимся в ЕГРЮЛ сведениям может быть ограничен в части:

- Сведений об учредителях (участниках) такого лица;
- Доступа к подлиннику или нотариально засвидетельствованной копии учредительного документа;
- Сведений о правопреемстве;
- Сведений о лице, имеющей право действовать без доверенности от имени общества;
- Сведений о корпоративном договоре (в части сведений об объеме правомочий участника);
- Сведений о выданных лицензиях и о нахождении лица в процессе реорганизации.

ИСКЛЮЧЕНИЯ

1. ***Доступ к информации:***

- Об учредителях (участниках) лица;
- О правопреемстве;
- О руководителе;
- Об объеме предусмотренных корпоративным договором правомочий участника (акционера);
- О нахождении лица в процессе реорганизации.

Может быть ограничен только в случае, если такие сведения содержат информацию о лицах, в отношении которых введены санкции, и (или) лицах является уполномоченным банком в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе.

2. ***Доступ к информации:***

О филиалах и представительствах может быть ограничен, если в них содержится информация о филиалах и представительствах, расположенных на территории Республики Крым и г. Севастополя.

3. Банк России снизил ключевую ставку

Информация Банка России от 14.06.2019 г.

Совет директоров Банка России 14 июня 2019 года принял решение снизить ключевую ставку до 7,50% годовых. Это первое снижение в 2019 году. В прошлом же году Банк дважды снижал и дважды повышал ключевую ставку. Несмотря на заявления о том, что «объективные условия для снижения ставки назрели давно», понижается она только сейчас.

Эксперты заявляют, пик инфляции в России уже пройден, и поэтому снижение ключевой ставки является закономерностью.

При этом, в случае развития ситуации в соответствии с базовым прогнозом, Банк России допускает возможность дальнейшего снижения ключевой ставки на одном из ближайших заседаний Совета директоров и переход к нейтральной денежно-кредитной политике до середины 2020 года. На данный момент, по словам председателя Банка России, его политика является умеренно жесткой. Нейтрально-кредитной, по ее словам, является ставка на уровне 6-7%.

Ключевая ставка - минимальная процентная ставка, по которой ЦБ предоставляет кредиты коммерческим банкам на неделю и по которой готов принимать средства на депозиты. Банк России ввел ее с 13 сентября 2013 года для регулирования банковского сектора.

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. КС РФ разобрался в процедуре уведомления о проведении общественного мероприятия

Постановление КС РФ от 18 июня 2019 г. по делу о проверке конституционности положений пункта 5 части 4 статьи 5 и пункта 6 части 3 статьи 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с жалобой гражданина В.А.Тетерина

18 июня Конституционный Суд РФ огласил Постановление по делу о проверке отдельных положений Федерального закона от 19.06.2004 № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», которые, по мнению заявителя, могут повлечь необоснованный отказ органа власти в проведении общественного мероприятия.

Поводом к рассмотрению дела послужила жалоба общественного активиста В.А. Тетерина, который осенью 2018 года хотел организовать проведение двух общественных мероприятий в городе Иркутске. Заявитель заблаговременно уведомил администрацию города о том, что запланированный им митинг предполагал участие 350 человек, а демонстрация – 100 человек.

Администрация города Иркутска отказала в рассмотрении уведомления на основании того, что поданное уведомление не соответствует Федеральному закону от 19.06.2004 № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», поскольку Тетерин в уведомлении не определил формы и методы обеспечения общественного порядка и организации оказания медицинской помощи. А указание в нем на предоставление информации о телефонных номерах вызова полиции и скорой помощи в качестве форм и методов обеспечения общественного порядка и организации медицинской помощи не отвечает в полной мере требованиям поддержания безопасности и правопорядка при проведении публичного мероприятия.

Обжалование решения администрации тоже не увенчалось успехом.

По мнению Тетерина, положения Федерального закона от 19.06.2004 № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», возлагая на организатора публичного мероприятия обязанность указать в уведомлении о его проведении формы и методы обеспечения общественного порядка и организации медицинской помощи, не отвечают критериям определенности правового регулирования, чем позволяют уполномоченным органам государственной (муниципальной) власти произвольно устанавливать, соответствует ли уведомление о проведении публичного мероприятия предъявляемым законом требованиям, и тем самым неправомерно ограничивают свободу мирных собраний, что противоречит Конституции Российской Федерации.

Позиция Конституционного суда РФ:

- Вводимые федеральным законодателем ограничения свободы мирных собраний во всяком случае не должны посягать на само существо данного конституционного права и

препятствовать открытому и свободному выражению гражданами своих взглядов, мнений и требований посредством организации и проведения мирных публичных акций;

- Государство должно воздерживаться от применения произвольных мер, могущих нарушить право на мирные публичные акции, и не обладает полной свободой действий даже в случае нарушения их участниками установленных правил проведения собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирования;

- Правила, регулирующие порядок публичных собраний, включая требование предварительного уведомления, имеют существенное значение для спокойного проведения публичных мероприятий, позволяя властям минимизировать помехи уличному движению и принять иные меры безопасности, но их исполнение не может быть самоцелью и не должно создавать скрытые препятствия для реализации защищаемой названной Конвенцией свободы мирных собраний;

- Публичные власти должны проявлять определенную толерантность по отношению к мирным собраниям даже тогда, когда они могут вызвать некоторое нарушение обыденной жизни, включая помехи уличному движению, поскольку иначе свобода собраний лишилась бы своего существа, что согласуется с практикой ЕСПЧ;

- Любые меры, препятствующие свободе собраний и свободе выражения мнений, кроме случаев подстрекательства к насилию или нарушения демократических принципов, оказывают демократии плохую услугу и даже угрожают ей;

- Именно органы публичной власти обязаны нести основное бремя ответственности за содействие гражданам в правомерной реализации конституционно гарантированной свободы мирных собраний, в том числе в отношении обеспечения общественного порядка и организации медицинской помощи;

- При решении же вопроса о том, были ли организатором публичного мероприятия в уведомлении о его проведении предусмотрены формы и методы обеспечения общественного порядка и организации медицинской помощи и являются ли они достаточными, нужно иметь в виду, что согласно Федеральному закону от 19.06.2004 № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» основную ответственность за охрану общественного порядка и безопасности граждан, оказание им при необходимости неотложной медицинской помощи должны принимать на себя органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или органы местного самоуправления, уполномоченные представители органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации или органов местного самоуправления, уполномоченные представители органов внутренних дел;

- Должны быть исключены любые попытки возложения на организатора заявленного публичного мероприятия обязанностей по обеспечению общественного порядка и организации медицинской помощи при его проведении, которые надлежит выполнять органам государственной и муниципальной власти и их уполномоченным представителям в силу их конституционно-правового статуса носителей публично-властных полномочий;

- Определение организатором публичного мероприятия форм и методов обеспечения общественного порядка и организации медицинской помощи при его проведении, свидетельствующее о принятии им на себя соответствующих обязательств и отражающее его представление о целесообразности этих форм и методов, - тем более когда они основаны на сложившихся обыкновениях (предоставление участникам и иным заинтересованным лицам информации о телефонах вызова полиции и скорой помощи; назначение представителей, уполномоченных организатором выполнять распорядительные функции по обеспечению общественного порядка и организации медицинской помощи; немедленное информирование должностных лиц органов внутренних дел обо всех фактах нарушения общественного порядка при проведении публичного мероприятия; вызов в случае необходимости скорой помощи и

т.п.) – не может квалифицироваться как отсутствие в уведомлении о проведении публичного мероприятия необходимых сведений.

С учетом изложенного Конституционный Суд РФ отказался признавать спорные положения неконституционными в той мере, в какой они по своему конституционно-правовому смыслу не допускают возложения на организатора публичного мероприятия таких обязанностей по обеспечению общественного порядка и организации медицинской помощи во время его проведения, которые надлежит выполнять органам государственной и муниципальной власти и их уполномоченным представителям, обладающим в силу своего конституционно-правового статуса соответствующими публично-властными полномочиями. Но, при этом, Суд распорядился о пересмотре судебных решений, вынесенных в отношении заявителя жалобы с учетом Постановления.

2. Недобросовестность не равна неразумности

Определение ВС РФ от 03.06.2019 № 305-ЭС18-26429

Гражданин пришел в банк за вторым кредитом. Во время его получения гражданину дали анкету, в которой не спрашивалось, есть ли на нем существующие кредиты, поэтому эту информацию он банку не сообщил.

Через какое-то время после получения кредита ему уменьшили заработную плату и ежемесячные платежи по кредитам стали для него непосильными.

Было возбуждено дело о банкротстве, но суды трех инстанций списывать долги отказались, указывая на недобросовестное поведение должника, выразившееся в последовательном увеличении суммы заведомо неисполнимых кредитных обязательств при отсутствии необходимого уровня доходов.

Верховный Суд РФ не согласился с таким подходом и указал следующее:

- ***Суды фактически приравняли недобросовестность и неразумность.*** Освобождение гражданина от обязательств не допускается, если при возникновении или исполнении обязательств перед кредиторами он действовал недобросовестно (в частности, осуществлял действия по сокрытию своего имущества, воспрепятствованию деятельности арбитражного управляющего и т.п.). При этом принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для не освобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является. Гражданин не скрывал никаких сведений и не предоставлял заведомо недостоверную информацию, что тоже не может быть квалифицировано как недобросовестное поведение.
- ***Банки имеют широкие возможности по оценке платежеспособности граждан.*** То есть ссылка на неразумность заемщика после выдачи кредита не может быть принята, поскольку у банка была возможность отказать ему в выдаче, например, на основании запрошенной кредитной истории.

На основании этого дело было отправлено на новое рассмотрение.

3. ВС РФ подготовил проект разъяснений по вопросам уголовного производства в судах кассационной инстанции

Проект Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»

Верховным Судом РФ разъяснены особенности применения кассационного порядка пересмотра вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда.

Предполагается, что разъяснения будут применяться с даты начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции.

<u>Мы подобрали для вас самые важные моменты проекта:</u>

- Определения и постановления, указанные в части 2 статьи 389^{2} УПК РФ, за исключением определений и постановлений о наложении денежного взыскания, самостоятельному обжалованию в кассационном порядке не подлежат. Законность этих судебных решений может быть проверена одновременно с проверкой законности итогового решения по делу;

- Обжалование и пересмотр в кассационном порядке постановлений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, применения запрета определенных действий, предусмотренного пунктом 1 части 6 статьи 105^{1} УПК РФ, или о продлении срока действия этих мер либо о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы возможны и после поступления уголовного дела в суд первой инстанции;

- Решение о повороте к худшему не может быть принято судом кассационной инстанции по истечении годичного срока и в тех случаях, когда в порядке сплошной кассации постановление о назначении судебного заседания либо в порядке выборочной кассации постановление о передаче кассационных жалобы, представления на рассмотрение суда кассационной инстанции было вынесено до его истечения. При этом суд кассационной инстанции оставляет жалобу, представление без удовлетворения;

- Положения статьи 401^{17} УПК РФ, устанавливающие запрет на внесение повторных кассационных жалобы, представления, не могут рассматриваться в качестве основания, препятствующего выявлению и устранению ошибок, свидетельствующих о неправосудности принятого судом решения. Если из повторных кассационных жалобы, представления, поданных в порядке выборочной кассации, усматриваются основания для отмены или изменения судебного решения, такие жалоба, представление подлежат рассмотрению в установленном законом порядке. В иных случаях повторные жалоба, представление возвращаются субъекту обжалования без рассмотрения со ссылкой на положения статьи 401^{17} УПК РФ;

- В ходе судебного разбирательства в порядке сплошной и выборочной кассации суд вправе выйти за пределы доводов жалобы и представления как относительно лица, в отношении которого ставится вопрос о пересмотре судебного решения, так и в отношении других осужденных по тому же уголовному делу, в ревизионном порядке. При этом следует принять меры к извещению лиц, интересы которых затрагиваются с учетом пределов проверки судом уголовного дела. В любом случае выход за пределы доводов жалобы и представления допускается только в сторону улучшения положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, или иного лица, в отношении которого ведется кассационное производство по делу;

- Круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску;

- Кроме того, согласно проекту, утратит силу Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2014 № 2 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».

4. Прекращение залога при банкротстве: разобрался ВС

Определение ВС РФ от 13.06.2019 г. № 304-ЭС18-26241 по делу № А27-17108/2017

Между банком и ИП был заключен договор о предоставлении возобновляемой кредитной линии. В целях обеспечения исполнения кредитных обязательств заемщика компания выдала поручительство, а также предоставило в залог автомобиль и нежилое помещение.

Компания предъявила иск к индивидуальному предпринимателю об обращении взыскания на заложенное имущество.

Предприниматель был признан банкротом, в отношении его имущества введена процедура реализации, в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования банка по названным кредитным обязательствам.

Позднее компания была признана банкротом, в отношении нее была введена процедура конкурсного производства. Требования банка были включены в реестр требований кредиторов компании как поручителя за предпринимателя, а также признаны обеспеченными залогом нежилого помещения.

Требования банка не были признаны обеспеченными залогом автомобиля, поскольку данный предмет залога был отчужден компанией в пользу другого лица по договору купли-продажи.

Впоследствии лицо продало автомобиль ответчику, к которому и обратился с иском об обращении взыскания на заложенное имущество банк.

Так как процедура реализации имущества в отношении основного заемщика (ИП) завершена, он был освобожден от исполнения обязательств.

Ссылаясь на то, что обязательства ИП по договору кредитной линии не исполнены, а заложенное имущество было реализовано компанией без согласия залогодержателя, банк обратился в арбитражный суд с исковым заявлением, требуя обращения взыскания на автомобиль, обременение в отношении которого сохранилось при переходе права собственности к ответчику.

Суды с этим согласились, однако иного мнения был ВС.

- Факт осведомленности ответчика об обременении спорного автомобиля установлен судами исходя из того, что в реестре уведомлений о залоге на момент заключения договора купли-продажи имелась соответствующая запись. Однако свойство следования одновременно указывает и на то, что залоговое обязательство по своей природе является самостоятельным, его реализация не зависит от осуществления прав из иных обеспечительных сделок. В этой связи факт предъявления к компании денежного требования из поручительства до освобождения заемщика от долга сам по себе не может свидетельствовать о соблюдении аналогичного срока в отношении параллельного залогового обязательства. Момент реализации банком своих прав в отношении компании как поручителя не имеет решающего значения, так как залог обеспечивал кредитные обязательства ИП, а не поручительские обязательства компании. Суды должны были дать самостоятельную правовую оценку своевременности предъявления иска по настоящему делу.

- Если кредитор предъявил требование к поручителю или залогодателю - третьему лицу до того, как основной должник освобожден от долгов или ликвидирован, обеспечительное обязательство не прекращается и кредитор вправе реализовать свои права, вытекающие из обеспечения. И напротив, если кредитор не предъявил свои требования до названного момента, поручительство или залог прекращаются в связи с прекращением обеспеченного ими обязательства.

- В связи с тем, что правила о поручительстве распространяются на залог, выданный третьим лицом, следует признать, что истечение срока действия такого залога равным образом является основанием для его прекращения.

- Самостоятельным основанием прекращения поручительства является истечение срока его действия. Согласно пункту 6 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается при условии, что кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иск к поручителю. В предыдущей редакции Кодекса аналогичная норма содержалась в пункте 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации. Имеющийся в материалах дела договор банка с компанией о залоге транспортного средства не предусматривал срока действия обеспечения, поэтому в силу указанной выше нормы он составлял один год со дня наступления срока исполнения кредитного обязательства заемщика.

ВС отменил акты нижестоящих судов и отказал в удовлетворении исковых требований.

5. Принят новый «Автопленум»

25 июня Верховный Суд РФ принял Постановление «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ».

На сегодняшний день суды при рассмотрении дел о нарушениях ПДД руководствуются «старым» Постановлением Пленума от 24.10.2006 года № 18, последние изменения в который вносились еще в 2012 году. С того момента прошло больше семи лет, и за этот период законодательство в этой сфере претерпело множество изменений: появились новые составы, а по большинству нарушений ужесточили ответственность. Именно этим обусловлено принятие новых разъяснений.

Мы собрали для Вас самые интересные из них:

- Разъяснена ответственность водителя за отсутствие полиса ОСАГО. Так, действия водителя квалифицируются по ч. 2 ст. 12.3 КоАП, если на момент проверки у него отсутствовал при себе полис, выданный на бланке. Непредъявление уполномоченному сотруднику электронного полиса не образует объективную сторону состава правонарушения;

- Если водитель двигается по направлению, имеющему преимущество, но двигается в нарушении ПДД РФ по траектории, движение по которой не разрешается, он утрачивает свое преимущество;

- Разъяснено, что под незаконной установкой опознавательного знака «Инвалид» понимается размещение указанного знака на транспортном средстве, которым управляет лицо, не являющееся инвалидом и не использующее в момент выявления административного правонарушения уполномоченным должностным лицом данное транспортное средство для перевозки инвалидов или детей-инвалидов. Указанное разъяснение позволит пресечь нарушение со стороны водителей, использующих данный знак для парковки в специальных для людей с ограниченными возможностями местах;

- Является правонарушением и квалифицируется по ч.2 ст. 12.27 невозвращение водителя к месту дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, после доставления им пострадавшего на своем транспортном средстве в лечебное учреждение в экстренных случаях при невозможности отправить пострадавшего на попутном транспортном средстве. При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных данной нормой, судье в каждом случае необходимо устанавливать вину водителя в оставлении им места дорожно-транспортного происшествия, учитывая при этом конкретные фактические обстоятельства (например, погодные условия, габариты транспортного средства, характер наезда или столкновения, размер и локализацию повреждений), которые могут быть

подтверждены любыми полученными с соблюдением требований закона доказательствами, в том числе показаниями свидетелей;

- Движение задним ходом по дороге с односторонним движением не запрещается. Вместе с тем действия водителя, выехавшего задним ходом на дорогу с односторонним движением в нарушение требований дорожного знака «Въезд запрещен», следует квалифицировать по части 3 статьи 12.16 КоАП РФ, а в случае, когда такой маневр был совершен на перекрестке, – также и по части 2 статьи 12.14 КоАП РФ;

- Водителя не оштрафуют дважды за одно и то же правонарушение: Если водителя оштрафовали за превышение скорости две камеры, расположенные друг за другом, его могут освободить от ответственности за второе нарушение, если, он докажет, что снизить скорость без создания аварийной ситуации было невозможно; Если водителя оштрафовали за выезд на полосу для общественного транспорта две камеры, расположенные друг за другом, его могут освободить от ответственности, если он докажет, что не мог уехать с этой полосы из-за того, что сделать это не позволяла разметка.

- Правонарушением по ст. 12.12 КоАП является: «переворот пластины государственного знака»; «заклеивание»; использование устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, - причем привлечь к ответственности могут даже, если Вы не использовали эти устройства на момент остановки Вас сотрудником; использование искусственных материалов или природных материалов, таких как листья или картон «если визуальный осмотр транспортного средства позволяет с очевидностью сделать вывод о том, что они нанесены с целью затруднения или невозможности идентификации государственных регистрационных знаков (например, загрязнение фрагмента государственного регистрационного знака не связано с погодными условиями или не обусловлено процессом движения, допускающим самозагрязнение».