

**В этом выпуске:**

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	2
1. Зарегистрировать товарный знак будет проще.....	2
2. Предлагается изменить порядок приобретения права собственности по приобретательной давности.....	2
3. Полномочия прокуроров хотят расширить.....	3
4. Срок привлечения к ответственности за непредставление статданных предложено увеличить.....	3
5. Происхождение денег придется подтвердить.....	4
II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....	4
1. Представлена «Белая книга» для кафе и ресторанов.....	4
2. Полис ОСАГО на смартфоне.....	5
3. Получить досрочную пенсию может стать легче.....	5
III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	6
1. Оспаривание брачного договора в банкротстве.....	6
2. Что приоритетнее - оригинал или нотариальная копия?.....	7
3. Процессуальное правопреемство при банкротстве гражданина.....	8
4. Вознаграждение арбитражного управляющего в случае заключения мирового соглашения после процедуры наблюдения.....	8
5. Изменение условий кредитного договора в банкротстве.....	10

## I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

### 1. Зарегистрировать товарный знак будет проще

[Проект Федерального закона № 774338-7 «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации»](#)

В Государственную Думу внесен законопроект, сокращающий сроки регистрации объектов интеллектуальной собственности. Согласно Законопроекту, заявитель сможет прилагать к материалам заявки трехмерные модели в электронной форме.

Нововведение коснется изобретений, полезных моделей, промышленных образцов и товарных знаков.

Как указывается авторами законопроекта, такой подход позволит использовать алгоритмы распознавания и сопоставления представленных трехмерных моделей с имеющимися в государственных реестрах при экспертизе объектов интеллектуальной собственности, обеспечивая поиск схожих объектов.

Также законопроектом предлагается выдавать охранные документы, за исключением патента на секретное изобретение в электронной форме, сохранив возможность заявителю получить их по своему желанию на бумажном носителе.

Указанное положение, говорится в пояснительной записке, связано с необходимостью подготовки Роспатента к приему и рассмотрению заявок, материалы которых содержат трехмерные модели заявляемых объектов интеллектуальной собственности, а также к выдаче охранных документов в электронной форме.

### 2. Предлагается изменить порядок приобретения права собственности по приобретательной давности

[Законопроект о внесении в Гражданский кодекс Российской Федерации \(в части совершенствования порядка применения приобретательной давности в качестве основания для возникновения права собственности на недвижимые вещи\)](#)

Проектом, в частности, указывается, что право собственности на основании приобретательной давности возникает вне зависимости от предварительного признания имущества бесхозным.

Необходимость принятия Законопроекта объясняется его авторами следующим: *Норма п.1 ст. 234 ГК РФ о том, что лицо – гражданин или юридическое лицо, не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом в течение пятнадцати лет, приобретает право собственности на это имущество, - не соотносится с п. 2 ст. 8.1 ГК РФ и п. 1 ст. 131 ГК РФ, в которых определено, что все права на недвижимость должны быть зарегистрированы и возникают со дня государственной регистрации. «Следовательно, добросовестное владение чужой недвижимостью без регистрации прав на нее невозможно. В свою очередь, без добросовестного владения невозможно и возникновение прав в порядке приобретательной давности», — говорится в пояснительной записке.*

Таким образом, Законопроектом предлагается внести норму, согласно которой течение срока приобретательной давности на недвижимые вещи, права на которые не зарегистрированы за гражданами или юридическими лицами, начинается со дня начала владения ими, независимо от добросовестности.

Также ст. 234 ГК РФ предлагается дополнить положением, по которому для приобретения права собственности на линейные сооружения, являющиеся опасными производственными объектами и (или) необходимыми для оказания услуг населению, срок приобретательной давности равен семи годам.

В пояснительной записке указывается, что права примерно на 720 тыс. км линейных объектов не могут быть оформлены из-за отсутствия на них правоустанавливающих документов. Причиной этого, в частности, является то, что в отсутствие правил технического подключения многие линейные объекты были

построены застройщиками и переданы на обслуживание линейным компаниям без надлежащего оформления возникновения и перехода прав собственности.

Собственникам или иным законным владельцам земельных участков предлагается запретить возражать против установления сервитута в пользу лица, фактически осуществляющего ограниченное пользование чужим земельным участком в связи с фактическим владением таким лицом, размещенным на данном земельном участке линейным объектом, на протяжении семи и более лет.

Кроме того, Законопроектом вносятся изменения в ч. 4 ст. 234 ГК РФ. Согласно законопроекту, течение срока приобретательной давности на недвижимые вещи, права на которые не зарегистрированы за гражданами или юридическими лицами, начинается со дня начала владения ими. В настоящее время течение срока приобретательной давности в отношении вещей, находящихся у лица, из владения которого они могли быть истребованы в соответствии со ст. 301 и 305 ГК РФ, начинается не ранее истечения срока исковой давности по соответствующим требованиям.

### **3. Полномочия прокуроров хотят расширить**

[Законопроект № 745077-7 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации \(об уточнении порядка приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях\)»](#)

В Государственную Думу внесен законопроект, вносящий изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и расширяющий полномочия прокуроров.

Прокуроры наделяются полномочиями требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального законодательства, допущенных при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, и разрешать споры о передаче сообщения о преступлении по подследственности в соответствии со статьей 151 УПК РФ (п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ).

В случае принятия решения, предусмотренного п. 3 ч.1 ст. 145 УПК РФ, орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа будет обязан в течение 24 часов уведомить об этом прокурора.

Как указывается в пояснительной записке, неотъемлемой составляющей учета данных о преступности является учет сообщений о преступлениях. Правоприменительная практика показывает, что значительное число нарушений прав граждан на доступ к правосудию, а также фактов сокрытия преступлений выявляется при приеме, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлениях.

### **4. Срок привлечения к ответственности за непредставление статданных предложено увеличить**

[Проект Федерального закона «О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»](#)

Минэкономразвития подготовило законопроект, в соответствии с которым будет увеличен срок давности привлечения к ответственности за непредставление официального статистического учета первичных статистических данных.

На данный момент этот срок составляет два месяца. Согласно законопроекту его предлагается увеличить до двух лет со дня совершения нарушения.

Как указывается в пояснительной записке, необходимость подготовки дополнительных запросов для их уточнения и анализа зачастую требует времени, выходящего за пределы законодательно установленного срока давности привлечения к административной ответственности. В отдельных случаях соответствующие материалы поступают в адрес Росстата и его территориальных органов с задержкой, не позволяющей в установленный срок осуществить предусмотренные законодательством процессуальные действия.

Наказание за непредставление статданных для должностных лиц в соответствии со ст. 13.19 КоАП РФ составляет от 10 тыс. до 20 тыс. руб., для юридических лиц — от 20 тыс. до 70 тыс. руб.

Аналогичное наказание предусмотрено и для тех, кто передаст эти данные несвоевременно или представит недостоверную информацию.

За повторное нарушение должностных лиц штрафуют на сумму от 30 тыс. до 50 тыс. руб., а организации — от 100 тыс. до 150 тыс. руб.

## **5. Происхождение денег придется подтвердить**

[Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 06.08.2019 № 130 «О представлении документов для подтверждения происхождения наличных денежных средств и \(или\) денежных инструментов»](#)

06 августа 2019 года Евразийская экономическая комиссия приняла решение, в соответствии с которым при ввозе либо вывозе наличных от 100 тыс. долларов необходимо будет подтвердить их происхождение.

Установлено, что пассажирская таможенная декларация сопровождается представлением документов для подтверждения происхождения наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, если их общая сумма при единовременном ввозе на таможенную территорию ЕАЭС или единовременном вывозе с таможенной территории ЕАЭС превышает сумму, эквивалентную 100 тыс. долларов США по курсу валют, действующему на день подачи таможенному органу пассажирской таможенной декларации.

Решение вступает в силу по истечении 180 календарных дней с даты его официального опубликования.

## **II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ**

### **1. Представлена «Белая книга» для кафе и ресторанов**

[Минэкономразвития совместно с контрольно-надзорными органами подготовило и представило на своем сайте для открытого бесплатного распространения демоверсию «белой книги» для кафе и ресторанов.](#)

Она представляет собой «руководства по соблюдению обязательных требований, лучшие практики лидеров отрасли России, рекомендации по организации и повышению доходности легального бизнеса, информацию о мерах государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства».

Для того, чтобы предпринимателям было удобнее пользоваться ей, в нее включены выдержки с цитатами обязательных требований из нормативно правовых актов, а также о мерах ответственности за их несоблюдение.

Структура «белой книги» построена в зависимости от основных источников риска, которые «влияют на безопасность и к которым государство предъявляет обязательные требования в разных сферах»:

- Здания и помещения;
- Оборудование и инвентарь;
- Продукты питания;
- Персонал;
- Система управления;

- Потребитель;
- Государственная поддержка и контроль.

Представляем Вам пример рекомендации, содержащейся в «Белой книге»: «Требования к системам пожарного оповещения устанавливаются к зданию в целом. Если Вы занимаете часть здания, то в эксплуатируемых помещениях установите автоматическую пожарную сигнализацию и речевую систему оповещения. Для установки систем оповещения и пожаротушения обратитесь в специализированные лицензированные компании (список размещен на сайте МЧС России). Регулярно (еженедельно или ежемесячно) проводите визуальные и функциональные проверки и испытания автоматической пожарной сигнализации и речевой системы оповещения. По возможности оборудуйте производственные помещения автономной системой пожаротушения. Разработайте план эвакуации, он должен быть понятным Вашим сотрудникам. Если Ваш ресторан занимает только часть этажа, то план эвакуации должен подготовить собственник здания. В заведении средних размеров (гостевой зал более 50 посадочных мест) предусмотрите два эвакуационных выхода. В случае невозможности организации второго выхода установите в таких помещениях сплинкерную систему пожаротушения. Не загромождайте эвакуационные пути и выходы. Все двери, ведущие к пожарным лестницам и выходам, должны открываться наружу. Входные и внутренние двери не следует блокировать и фиксировать. Отдайте предпочтение самозакрывающимся или маятниковым дверям».

Как указано в самой книге, она «направлена на достижение высокого уровня защиты жизни и здоровья человека и на повышение качества оказания услуг питания».

## 2. Полис ОСАГО на смартфоне

[Проект Постановления Правительства РФ «О внесении изменений в Правила дорожного движения Российской Федерации»](#)

Согласно Проекту, если договор ОСАГО заключен в электронном виде, то возить с собой с собой полис на бумажном носителе не потребуются.

По требованию уполномоченного сотрудника, владельцы транспортных средств смогут предъявлять договор ОСАГО в виде электронного документа (на смартфоне, планшете или ноутбуке, например) либо его копию на бумажном носителе.

Нынешняя редакция Правил обязывает водителя иметь при себе его бумажную версию.

## 3. Получить досрочную пенсию может стать легче

[Проект Постановления о внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 16.07.2014 г. № 665 «О списках работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений \(организаций\), с учетом которых досрочно назначается страховая пенсия до старости, и правилах исчисления периодов работы \(деятельности\), дающей право на досрочное пенсионное обеспечение»](#)

Минтруд России подготовило Проект, в соответствии с которым предлагается включать в стаж на соответствующих видах работ периоды, в течение которых работник не выполнял работу, но за ним в соответствии с Трудовым кодексом или иными нормативными правовыми актами сохранялось место работы, средняя заработная плата и за него осуществлялась уплата страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

В настоящее время в стаж работы, дающей право на досрочное пенсионное обеспечение, включаются периоды работы, которая выполняется постоянно в течение полного рабочего дня, за которые уплачиваются страховые взносы в Пенсионный фонд России.

При этом в стаж включаются периоды получения пособия по государственному социальному страхованию в период временной нетрудоспособности, а также периоды ежегодных основного и дополнительных оплачиваемых отпусков, периоды перевода беременной женщины на работу, исключаящую воздействие неблагоприятных производственных вредных факторов.

В то же время не предусмотрено включение в стаж, дающий право на досрочную пенсию, периодов, когда работником не выполняется работа, но в соответствии с трудовым законодательством за ним сохраняется место работы, средняя заработная плата и осуществляется уплата страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

### III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

#### 1. Оспаривание брачного договора в банкротстве

[Постановление Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-6109/17 от 13.08.2019 г. по делу № А60-6892/2016](#)

В апреле 2016 года гражданка была признана банкротом и в отношении нее введена процедура реализации имущества.

В июле 2016 года ей был зарегистрирован брак, а через полгода, в октябре 2016 года заключен брачный договор, согласно которому:

- Имущество, которое может быть предметом раздела, до заключения брака, супругами не приобретено;
- На всё имущество, приобретенное супругами в период брака до заключения договора устанавливается режим раздельной собственности;
- Любое имущество, подлежащее государственной регистрации, приобретенное супругами во время брака после заключения данного договора, является собственностью того из супругов, на которого оно оформлено или зарегистрировано;
- Любые доходы, полученные одним из супругов признаются собственностью того супруга, которому они выплачены.

Арбитражный управляющий не оспаривал брачный договор, в связи с чем в феврале 2019 года конкурсный Кредитор обратился в суд с жалобой на действия арбитражного управляющего.

**Суд первой инстанции признал жалобу частично обоснованной и указал:** «Сделка заключена в период подозрительности, с заинтересованным лицом (мужем), а заключение брачного договора повлияло на состав конкурсной массы Должника, поскольку после его заключения супруг Должника приобрел дорогостоящее имущество.»

**Суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции:** «Целью брачного договора являлось исключение возможности обращения взыскания в пользу кредиторов супруги на имущество, которое будет в будущем приобретено супругом за счет его собственных доходов. В условиях вступления в брак в период осуществления процедуры реализации имущества супруги заключение брачного договора с указанной целью представляется обоснованным и не нарушающим права кредиторов супруги, имеющих права на удовлетворение своих требований за счет личного имущества супруги и тех её доходов, которые она получает от личной экономической активности».

**Суд кассационной инстанции отменил решение суда апелляционной инстанции и оставил в силе определение суда первой инстанции:** Судом апелляционной инстанции не были оценены доводы

*Кредитора о том, что действия супругов были направлены на создание видимости финансового благополучия супруга Должника.*

Например, Кредитор указывал, что победителем торгов по продаже заложенного в пользу Кредитора имущества Общества с ограниченной ответственностью, учредителем и руководителем которого был отец Должника, стало другое Общество с ограниченной ответственностью, где единственным участником и директором являлся супруг Должника.

Суд апелляционной инстанции, указав на отсутствие у Должника источников дохода, за счет которых она могла бы участвовать в приобретении имущества, не установил при этом наличие у самого супруга подобных источников, позволявших приобрести в течение короткого периода времени дорогостоящие транспортные средства и объект недвижимости.

Финансовый управляющий указывал источники денежных средств для приобретения супругом дорогостоящего имущества (кредитные договоры), но не предпринял мер по установлению действительной возможности супруга должника осуществлять выплаты по кредитным обязательствам, проигнорировав представленные справки о доходах супруга, согласно которым ежемесячный доход последнего составил 26 500 руб.

Местом жительства Должника является квартира, приобретенная ее супругом для нужд семьи.

*«Указанные кредитором обстоятельства у любого добросовестного и разумного арбитражного управляющего должны были вызвать серьезные сомнения по поводу действительности сделки, цели ее заключения и оснований для ее оспаривания, которые подлежали устранению путем проведения оценки на предмет причинения вреда кредиторам».*

## **2. Что приоритетнее - оригинал или нотариальная копия?**

### [Определение Арбитражного суда г. Москвы от 23.08.2019 г по делу № А40-187341/2019](#)

Общество с ограниченной ответственностью представило в Налоговую оригинал отчета о движении средств в иностранном банке.

В соответствии с ч. 7 ст. 12 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле» от 10.12.2003 г. № 173-ФЗ и п. 7 Постановления Правительства Российской Федерации от 18.12.2005 г. № 819 «Об утверждении правил представления юридическими лицами – резидентами и индивидуальными предпринимателями – резидентами налоговым органам отчетов о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории Российской Федерации», юридические лица – резиденты представляют подтверждающие банковские документы в виде нотариально заверенной копии. К документам, составленным на иностранном языке, прилагается нотариально заверенный перевод на русский язык.

Налоговым органом это было расценено как нарушение, за которое ч. 6 ст. 15.25 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере 40 000 руб.

Общество, не согласившись с этим, обратилось в Арбитражный суд города Москвы за признанием Постановления о назначении административного наказания незаконным.

Общество в своем заявлении указало, что в соответствии с законодательством о нотариате, в частности, в ст. 77 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1 (далее – Основы законодательства о нотариате), указано: «Нотариус свидетельствует верность копий документов и выписок из документов, выданных органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, гражданами... Свидетельствуя верность копий документов и выписок из них, нотариус не подтверждает законность содержания документов, соответствие изложенных в нем фактов действительности, личность, дееспособность и полномочия подписавших его лиц, правоспособность юридического лица, от которого исходит документ».



То есть, сам факт нотариального заверения еще не свидетельствует о действительности данных, содержащихся в документе, а оригинал всегда имеет приоритет над любыми копиями.

Более того, штраф в размере 40 000 руб. для Общества, являющегося субъектом малого предпринимательства, является карательной мерой и должен быть заменен на предупреждение в соответствии со ст. 4.1.1 КоАП РФ.

**Суд согласился с доводами Общества и указал:** «Оценив все обстоятельства рассматриваемого административного правонарушения в их совокупности, учитывая, что Обществом в Инспекцию представлен оригинал выписки Банка на русском языке нотариально не заверенную, суд приходит к выводу о том, что рассматриваемое административное правонарушение в данном конкретном случае не создает существенной угрозы охраняемым общественным отношениям».

### **3. Процессуальное правопреемство при банкротстве гражданина**

[Определение ВС РФ от 05.08.2019 г. № 308-ЭС17-21032\(2,3\) по делу № А32-37865/2015](#)

В рамках дела о банкротстве гражданина процедура реализации имущества Должника была завершена, Должник освобожден от исполнения требований кредиторов.

Впоследствии между кредитором третьей очереди (Банком) и Организацией заключен договор уступки требования, по условиям которого Банк уступил Организации право требования к Должнику в полном объеме. Обязательство по оплате стоимости уступленных прав (требований) Организацией исполнено.

Банк обратился о замене в третьей очереди реестра требований кредиторов должника на его правопреемника – Организацию.

Первая инстанция удовлетворила требования, а суд апелляционной инстанции оставил судебный акт без изменения.

Суд кассационной инстанции отменил акты нижестоящих инстанций, указав, что освобождение от долгов является способом прекращения обязательств. Если обязательство прекращено, то уступка требования из него невозможна.

Банк обратился в ВС РФ, который оставил в силе решения судов первой и апелляционной инстанции, указав, что в случае выявления фактов сокрытия гражданином - должником имущества или незаконной передачи имущества третьим лицам по заявлению конкурсного кредитора, уполномоченного органа или финансового управляющего определение суда о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина может быть пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам с возобновлением производства по делу о банкротстве должника.

В свою очередь, реализация конкурсным кредитором указанного права непосредственно связана с наличием у него процессуального статуса как такового, при этом завершение процедуры банкротства гражданина не является препятствием для разрешения вопроса о правопреемстве по требованию, от исполнения которого должник освобожден.

### **4. Вознаграждение арбитражного управляющего в случае заключения мирового соглашения после процедуры наблюдения**

[Определение ВС РФ от 15.08.2019 г. № 301-ЭС19-6143 по делу № А79-5170/2015](#)

02.09.2015 г. в отношении Общества с ограниченной ответственностью введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Иванов И.И. *(ФИО изменены)*.



04.12.2015 г. Иванов И.И. направил в Арбитражный суд заявление об определении процентов по вознаграждению временного управляющего, настаивая на сумме 301 205 руб., исчисленной по правилам пункта 10 статьи 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) в редакции, действовавшей на дату его утверждения временным управляющим. При этом Иванов И.И. исходил из того, что на последнюю отчетную дату, предшествовавшую дате введения наблюдения в отношении должника (т.е. на 31.12.2014), по данным бухгалтерской отчетности стоимость активов Общества составляла 83 835 000 руб., следовательно, вознаграждение должно составлять 80 000 руб. и три десятых процента размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над десятью миллионами рублей.

10.12.2015 г. решением Арбитражного суда Должник признан банкротом, открыто конкурсное производство, Конкурсным управляющим утвержден Иванов И.И.

08.02.2016 г. определением Арбитражного суда производство по заявлению Иванова И.И. об утверждении вознаграждения приостановлено до реализации активов должника в ходе конкурсного производства.

Определением от 26.04.2017 г. Арбитражный суд ввел в отношении должника внешнее управление, прекратил процедуру конкурсного производства и полномочия Иванова И.И., утвердил Внешнего управляющего.

25.08.2017 г. Арбитражный суд прекратил производство по делу о банкротстве должника в связи с утверждением мирового соглашения между должником и его конкурсными кредиторами. Размер процентов по вознаграждению Иванова И.И. за процедуру наблюдения в мировом соглашении не определен.

***Впоследствии по ходатайству Иванова И.И. Арбитражный суд возобновил производство по заявлению об установлении суммы процентов по вознаграждению временного управляющего, но в удовлетворении его требований было отказано.***

***Апелляционный и окружной суды согласились с судом первой инстанции, Иванов И.И. обратился в ВС РФ, который указал следующее:***

Суды исходили из того, что проценты могут быть выплачены, если они предусмотрены условиями мирового соглашения, чего в настоящем случае не произошло. Кроме того, суды сослались на невозможность установить стоимость активов должника на отчетную дату.

Закон о банкротстве (п. 1 ст. 20.3, п. 1, 2, 3, 9 ст. 20.6) гарантирует арбитражному управляющему право на получение вознаграждения в деле о банкротстве, которое состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. По общему правилу вознаграждение выплачивается за счет средств должника в течение десяти календарных дней с даты завершения процедуры, которая применяется в деле о банкротстве и для проведения которой был утвержден арбитражный управляющий.

Расчет суммы процентов по вознаграждению временного управляющего осуществляется по правилам п. 10 ст. 20.3 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей на дату назначения временного управляющего (Определение ВС РФ от 17.05.2017 №305-ЭС16-20547). Сумма процентов по вознаграждению исчисляется от балансовой стоимости активов должника.

Размер вознаграждения может быть снижен при ненадлежащем исполнении временным управляющим своих обязанностей (п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 №97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» (далее – Постановление №97)).

Из п. 15 ст. 20.6 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, данных в п. 8 Постановления №97, следует исключение из общего правила установления процентного вознаграждения для случая прекращения дела о банкротстве в связи с заключением мирового соглашения. В этом случае выплата суммы процентов по вознаграждению регулируется условиями мирового соглашения. Однако это исключение установлено лишь для процедуры банкротства, в ходе которой было утверждено мировое

соглашение. В отношении иных процедур такого изъятия не установлено и законных оснований распространять его на процедуры, предшествовавшие той, в которой заключалось мировое соглашение, не имеется.

*«Мировое соглашение заключено после процедуры наблюдения. Участие в заключении мирового соглашения Иванов И.И. не принимал и не мог влиять на его условия. Следовательно, отсутствие в мировом соглашении условия о выплате процентного вознаграждения временного управляющего не может являться основанием для полного отказа Иванову И.И. в удовлетворении его требований».*

Спор отправлен на новое рассмотрение.

## **5. Изменение условий кредитного договора в банкротстве**

[Определение ВС РФ от 23.08.2019 № 304-ЭС15-2412\(19\) по делу № А27-472/2014](#)

Между Банком и Гражданином (сотрудник банка) был заключен договор, на основании которого Банк предоставил Гражданину кредит в размере 1 030 000 руб. на приобретение квартиры.

Кредит был предоставлен под 11 % годовых сроком до 2038 года, его исполнение обеспечивалось ипотекой названной квартиры.

Позднее стороны подписали дополнительное соглашение к кредитному договору, по условиям которого срок возврата кредита продлен до 2043 года, а процентная ставка снижена до 7% годовых.

Через 2 месяца после этого у Банка была отозвана лицензия на осуществление банковских операций, назначена временная администрация по управлению кредитной организацией.

В связи с ненадлежащим исполнением заемщиком обязательств перед Банком по погашению кредита в период с 31.01.2014 по 01.04.2018 гг., последний в лице конкурсного управляющего обратился в суд общей юрисдикции с заявлением о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество.

Решением суда в удовлетворении иска отказано, суд сослался на изменение условий кредитного договора в результате заключения оспариваемого дополнительного соглашения. Полагая, что дополнительное соглашение заключено в пределах месяца до назначения временной администрации на заведомо невыгодных для Банка условиях в целях причинения имущественного вреда кредиторам должника, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением по обособленному спору в деле о банкротстве Банка.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции и округа, заявление удовлетворено, оспариваемое дополнительное соглашение признано недействительным.

### **ВС отменил акты нижестоящих инстанций и указал:**

Квалифицирующим признаком подозрительных сделок является именно наличие вреда кредиторам, умаление конкурсной массы в той или иной форме.

В целях определения того, повлекла ли сделка вред, поведение должника может быть соотнесено с предполагаемым поведением действующего в своем интересе и в своей выгоде добросовестного и разумного участника гражданского оборота. Так, если сделка, скорее всего, не могла быть совершена таким участником оборота, в первую очередь, по причине ее невыгодности (расточительности для имущественной массы), то наиболее вероятно, что сделка является подозрительной. И напротив, если есть основания допустить, что разумным участником оборота могла быть совершена подобная сделка, то предполагается, что условий для ее аннулирования не имеется.

Необходимо также учитывать, что помимо стоимостных величин при квалификации сделки во внимание должны приниматься и все обстоятельства ее совершения, указывающие на возможность получения взаимной выгоды сторонами, то есть суд должен исследовать контекст отношений должника с контрагентом для того, чтобы вывод о подозрительности являлся вполне убедительным и обоснованным (Определение ВС РФ от 15.02.2019 №305-ЭС18-8671(2)).

Из этого следует, что незначительное отклонение стоимостных параметров сделки от аналогичных сделок само по себе еще не означает, что сделка не являлась для сторон взаимовыгодной, и что посредством ее заключения конкурсной массе причинен вред.

Согласно положениям кредитного договора в изначальной редакции заемщик в общей сложности должен был выплатить 2,46 млн. руб., в то время как с учетом дополнительного соглашения эта сумма составила 2,12 млн. руб., что указывает на незначительность изменения параметров финансирования (отклонение на 13,8 %) и, как следствие, отсутствие признака вреда применительно к правилам статьи 61.2 Закона о банкротстве. При таких условиях у судов не имелось оснований для квалификации оспариваемого дополнительного соглашения как подозрительной сделки и признания его недействительным.