

В этом выпуске:

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	2
1. За уклонение от уплаты алиментов планируется ужесточить ответственность.....	2
2. Подведомственность дел о нарушениях сроков сдачи налоговой отчетности.....	2
3. Юристы могут обязать сотрудничать с правоохранительными органами.....	3
4. Позиция КС РФ перейдет в УПК РФ.....	3
5. Банкротство во внесудебном порядке.....	4
II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....	5
1. Что делать, если квалифицированная электронная подпись использована без Вашего ведома.....	5
2. Как не допустить коррупцию среди сотрудников.....	6
3. Мобильное приложение Росстата.....	7
III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	7
1. Дата начала работы новых судов.....	7
2. Привлечение к субсидиарной ответственности после завершения процедуры банкротства.....	8
3. Антимонопольная служба не должна выходить за пределы своей компетенции.....	8
4. Что будет с «гонораром успеха».....	9

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. За уклонение от уплаты алиментов планируется ужесточить ответственность

[Проект Федерального закона № 795377-7 «О внесении изменения в статью 157 Уголовного кодекса Российской Федерации»](#)

Государственный Совет Республики Татарстан внес в Государственную Думу Российской Федерации законопроект, вносящий изменения в УК РФ.

Проектом вносится изменение в статью 157 УК РФ, предусматривающую ответственность за неуплату средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей. Законопроектом предлагается дополнить указанную статью квалифицирующим признаком и установить более суровые меры уголовной ответственности в случае, если неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей сопряжена с сокрытием имущества, за счет которого возможна уплата средств на их содержание, в том числе посредством фиктивного оформления прав на имущество на третьих лиц, заключения мнимых (притворных) сделок по передаче имущества третьим лицам и (или) иным способом.

Необходимость принятия изменений объясняется тем, что должники не оформляют имущество в личную собственность и не открывают на свое имя банковские счета. Приобретаемое ими имущество, на которое может быть обращено взыскание, фактически оставаясь в пользовании должников, оформляется ими на других лиц. В этих условиях возбужденное исполнительное производство не имеет каких-либо положительных перспектив, а существующее правовое регулирование данных правоотношений не достигает заявленных целей.

Как указывается авторами законопроекта, действующее уголовное законодательство не предусматривает специальной правовой оценки указанному обстоятельству. Вместе с тем, в отличие от лиц, не уплачивающих алименты ввиду отсутствия финансовых возможностей, лица, скрывающие имущество от наложения взыскания, совершают умышленные действия, результатом которых является лишение получателей алиментов возможности восстановления нарушенных прав.

2. Подведомственность дел о нарушениях сроков сдачи налоговой отчетности

[Проект Федерального закона № 796001-7 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»](#)

В Государственную Думу внесен законопроект, направленный на внесение изменений в КоАП РФ.

В частности, Законопроектом предлагается изменить подведомственность дел о нарушениях сроков сдачи налоговой отчетности. Проект направлен на исключение из подсудности мировых судей дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 15.5 КоАП РФ и передачи дел данной категории на рассмотрение налоговым органам.

Как указывается в Пояснительной записке, целесообразность принятия объясняется следующим:

Из анализа за предыдущие 2 года следует, что большинство дел по ст. 15.5 КоАП РФ заканчивается предупреждением. Учитывая, что протоколы об административных правонарушениях по данному виду правонарушений составляют должностные лица налоговых органов (пункт 5 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ), то и полномочия по рассмотрению данных дел целесообразно передать налоговым органам.

«Предлагаемые изменения соответствуют общей тенденции сосредоточения в налоговых органах всех вопросов по налогам, сборам и страховым взносам. Передача данных полномочий налоговым органам позволит упростить и ускорить процедуру рассмотрения этих дел, а также снизит нагрузку на судебную систему», - говорится в Пояснительной записке.

3. Юристы могут обязать сотрудничать с правоохранительными органами

[Проект Федерального закона О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии легализации \(отмыванию\) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма \(в части возложения на юридических лиц и их органы управления или контроля принимать меры по предупреждению легализации \(отмывания\) доходов, полученных преступным путем\)»](#)

Росфинмониторинг разработал законопроект, касающийся вопроса о противодействии легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем.

Проектом предлагается ввести общую норму, согласно которой в случае, если в интересах или от имени юридического лица осуществляются сделки или финансовые операции с денежными средствами или иным имуществом, заведомо приобретенным преступным путем, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Юридические лица будут обязаны принимать обоснованные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры по предупреждению легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, такие как:

- сотрудничество с правоохранительными органами и с уполномоченным органом по вопросам противодействия легализации доходов, полученных преступным путем;
- внедрение процедур, направленных на установление добросовестности контрагентов в рамках совершения сделок или финансовых операций;
- информирование работников юридического лица о принимаемых им мерах, направленных на предупреждение вовлечения их в легализацию доходов, полученных преступным путем.

Законопроектом устанавливается, что органы управления юридического лица, в том числе органы, осуществляющие контроль за его финансово-хозяйственной деятельностью, обязаны принимать меры по предупреждению совершения сделок или финансовых операций с денежными средствами или иным имуществом, заведомо приобретенных преступным путем.

Как указывается в пояснительной записке к Законопроекту, в целях придания системности законодательному регулированию противодействия легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, проект необходимо принимать вместе с соответствующими поправками в КоАП РФ.

4. Позиция КС РФ перейдет в УПК РФ

[Проект Федерального закона «О внесении изменения в статью 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части уточнения порядка определения момента начала исчисления разумного срока уголовного судопроизводства»](#)

Минюст России разработал проект поправок в УПК РФ в целях реализации Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 13 июня 2019 г. № 23-П (далее – Постановление), которым ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ признана не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой она позволяет при определении разумного срока уголовного судопроизводства для лица, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред (признанного в установленном уголовно-процессуальном законом порядке потерпевшим), не учитывать период со дня подачи им заявления о преступлении и до момента возбуждения уголовного дела об этом преступлении в случаях, когда производство по данному уголовному делу завершилось постановлением обвинительного приговора.

Законопроектом предусматривается внесение изменения в часть третью статьи 6.1 УПК РФ о включении в разумный срок уголовного судопроизводства периода со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до момента возбуждения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора.

Как указано в пояснительной записке к Законопроекту, это позволит обеспечить защиту прав и законных интересов лица, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред (признанного в установленном уголовно-процессуальным законом порядке потерпевшим).

Обстоятельства, при которых было вынесено Постановление:

5 июня 2009 г. учредитель Общества с ограниченной ответственностью обратился в УВД по г. Ухте Республики Коми с заявлением о преступлении по факту хищения директором организации прибыли предприятия.

В ходе проверки сообщения о преступлении орган дознания несколько раз выносил постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые в последующем признавались незаконными и отменялись.

26 ноября 2015 г. следователь СО ОМВД по г. Ухте возбудил уголовное дело, признав Учредителя потерпевшим по нему.

8 декабря 2017 г. суд признал директора общества виновным в растрате по ч. 4 ст. 160 УК РФ, обвинительный приговор вступил в законную силу в марте 2018 года. Осужденный был освобожден от наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Учредитель обратился в Верховный Суд Республики Коми с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок. В обоснование своих требований он указывал, что общий срок производства по уголовному делу составил почти 9 лет, а доследственная проверка длилась 6 лет 5 месяцев и 21 день.

Признавая срок судопроизводства разумным, суды исходили из того, что период с момента обращения Учредителя с заявлением о преступлении (5 июня 2009 года) и до возбуждения уголовного дела об этом преступлении (26 ноября 2015 года) не подлежит включению в срок судопроизводства по данному делу (несмотря на решения об отказе в возбуждении уголовного дела, неоднократно 3 принимавшиеся в этот период), поскольку результатом уголовного преследования по данному делу стал обвинительный приговор, а потому продолжительность судопроизводства следует исчислять со дня признания Учредителя потерпевшим (тот же день, когда возбуждено данное дело) и по день вступления в законную силу приговора, т.е. не 8 лет 9 месяцев и 9 дней, как указывал административный истец, а 2 года 3 месяца и 16 дней, из которых предварительное следствие – 9 месяцев и 6 дней.

5. Банкротство во внесудебном порядке

[Законопроект № 792949-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности \(банкротстве\)» в части внесудебного банкротства гражданина»](#)

В Государственную Думу внесен законопроект, которым предлагается дополнить Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ новой главой, регулирующей порядок внесудебного банкротства гражданина.

Гражданин сможет обратиться с заявлением о признании себя банкротом, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения им денежных обязательств или обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств и обязанности в совокупности составляет от 50 тыс. до 500 тыс. руб.

Для подачи заявления необходимо одновременное наличие следующих условий:

- признание гражданина безработным или имеющим источник дохода менее региональной величины прожиточного минимума на каждого члена семьи, если эти обстоятельства возникли не менее чем за три месяца до подачи заявления;

- отсутствие в собственности имущества, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание;
- отсутствие денежных средств на банковских счетах (вкладах) в кредитных организациях, совокупный размер которых составляет более 50 тыс. руб. в течение трех месяцев, предшествующих подаче заявления;
- отсутствие неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики и истечение до даты принятия заявления срока, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство;
- непризнание гражданина банкротом в течение пяти лет, предшествующих дате подачи заявления.

Сопровождение внесудебного порядка банкротства гражданина предлагается возложить на арбитражного управляющего, который будет обязан проверить соответствие гражданина предъявляемым законом требованиям и удостоверить данный факт. После чего он размещает сведения о возбуждении внесудебного порядка банкротства в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

Как указывается в Пояснительной записке к Законопроекту, последствия возбуждения внесудебного порядка будут аналогичны последствиям введения реструктуризации долгов – в частности, будет прекращаться начисление неустоек (штрафов, пеней) и применение иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам.

Также, в течение года кредиторы и уполномоченные органы имеют право подать заявление о признании должника банкротом в суд в общем порядке. «Указанный срок предоставляется в целях улучшения жизненной ситуации гражданина, поиска более высоко оплачиваемой работы, вступления в наследство», – отмечается авторами Законопроекта. Если за год ничего не изменится, то внесудебный порядок завершится наступлением банкротства гражданина в силу закона.

II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

1. Что делать, если квалифицированная электронная подпись использована без Вашего ведома

[Информация ФНС России от 12 сентября 2019 года](#)

По причине участившихся случаев нарушения применения квалифицированной электронной подписи (КЭП), ФНС выпустила свои пояснения по этому поводу.

В целях пресечения неправомерных действий ФНС России рекомендует:

- Посетить ближайшую инспекцию и подать заявление о недостоверности представленных сведений, если от имени организации без ее ведома была представлена налоговая декларация;
- Незамедлительно составить заявление в произвольной форме с указанием наименования компании, ИНН, КПП, ОГРН, а также с описанием обстоятельств, которые свидетельствуют о непричастности к ее созданию;
- Направить в инспекцию по месту регистрации ЮЛ или ИП заявление по форме № Р34001, если о Вас как о руководителе была внесена недостоверная информация в ЕГРЮЛ/ЕГРИП.

2. Как не допустить коррупцию среди сотрудников

[Памятка Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации «Закрепление обязанностей работников организации, связанных с предупреждением коррупции, ответственность и стимулирование»](#)

Минтруд России опубликовал Памятку «Закрепление обязанностей работников организации, связанных с предупреждением коррупции, ответственность и стимулирование», в соответствии с которой обязанность соблюдать положения утвержденной антикоррупционной политики и локальных нормативных актов организации в сфере предупреждения коррупции рекомендуется включить в трудовые договоры всех работников организации.

Однако необходимо исключить возможность двойного толкования, при котором на отдельных работников такие обязанности не распространяются. Также Минтруд обращает внимание, что на работников, замещающих должности, связанные с высоким коррупционным риском, возлагается больше антикоррупционных стандартов, например, представления декларации о конфликте интересов.

Работодатель вправе применить к работнику меры дисциплинарного взыскания, включая увольнение, при наличии оснований, предусмотренных ТК РФ, за совершения неправомерных действий, повлекших неисполнение возложенных на него трудовых обязанностей, при условии закрепления обязанностей работника в связи с предупреждением коррупции в трудовом договоре.

При применении мер юридической ответственности к работникам, нарушившим положения трудового договора в части соблюдения антикоррупционной политики, также необходимо учитывать следующие основные принципы:

- адекватность и соразмерность (санкции не должны быть чрезмерно «мягкими» или чрезмерно «жесткими»);
- применимость (санкции рано или поздно должны быть применены на практике);
- контроль (санкции должны применяться на основании результатов контрольных мероприятий).

Однако нецелесообразно выстраивать антикоррупционную политику организации исключительно на санкциях. При наличии ресурсных возможностей организация может также выстроить систему стимулирования, направленную на соблюдение деловыми партнерами антикоррупционных стандартов. В целях поощрения работников могут быть предусмотрены как материальные стимулы, так и нематериальные или их совокупность.

Также необходимо учитывать следующие принципы стимулирования:

- соразмерность (вознаграждение должно соответствовать приложенным сотрудником усилиям);
- вознаграждение за ожидаемое поведение (практика свидетельствует о том, что ожидаемое поведение (соблюдение антикоррупционных стандартов) также требует стимулирования);
- достижимость (необходимо устанавливать такие критерии стимулирования, которые возможно достигнуть);
- объективность (рекомендуется избегать критериев, носящих субъективный характер, или методика расчета которых непонятна работникам);
- равенство (работники организации, независимо от специфики трудовой деятельности, должны иметь фактическую возможность получить вознаграждение).

3. Мобильное приложение Росстата

[Письмо Росстата от 04.09.2019 № 04-04-4/94-СМИ «О мобильном приложении Росстата»](#)

Росстат выпустил Письмо, в котором говорится о собственном мобильном приложении Службы.

Как указывается в Письме, мобильное приложение позволит в режиме реального времени находить данные, которые уже опубликованы Росстатом, получать информацию об обновлениях информации, сформировать свой список показателей. А в дальнейшем, в рамках развития мобильного приложения, планируется создать возможности для формирования временных рядов и их визуального представления прямо на экране смартфона или планшета.

Отвечая на вопрос «Насколько актуально приложение будет для юридических лиц, там будет информация по отчетности, срокам сдачи документов?», Росстат указал, что возможности получения информации по отчетности, срокам сдачи документов будут заложены в приложении на втором этапе его развития.

Заявляется, что мобильное приложение будет доступно пользователям в октябре 2019 года.

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Дата начала работы новых судов

[Постановление Пленума Верховного суда РФ № 30 от 12 сентября 2019 года](#)

Верховный Суд РФ в своем Постановлении Пленума указал, что днем начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов общей юрисдикции, Кассационного военного суда, Апелляционного военного суда и Центрального окружного военного суда является 1 октября 2019 года.

С указанной даты начнут работать:

Новые апелляционные суды:

- Первый апелляционный суд общей юрисдикции в г. Москве;
- Второй апелляционный суд общей юрисдикции в г. Санкт-Петербурге;
- Третий апелляционный суд общей юрисдикции в г. Сочи;
- Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции в г. Нижний Новгород;
- Пятый апелляционный суд общей юрисдикции в г. Новосибирске.

Апелляционный военный суд в г.о. Власиха (Московская область):

Новые кассационные суды:

- Первый кассационный суд общей юрисдикции в г. Саратове;
- Второй кассационный суд общей юрисдикции в г. Москве;
- Третий кассационный суд общей юрисдикции в г. Санкт-Петербурге;
- Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в г. Краснодаре;
- Пятый кассационный суд общей юрисдикции в г. Пензе;
- Шестой кассационный суд общей юрисдикции в г. Самаре;
- Седьмой кассационный суд общей юрисдикции в г. Челябинске;
- Восьмой кассационный суд общей юрисдикции в г. Кемерово;
- Девятый кассационный суд общей юрисдикции в г. Владивостоке;

Кассационный военный суд в г. Новосибирске.

Также Верховный Суд РФ опубликовал [справочную информацию о новых судах](#). Приводятся наименования судов, их территориальная подсудность, почтовые и электронные адреса, а также номера телефонов.

2. Привлечение к субсидиарной ответственности после завершения процедуры банкротства

[Определение ВС РФ от 12.09.2019 № 305-ЭС18-15765 по делу №А40-70634/2016](#)

В апреле 2017 года компания была признана банкротом. Ее конкурсный кредитор обратился в суд с просьбой привлечь к субсидиарной ответственности контролирующих лиц компании. Суд принял к производству заявление кредитора 10 ноября 2017 года, но 17 ноября завершилась процедура банкротства компании. Спустя полгода, 09.04.2018 г. в ЕГРЮЛ внесли сведения о ликвидации несостоятельной компании.

В августе 2018 года суд первой инстанции прекратил производство по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности. Прекращая производство по заявлению, суд первой инстанции исходил из ликвидации должника на момент рассмотрения заявления, в связи с чем пришел к выводу о том, что основания для рассмотрения заявления по существу в рамках дела о банкротстве отсутствуют. При этом суд указал на возможность подачи такого заявления в общеисковом порядке.

Отменяя определение суда первой инстанции и направляя спор на новое рассмотрение, апелляционный суд исходил из того, что заявление о привлечении к субсидиарной ответственности подано и принято судом к производству до завершения дела о банкротстве, при этом с ликвидацией должника правоспособность его контролирующих лиц не утрачена.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции о том, что с момента завершения конкурсного производства рассмотрение заявления о привлечении к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве невозможно.

Верховный суд, отменяя Постановление суда кассационной инстанции и оставляя в силе Постановление суда апелляционной инстанции, указал:

«Рассмотрение заявления о привлечении к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве осуществляется в случае, если после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве лицу, которое имеет право на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности и требования которого не были удовлетворены в полном объеме, станет известно о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности.

Кредитор обратился с заявлением о привлечении к ответственности контролирующих лиц менее чем через полгода после признания должника банкротом, заявление принято судом к рассмотрению до завершения процедуры конкурсного производства. При таких обстоятельствах последующее завершение дела о банкротстве и внесение записи об исключении должника из ЕГРЮЛ не препятствовало рассмотрению данного заявления по существу, учитывая, что контролирующие должника лица правоспособность сохранили. Прекращение производства по настоящему заявлению фактически привело к ограничению в праве на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации), что недопустимо».

3. Антимонопольная служба не должна выходить за пределы своей компетенции

[Определение ВС РФ № 307-ЭС19-9220 от 05.09.2019 г.](#)

Управление ФАС по Ленинградской обл. установило, что Организация реализует табачную продукцию с нарушением ограничений, установленных п. 2 ч. 7 ст. 19 Федерального закона от 23.02.2013 №

15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака», а именно, с нарушением установленного данным законом ограничения на розничную продажу табачной продукции в пределах расстояния 100 метров от территорий учебных учреждений. В связи с этим, Управление усмотрело в действиях Организации признаки ведения недобросовестной конкуренции и на основании положений статей 14.8, 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) выдало Организации предупреждение, в котором указало обществу о необходимости прекращения вышеуказанных действий.

Не согласившись с выданным предупреждением, Организация обратилась в арбитражный суд с заявлением, в котором просило признать данный ненормативный правовой акт недействительным.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области и оставленным без изменения Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного, в удовлетворении требования отказано. Арбитражный суд Северо-Западного округа своим Постановлением оставил состоявшиеся по делу судебные акты без изменения.

Организация обратилась в ВС РФ, который прислушался к ее доводам, отменил решения нижестоящих инстанций и предупреждение Управления, указав:

Антимонопольный орган при проведении государственного контроля не вправе вторгаться в предметную компетенцию иных государственных органов и выносить предупреждения в связи с установлением признаков нарушения законодательства в тех сферах отношений, которые ему не подконтрольны – не связаны с защитой конкуренции.

При выдаче предупреждения, содержащего властное требование о необходимости прекращения недобросовестной конкуренции, антимонопольный орган в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 65 АПК РФ должен доказать, в чем состоят признаки не только недобросовестного поведения, но и признаки ведения недобросовестной конкуренции, прежде всего, признаки существования причинно-следственной связи между противоправным поведением хозяйствующего субъекта и получением выгод за счет своих конкурентов и потребителей.

Документальным подтверждением наличия оснований для вынесения оспариваемого предупреждения послужили материалы и сведения, представленные Организацией, а именно, кассовые чеки, подтверждающие продажу табачной продукции в магазинах Организации, а также результаты исследования расстояний от магазинов до учебных учреждений, произведенного с использованием сервисов сети «Интернет». Однако эти доказательства могут свидетельствовать только о наличии признаков нарушения законодательства об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака, а не нарушения антимонопольного законодательства.

4. Что будет с «гонораром успеха»

[Определение ВС РФ № 309-ЭС19-14931 по делу № А76-26478/2018 от 26.09.2019](#)

Между ООО Центр защиты коммерческой тайны «Инфотайн» (Истец) и ООО «НПК «Волвек Плюс» (Ответчик) был заключен договор возмездного оказания услуг. По нему Истец обязался представлять интересы Ответчика в суде первой и апелляционной инстанции в споре с контрагентом Ответчика. В услуги входит сбор необходимых документов - доказательств прав Ответчика, составление и отправка процессуальных документов в интересах Ответчика, получение иной информации, оказание иных юридических услуг, необходимых для достижения целей договора.

Оплата по договору делилась на 3 части:

- Задаток в размере 18 000 рублей выплачивался в течение трех рабочих дней после подписания договора на основании выставленного счета на оплату.

- Сумма в размере 42 000 рублей выплачивалась в течение пяти рабочих дней после получения Ответчиком решения суда, вступившего в законную силу.
- Сумма в размере 10% от суммы, взысканной на основании решения суда в пользу Ответчика, или от суммы, отраженной в достигнутом мировом соглашении, - течение пяти дней после получения Ответчиком исполнительного листа.

Исковые требования Ответчика к контрагенту были удовлетворены в полном объеме, в его пользу было взыскано 7 319 491 руб. 53 коп. убытков в виде упущенной выгоды.

Решение вступило в законную силу. Исковое заявление по данному делу было подготовлено Истцом и подписано Директором Общества Ответчика. Истец обеспечил сбор доказательств для указанного дела, надлежаще представлял интересы Ответчика в суде.

17 ноября 2017 года между Истцом и Ответчиком был подписан акт, подтверждающий следующие обстоятельства:

- Истец в момент подписания акта передал, а Ответчик получил вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Челябинской области по спору между Ответчиком и его Контрагентом.
- Истец в момент подписания акта передал, а Ответчик получил оригинал исполнительного листа по спору между Ответчиком и его Контрагентом.
- Истец оказал, а Ответчик принял оказание услуг (представительство интересов Ответчика в суде в споре Контрагентом Ответчика) по договору об оказании услуг в полном объеме. Претензий по качеству, срокам, содержанию услуг Ответчик не имеет.
- Акт был составлен и подписан в двух экземплярах по одному для каждой стороны.
- Между Истцом и Ответчиком подписаны акты на сумму 18 000 руб. и 42 000 руб.

26.06.2018 Ответчику были направлены подписанные со стороны истца два экземпляра акта на сумму 731 949 руб. 15 коп. Ответчик спорный акт на сумму 731 949 руб. 15 коп. не подписал, мотивированных возражений об отказе в подписании в адрес истца не направил.

Истец обратился в АС Челябинской области с иском о взыскании с Ответчика 732 тысяч рублей основного долга по договору об оказании юридических услуг, 140 тысяч рублей неустойки и неустойки от суммы основного долга по день фактической оплаты долга.

Четыре инстанции, включая Верховный суд, отказавшийся рассмотреть кассационную жалобу на определение, признали требования Истца.

Это дело интересно тем, что ООО «НПК «Волтек Плюс» указывало на ничтожность договора в части третьей части оплаты (10 % от взысканной суммы), поскольку п. 3.3 Постановления Конституционного суда РФ № 1-П от 23.01.2007 г. (с особыми мнениями трех судей) указано, что стороны договора возмездного оказания услуг не вправе обуславливать выплату вознаграждения принятием конкретного судебного решения по делу, при этом стороны договора вправе исчислять размер вознаграждения в процентах от цены иска.

Суд первой инстанции указал, что данный довод несостоятелен в силу следующего:

Пункт спорного договора о выплате 10 % от взысканной суммы не обуславливает выплату вознаграждения принятием конкретного судебного решения, а предусматривает выплату вознаграждения от суммы, взысканной на основании решения суда в пользу Заказчика, или от суммы, отраженной в достигнутом мировом соглашении. Формулировка данного пункта договора об исчислении вознаграждения в процентах от взысканной суммы, об основаниях для выплаты вознаграждения не противоречат указанным выше выводам Конституционного Суда.

Кроме того, ответчик не учел правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суд РФ в отношении условного вознаграждения, выработанную в развитие применения в арбитражных спорах позиции Конституционного Суд РФ, изложенной в указанном выше Постановлении. Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в Постановлении № 16291/10 от 04.02.2014 указывает, что законодательство Российской Федерации не устанавливает каких-либо специальных требований к условиям о выплате вознаграждения исполнителю в договорах возмездного оказания услуг.

Стороны такого договора вправе согласовать выплату вознаграждения исполнителю в различных формах (в зависимости от фактически совершенных исполнителем действий или от результата действий исполнителя), если такие условия не противоречат основополагающим принципам российского права (публичному порядку Российской Федерации).

Президиум ВАС РФ признает противоречащими публичному порядку положения договоров возмездного оказания услуг о выплате вознаграждения исключительно в зависимости от факта принятия положительного для стороны арбитражного спора решения без совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности со стороны исполнителя. Такое вознаграждение Президиум ВАС РФ признает неразумным и указывает, что для установления критериев разумности условного вознаграждения арбитражный суд обязан убедиться в том, что исполнитель осуществлял фактическое оказание предусмотренных договором юридических услуг, установить степень участия представителя в формировании правовой позиции заказчика, установить соответствие общей суммы вознаграждения рыночным ставкам оплаты услуг субъектов аналогичного уровня и т.д.

Кроме того, п. 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 121 от 05.12.2007 г., равно как и упомянутое выше Постановление Президиума ВАС РФ № 16291/10 от 04.02.2014 года и Постановление КС РФ от 23.01.2007 года № 1-П, устанавливают правомерность существования различных способов определения размера вознаграждения юридического представителя, в том числе процент от цены иска. Премирование юридического представителя за успешное ведение дела в арбитражном суде признано правомерным Определением Верховного Суда РФ от 26 февраля 2015 года № 309-ЭС14-3167. Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума ВАС РФ от 24 января 2012 г. № 11563//11 по делу № А41-27081/10, постановлении Президиума ВАС РФ от 8 апреля 2014 г. № 17984/13 по делу № А40-138800/12-77-1323. Из существа и целей законодательного регулирования по договору об оказании юридических услуг не усматривается невозможность обусловить выплату поощрительного вознаграждения в зависимости от достигнутого по делу положительного результата для клиента (п.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 г. № 16 «О свободе договора и ее пределах»).

Суд апелляционной инстанции поддержал такую позицию, и указал:

«Данное условное вознаграждение не подразумевает совершения представителями каких-либо дополнительных действий, оказания дополнительных услуг либо осуществления иного встречного предоставления в рамках договора на оказание юридической помощи. По сути, подобное вознаграждение является премированием представителей. Сумма указанной премии зависит от достигнутого сторонами договора оказания юридических услуг соглашения».

Особенно интересным видится следующий вывод суда: *«Ответчик не был лишен права расторгнуть заключенный договор в порядке, предусмотренным действующим законодательством до начала его фактического исполнения, до вынесения решения судом. Действия истца по принятию исполнения, подписанию акта об оказании услуг, принятию исполнения по вопросу распределения судебных расходов по делу давали основания полагаться на действительности заключенной сделки».*

Суд апелляционной инстанции данным выводом указывает на необходимость придерживаться единой линии поведения во избежание введения другой стороны договора в заблуждение.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами нижестоящих судов.

Точку в этом споре поставил ВС РФ, отказав Ответчику в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации.