

**В этом выпуске:**

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	2
1. Изменение в «процессуальной реформе».....	2
2. Новые правила сделок с заинтересованностью.....	2
3. Без диплома теперь нельзя.....	3
4. Официальные предостережения от полиции.....	3
5. Штрафы для застройщиков могут вырасти.....	4
II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....	4
1. Направление трудовой книжки за пределы РФ.....	4
2. Новые правила опубликования ежегодного плана проверок.....	5
3. Заемщикам следует сообщать показатели их долговой нагрузки.....	5
III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	6
1. Отказ в удовлетворении требований потребителя возможен только при одновременном признании его недобросовестным.....	6
2. Когда невозможно упрощенное производство в арбитражном процессе.....	6
3. Трудовой договор как сделка с заинтересованностью.....	7
4. Вознаграждение финансового управляющего при реализации общего имущества супругов.....	8

## I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

### 1. Изменение в «процессуальной реформе»

[Федеральный закон от 17.10.2019 № 343-ФЗ «О внесении изменений в статью 21 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»](#)

17 октября был опубликован закон, вносящий изменения в Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Одним из элементов «процессуальной реформы» стало то, что с 1 октября в заявлении о выдаче судебного приказа и исковом заявлении организации должны быть обязательно указаны любой из следующих идентификаторов граждан-ответчиков:

- ИНН;
- СНИЛС;
- ОГРНИП;
- серия и номер документа, удостоверяющего личность;
- серия и номер водительского удостоверения или свидетельства о регистрации ТС.

Согласно принятому Закону, с **28 октября 2019 года до 30 марта 2020 года** эти требования выполнять не нужно. В этот период будут применяться прежние правила относительно сведений об ответчиках.

### 2. Новые правила сделок с заинтересованностью

[Законопроект № 551219-7 «О внесении изменений в статью 83 Федерального закона «Об акционерных обществах» и статью 45 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»](#)

Государственная Дума приняла законопроект, вносящий изменения в Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) и в Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об АО) в части сделок с заинтересованностью.

Если отойти от сложных юридических формулировок, то, по сути:

- В Законы об АО и ООО добавили понятие подконтрольных лиц, которые заинтересованы в совершении сделки;
- Голоса этих подконтрольных лиц не учитываются при голосовании по одобрению таковой сделки (так же, как и голоса лиц, заинтересованных в совершении такой сделки).

Напомним, что в 2016 году в вышеуказанные Законы были внесены изменения, согласно которым для целей определения заинтересованности в совершении сделки стали использоваться понятия «контролирующее лицо» и «подконтрольное лицо».

Однако, как указывалось в Пояснительной записке к Законопроекту, *«действующие редакции статей 81 и 83 Закона об АО и статьи 45 Закона об ООО содержат определенные риски применения соответствующих положений ввиду возможного двойного толкования. Так, на практике возможен вывод, что подконтрольное лицо заинтересованного в сделке лица может быть признано заинтересованным в соответствующей сделке только в случае, если оно прямо или косвенно может распоряжаться более чем 50 процентами голосов в высшем органе управления, а в случае если процент голосов составляет менее 50, заинтересованность не усматривается»*.

Положения, содержащиеся в Законопроекте, направлены на устранение возникшей «правовой неопределенности», отмечают авторы Законопроекта.

### 3. Без диплома теперь нельзя

[Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 28.11.2018 № 451-ФЗ](#)

С 1 октября 2019 вступили в силу масштабные поправки в АПК РФ, многие из которых затронут не только юристов, но и представителей бизнеса.

Теперь для участия в арбитражном процессе в качестве представителя необходимо подтверждать наличие высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности (ч. 3 ст. 59 АПК РФ).

Высшее юридическое образование подтверждается:

- дипломом бакалавра;
- дипломом специалиста;
- дипломом магистра;
- дипломом об окончании аспирантуры.

Эти разъяснения содержатся в п. 13 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 25.11.2015 № 3. Несмотря на то, что разъяснения были даны по поводу административного судопроизводства, сейчас они стали актуальны для арбитражного процесса.

Ученая степень подтверждается дипломом о присуждении ученой степени.

Диплом можно не подтверждать:

- адвокатам — по любым делам (ч. 3 ст. 59, ч. 3 ст. 61 АПК РФ);
- законным представителям (ч. 2 ст. 61 АПК РФ);
- арбитражным управляющим — в делах о банкротстве (ч. 3 ст. 59 АПК РФ);
- представителям, которые уже участвуют в деле на момент вступления в силу Закона № 451-ФЗ (п. 4 постановления Постановление Пленума Верховного суда РФ от 09.07.2019 № 26 «О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»);
- патентным поверенным — в спорах о правовой охране результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации (ч. 3 ст. 59 АПК РФ).

Необходимо отметить, что данное изменение важно учитывать организациям, интересы которых в суде представляют их сотрудники (например, бухгалтеры и инженеры), не обладающие правом на представительство интересов организации без доверенности.

Как указывается в пояснительной записке к Законопроекту, в целях придания системности законодательному регулированию противодействия легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, проект необходимо принимать вместе с соответствующими поправками в КоАП РФ.

### 4. Официальные предостережения от полиции

[Законопроект № 667479-7 «О внесении изменений в статью 13 Федерального закона «О полиции»](#)

Совет Федерации одобрил законопроект, согласно которому сотрудники полиции наделяются полномочием на объявление физическому лицу официального предостережения.

Предостережения заключаются в донесении до лица информации о недопустимости действий, создающих условия для совершения преступлений, административных правонарушений, разрешение которых было отнесено к компетенции полиции, либо недопустимости продолжения антиобщественных действий.

Законопроект направлен на приведение Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» в соответствие с Федеральным законом от 23 июня 2016 года № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации». Согласно последнему, органы внутренних дел, органы прокуратуры Российской Федерации, органы федеральной службы безопасности и органы уголовно-исполнительной системы являются субъектами профилактики правонарушений, уполномоченными на осуществление профилактического воздействия на граждан в форме объявления официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения.

В Федеральном законе от 3 апреля 1995 года «О федеральной службе безопасности» и Федеральном законе от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» такое полномочие закреплено, однако полицейские таким правом не наделены.

Как отмечается в пояснительной записке: «При этом органы внутренних дел являются одним из основных субъектов профилактики правонарушений, так как к их подведомственности отнесено большинство преступлений и административных правонарушений».

## **5. Штрафы для застройщиков могут вырасти**

[Законопроект № 611903-7 «О внесении изменений в статью 14.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»](#)

Государственная Дума приняла в третьем чтении законопроект, вносящий изменения в статью 14.28 КоАП РФ. В частности, Законопроект усиливает ответственность застройщиков за задержку с подачей необходимых сведений и документов по объекту строительства.

В текущей редакции статьи штраф составляет:

- Для должностных лиц – от 5 000 до 15 000 руб;
- Для юридических лиц – от 50 000 до 200 000 руб.

Законопроект предлагает усилить ответственность, — штраф для должностных лиц вырастет до 10 000–25 000 руб., для юрлиц – до 250 000–500 000 руб.

Необходимость внесения изменений объясняется тем, что размеры административных штрафов не пересматривались с 2010 года и в настоящее время не позволяют в полной мере обеспечить реализацию задач, поставленных законодателем при установлении административной ответственности за нарушение сроков предоставления сведений и документов, необходимых для осуществления государственного контроля (надзора) в области долевого строительства многоквартирных домов и иных объектов недвижимости.

## **II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ**

### **1. Направление трудовой книжки за пределы РФ**

[Письмо Минтруда России от 17.09.2019 № 19-1/ООГ-210](#)

Минтруд выпустил письмо, содержащее ответ на вопрос о пересылке работодателем трудовой книжки за границу.

Согласно этим разъяснениям, если сотрудник просит переслать трудовую книжку за пределы территории РФ, выполнить такую просьбу работодатель не может.

Это объясняется тем, что согласно запрету, установленному в 1991 году Законом СССР от 24.06.1991 № 2261-1, трудовая книжка, военный билет и удостоверение личности вывозу и пересылке не подлежат.

## **2. Новые правила опубликования ежегодного плана проверок**

[Приказ Федеральной службы по труду и занятости от 13.06.2019 № 160 «Об утверждении Административного регламента осуществления Федеральной службой по труду и занятости федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права»](#)

Согласно опубликованному Приказу Роструда, ежегодный план проверок будет публиковаться на региональных сайтах Роструда не позднее 10 ноября.

Ранее такую информацию можно было получить только с 1 декабря.

Таким образом, работодатели попавших в список организаций получили почти месяц дополнительного времени для подготовки к проверке.

Несмотря на то, что времени никогда не бывает достаточно, дополнительный месяц - это довольно-таки приятный бонус.

Положение о новом сроке публикации ежегодного плана содержится в пункте 41 Приказа.

## **3. Заемщикам следует сообщать показатели их долговой нагрузки**

[Информационное письмо Банка России от 02.10.2019 № ИН-05-35/76](#)

В связи с тем, что с 1 октября кредитные и микрофинансовые организации обязаны рассчитывать показатели долговой нагрузки заемщиков-физлиц (ПДН), ЦБ выпустил письмо, в котором рекомендует:

- Информировать физическое лицо о том, что организация обязана рассчитывать в отношении него ПДН при принятии решения о предоставлении ему кредита в сумме 10 000 рублей и более или в эквивалентной сумме в иностранной валюте, а также при принятии решения об увеличении лимита кредитования;
- Предупреждать физлиц о том, что, в случае не предоставления документов организация может при расчете ПДН использовать данные Росстата о среднедушевом доходе в регионе местонахождения или пребывания клиентов. Это необходимо, поскольку если в таком случае ПДН окажется выше 50%, это может негативно повлиять на условия кредитования.

### III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

#### 1. Отказ в удовлетворении требований потребителя возможен только при одновременном признании его недобросовестным

[Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 01.10.2019 № 77-КГ19-15](#)

Гражданин заключил со страховой компанией договор добровольного страхования автомобиля по риску «КАСКО» (хищение, ущерб). Выгодоприобретателем по договору являлся сам гражданин. По условиям договора страховое возмещение осуществляется в форме ремонта на СТОА по направлению страховщика.

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль гражданина получил механические повреждения.

По итогам осмотра автомобиля страховщиком составлен акт осмотра и зафиксированы повреждения автомобиля. Случай признан страховым, однако часть повреждений признана страховщиком не относящимися к рассматриваемому дорожно-транспортному происшествию при участии гражданина.

Страховщик выдал гражданину направление на ремонт в организацию по ремонту автомобилей. После проведения ремонта транспортного средства гражданин направил в адрес страховщика претензию с требованием о взыскании убытков, при этом указал, что при производстве ремонта обнаружены скрытые повреждения, не выявленные в ходе осмотра при наступлении страхового случая. Им был дополнительно оплачен ремонт скрытых повреждений в размере 381 599 руб.

Страховая компания отказала в компенсации стоимости ремонта, указав, что повреждения были образованы не в рамках заявленного страхового события, в связи с чем гражданин обратился в суд с просьбой взыскать недоплаченное страховое возмещение, неустойку, компенсацию морального вреда, штраф и судебные расходы.

**Решением суда первой инстанции** исковые требования гражданина удовлетворены частично: со страховщика взыскано 281 579 рублей, 83 копейки, в том числе, убытки в размере 130 912 рублей 83 копейки, неустойка в размере 56 420 рублей, денежная компенсация морального вреда в размере 2 000 рублей, штраф в размере 50 000 рублей, судебные расходы в размере 42 247 рублей.

**Суд апелляционной инстанции** изменил решение суда первой инстанции в части доплаты страхового возмещения и судебных расходов: со страховщика в пользу истца взысканы доплата страхового возмещения в размере 110 146 рублей и судебные расходы в размере 12 431 рублей 11 копеек. Решение суда в части разрешения требований о взыскании штрафа, компенсации морального вреда и неустойки отменено. В указанной части по делу принято новое решение, которым отказано в удовлетворении исковых требований. Апелляционный суд мотивировал свое решение тем, что истец злоупотребил своими правами, заявив к возмещению те повреждения своего автомобиля, которые не были получены в рассматриваемом дорожно-транспортном происшествии.

**Верховный суд** не согласился с такими выводами и отправил дело на новое рассмотрение, указав, что Суд может отказать в удовлетворении производных требований, только если истец злоупотребил правом при предъявлении основного требования. Наличие спора о размере ущерба в результате наступления страхового случая не свидетельствует о недобросовестном поведении.

#### 2. Когда невозможно упрощенное производство в арбитражном процессе

[Определение ВС РФ от 17.10.2019 № 305-ЭС19-6611](#)

Между истцом и ответчиком был заключен договор оказания услуг по передаче электроэнергии.

В рамках указанного договора ответчик оказал истцу услуги по передаче электроэнергии, с объемом и стоимостью которых истец частично не согласился, отразив возражения в протоколе разногласий.

Ответчик обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании задолженности, который принял дело к производству с рассмотрением в упрощенном порядке.

Истец возражал против упрощенного порядка, указывая на наличие разногласий относительно объема оказанных ответчиком услуг по передаче электроэнергии.

Принятым в порядке упрощенного производства решением Арбитражного суда города Москвы иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Арбитражного суда Московского округа производство по кассационной жалобе истца на принятые по делу судебные акты прекращено.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, неполное исследование обстоятельств, имеющих значение для дела, просил отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Верховный Суд согласился с доводами истца и указал:

В данном случае из содержания искового заявления и приложенного к нему в числе документов протокола разногласий истца к акту оказанных услуг усматривалось, что последний заявил возражения относительно части объема переданной электроэнергии, стоимость которой заявлена ответчиком в настоящем деле, и обосновал свои возражения.

Вопреки мнению ответчика, отсутствие ответа истца на претензию не свидетельствовало о признании им задолженности. В такой ситуации у суда первой инстанции не имелось оснований для принятия искового заявления ответчика к рассмотрению по правилам упрощенного производства.

Более того, в установленный судом срок истец представил отзыв, в котором мотивированно указал на наличие разногласий относительно объема оказанных ответчиком услуг по передаче электроэнергии, а также не согласился с рассмотрением дела в порядке упрощенного производства. При таких обстоятельствах разрешение спора в порядке упрощенного производства ограничило сторону в реализации процессуальных прав, которыми она обладала бы при рассмотрении дела по общим правилам искового производства (в т.ч. привлечение к участию в деле потребителей, осуществляющих безучетное и бездоговорное потребление), умаляя тем самым право на судебную защиту и снижая эффективность правосудия.

Суд апелляционной инстанции не устранил допущенные судом первой инстанции нарушения норм процессуального права и не перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

### **3. Трудовой договор как сделка с заинтересованностью**

#### [Определение ВС РФ от 05.09.2019 № 307-ЭС19-9220](#)

В обществе с ограниченной ответственностью, состоящем из двух участников – участник «А» с долей 33,3% и участник «Б» с долей 66,7%. Общество заключило с «Б» трудовой договор на должность директора с зарплатой в разное время от 500 тыс. руб. до 1 млн. руб.

Как указано в материалах дела, на внеочередных собраниях участников общества «Б» регулярно повышал себе зарплату и оформлял это дополнительными соглашениями. Он делал это без согласия «А» в силу доминирующего участия.

«А» подал иск с требованием о признании трудового договора с доп. соглашениями к нему сделками с заинтересованностью.

**Суд первой инстанции** удовлетворил исковые требования, поскольку не соблюден порядок заключения сделок с заинтересованностью.

**Суд апелляционной и кассационной инстанции** с этим не согласился, указав на отсутствие достоверных доказательств, которые подтверждали бы несоответствие уровня заработной платы квалификации «Б». Тем не менее, суды согласились с тем, что в сделках есть заинтересованность, однако указали на отсутствие неблагоприятных последствий.

Не согласился с данным подходом **Верховный Суд РФ** и отправил дело на новое рассмотрение:

- Отсутствие согласия на совершение сделки само по себе не является основанием для признания такой сделки недействительной;
- Бремя доказывания того, что другая сторона сделки знала или заведомо должна была знать о наличии элемента заинтересованности в сделке и об отсутствии согласия (одобрения) на ее совершение, возлагается на истца;
- Поскольку по спорным сделкам мажоритарный участник Общества «Б» устанавливал и одобрял себе как единоличному исполнительному органу названного хозяйствующего субъекта повышение заработной платы, то данные сделки являются сделками с заинтересованностью, о чем «Б» знал, а, следовательно, при оспаривании соответствующих сделок, подлежит применению опровержимая презумпция причинения ущерба;
- Составной частью интереса общества являются, в том числе, интересы участников. В связи с этим ущерб интересу общества также имеет место, когда сделка хотя и не причиняет ущерб имуществу юридического лица, но не является разумно необходимой для хозяйствующего субъекта, совершена в интересах только части участников и причиняет неоправданный вред остальным участникам общества, которые не выражали согласие на совершение соответствующей сделки;
- Между тем ни суд первой инстанции, ни апелляционный и окружной суды при исследовании вопроса о причинении ущерба Обществу и его участникам не проверяли доводы истца о том, что фактически через выплату увеличенной заработной платы была распределена чистая прибыль хозяйствующего субъекта только в пользу одного из участников.

#### **4. Вознаграждение финансового управляющего при реализации общего имущества супругов**

[Определение ВС РФ от 10.10.2019 № 304-ЭС19-9053](#)

Гражданину «А» (супруг) принадлежат находящиеся в залоге у ПАО «Сбербанк России» (далее - банк) индивидуальный жилой дом и земельный участок (далее - недвижимое имущество), которые приобретены супругами в период брака.

По условиям заключенного между супругами брачного договора имущество, нажитое во время брака, сохраняет режим совместной собственности. В ходе процедуры банкротства должника финансовым управляющим организованы и проведены торги по продаже недвижимого имущества. Стоимость реализованного имущества составила 12 940 000 руб.



В рамках дела о банкротстве арбитражный управляющий обратился в суд с заявлением об установлении процентов по вознаграждению в размере 905 800 руб.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции и округа, заявление удовлетворено частично, суд установил проценты по вознаграждению финансового управляющего в размере 452 900 руб., в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный управляющий, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, просил изменить принятые по обособленному спору судебные акты, удовлетворив его требования в полном объеме.

Верховный Суд не согласился с таким подходом и указал: *Вместе с тем в случае реализации заложенного имущества при несостоятельности физического лица-залогодателя общие правила п. 17 ст. 20.6 Закона о банкротстве (о сумме в 7% размера выручки от реализации имущества гражданина) применяются с учетом специальных правил, установленных в п. 5 ст. 213.27 названного Закона.*

По смыслу данной нормы, если в залоге находится имущество целиком, то вырученные средства распределяются следующим образом:

- 80% подлежат направлению залоговому кредитору;
- 10% направляются на погашение требований кредиторов должника первой и второй очереди в случае недостаточности иного имущества гражданина для погашения указанных требований;
- Оставшиеся 10% – на погашение судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, и расходов, связанных с реализацией предмета залога (текущие расходы).

Из оставшихся 10% в первую очередь погашаются расходы, понесенные в связи с продажей заложенного имущества, в частности, на его оценку, проведение торгов, выплату финансовому управляющему вознаграждения, начисленного в результате удовлетворения требований залогового кредитора, оплату привлеченным лицам, услуги которых были необходимы для реализации предмета залога.

Если супруг гражданина-банкрота является наряду с ним должником по обеспечительному обязательству, то он также претерпевает на себе действия принудительного исполнения такого требования, то есть разделяет обязанность несения этих расходов.

При этом проценты по вознаграждению финансового управляющего, исчисляемые при реализации предмета залога, выплачиваются исключительно за счет и в пределах оставшихся 10%. Действуя добросовестно и разумно, арбитражный управляющий обязан приступать к выплате собственного вознаграждения в виде процентов только после погашения иных видов расходов, предусмотренных абз. 4 п. 5 ст. 213.27 Закона о банкротстве.