# ПРАВОВОЙ ДАЙДЖЕСТ ЮРИДИЧЕСКОЙ KOMПAHUU LAWGROUD

ВЫПУСК №12 І ДЕКАБРЬ 2019

# В этом выпуске:

١.	ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА	2
1.	Масштабные изменения в имущественных отношениях супругов	2
2.	Новый запрет для учредителей, участников и членов НКО	3
	Ликвидация унитарных предприятий	
4.	Добросовестность приобретателя, полагавшегося на ЕГРН, будет предполагаться	4
5.	Изменения в законе об адвокатуре	5
II.	РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ	6
1.	Получать документы о госрегистрации ЮЛ и ИП теперь можно по электронной почте	6
2.	Кому дольщики должны предъявлять требования о выплате страхового возмещения	6
3.	Роспотребнадзор советует не торопиться с оплатой административного штрафа	7
III.	СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА	7
1.	Субсидиарная ответственность наследников	7
2.	Цессия в банкротстве	8
3.	Обзор практики применения законодательства о строительном подряде	8
4.	Доказательство фиктивного документооборота	9
	Оплата труда в случае выполнения работы в условиях, отклоняющихся от нормальных	

#### І. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

# 1. Масштабные изменения в имущественных отношениях супругов

<u>Законопроект № 835938-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской</u> Федерации» (в части имущественных отношений супругов)

Государственная дума рассмотрит законопроект, вносящий изменения в регулирование имущественных отношений супругов.

В Проекте предлагается отразить в СК РФ правило о том, что в состав общего имущества супругов входят движимые и недвижимые вещи, имущественные права (включая безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, доли в уставном капитале хозяйственных обществ, паи в производственных кооперативах), а также общие долги (обязательства) супругов. Такое описание будет также соответствовать редакции статьи 128 ГК РФ, которая была изменена с 1 октября 2019 года Федеральным законом от 18.03.2019 № 34-Ф3 «О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации». Таким образом, «общее имущество супругов» непосредственно в законе будет определено как имущество в широком смысле слова, то есть совокупность всех «активов» и «пассивов», «нажитых» супругами в браке. Соответствующие изменения вносятся в пункт 2 статьи 34 СК РФ и статью 38 СК РФ.

Предлагается удаление из пункта 2 статьи 34 СК РФ словосочетания «приобретенные за счет общих доходов супругов», что позволит устранить противоречие между общим правилом пункта 1 этой статьи и тем выводом, который в ряде случаев делается от обратного из этого словосочетания.

Предлагается включить в ст. 38 СК РФ положение о том, что соглашение супругов или судебный акт о разделе общего имущества супругов должны определять доли супругов во всем их общем имуществе (пункт 1 статьи 254 Гражданского кодекса Российской Федерации) и перечень объектов из состава общего имущества супругов, которые передаются одному из супругов в счет установленной его доли в общем имуществе. Таким образом, при разделе общего имущества супругов суд после установления размера доли каждого из супругов во всем их общем имуществе (1/2 и 1/2, 30% и 70% и т.п.) будет определять по требованию супругов, какое имущество подлежит передаче каждому из них. Права на отдельные объекты, не распределенные между супругами в соответствии с долями, определенными соглашением супругов или судебным актом, будут считаться принадлежащими им в таких долях с момента заключения соглашения или с момента вступления в законную силу судебного акта соответственно. В том случае, если права на отдельные объекты подлежат государственной регистрации, принадлежность долей в праве на эти объекты каждому из супругов будет также подлежать государственной регистрации.

В Проекте предлагается прямо указать на недопустимость дробления таких объектов, которые в значительной степени состоят из прав участия в различных корпоративных организациях или из иных так называемых бизнес-активов в результате раздела общего имущества в судебном порядке (абзац третий пункта 3 статьи 38 СК РФ в проектной редакции). Права на объекты, раздел в натуре которых между супругами невозможен или повлечет несоразмерное уменьшение стоимости таких объектов (неделимые вещи, сложные вещи, права участия в хозяйственном обществе в размере не менее чем 10% от уставного капитала и другие), должны признаваться судом принадлежащими одному из супругов в счет стоимости его доли в общем имуществе. В случае признания в результате раздела общего имущества супругов за одним из супругов прав на такое имущество, стоимость которого превышает стоимость причитающейся ему доли, в пользу другого супруга должна быть взыскана денежная компенсация, порядок и сроки выплаты которой определяются решением суда.

Законопроект предусматривает право суда не только отсрочить или рассрочить такую выплату, но и установить в ее обеспечение залог и запрет на отчуждение имущества, переходящего к одному из супругов, до момента выплаты компенсации. Такое положение позволит обеспечить баланс между интересами бывшего супруга, сохраняющего цельность определенного актива, и интересами другого супруга, ожидающего выплаты ему равноценной денежной компенсации, указывается в Пояснительной записке к Законопроекту.

Проект вводит также правило о том, что в случае заключения между супругами соглашения о разделе общего имущества необходимо уведомление о факте заключения, изменения или расторжения этого соглашения. Такое уведомление в настоящее время требуется в случаях заключения, изменения или расторжения брачного договора. Данное решение позволит решить проблему противопоставления договоренностей супругов (их внутренних соглашений) интересам тех третьих лиц, которые о таких договоренностях не знали, указывают авторы Законопроекта.

Предлагается полностью изложить в новой редакции часть 7 статьи 213 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», указав, что реализация имущества гражданина, имеющего супруга (бывшего супруга), если супруги не разделили имущество ранее либо если брачным договором не предусмотрен иной по сравнению с общей совместной собственностью супругов режим их имущества, производится после раздела общей совместной собственности супругов (бывших супругов) по правилам, предусмотренным семейным законодательством. Выделенное в результате раздела общей совместной собственности супругов (бывших супругов) гражданину имущество подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам. Чтобы ускорить проведение соответствующих разбирательств, в проекте предлагается предусмотреть правило о подведомственности требования финансового управляющего, супруга (бывшего супруга) должника или кредитора о разделе общей совместной собственности супругов (бывших супругов) тому арбитражному суду, который рассматривает дело о банкротстве гражданина-должника.

Законопроект также уточняет положения Основ законодательства Российской Федерации о нотариате. Для случаев, когда нотариусу известно о наличии производства по делу о банкротстве наследодателя, предлагается ввести правило о приостановлении выдачи пережившему супругу свидетельства о праве собственности на долю в общем имуществе супругов, то есть фактически приостановить осуществляемое вне судебных процедур оформление состоявшегося в момент смерти одного из супругов «автоматического раздела» общей совместной собственности супругов. Это связано с необходимостью учесть интересы кредиторов наследственной массы, говорится в Пояснительной записке.

Законопроект корректирует правило пункта 2 статьи 45 СК РФ, относя к общим обязательствам супругов те, которые создал один из них в период брака в результате заключения договора или вследствие неосновательного обогащения, если судом не установлено, что такое обязательство одного из супругов возникло в период раздельного проживания супругов при прекращении семейных отношений (пункт 4 статьи 38) или все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано не на нужды семьи.

В соответствии с положениями Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» даже в тех случаях, когда в силу закона возникает право общей совместной собственности супругов на объект, приобретаемый одним из супругов на свое имя, право совместной собственности не отражается в реестре, если только такой супруг (формально выступающий в роли единственного приобретателя) прямо не просит об этом в своем заявлении. Сложившаяся практика судебного оспаривания сделок с недвижимостью на основании пункта 3 статьи 35 СК РФ названные риски для гражданского оборота умножает. Для того, чтобы дать возможность все-таки отразить в реестре права на недвижимость второго супруга, часть 3 статьи 42 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» предлагается изложить в новой редакции. В результате государственная регистрация права общей совместной собственности на недвижимое имущество будет проводиться как на основании заявления одного из супругов, так и на основании решения государственного регистратора прав в случае, если право общей совместной собственности возникает в силу закона (то есть в силу главы 7 СК РФ).

# 2. Новый запрет для учредителей, участников и членов НКО

Федеральный закон от 02.12.2019 № 407-Ф «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях установления запрета выступать учредителем (участником, членом) некоммерческой организации лицам, в отношении которых принято решение о замораживании (блокировании) денежных средств или иного имущества в связи с достаточными основаниями подозревать их в причастности к террористической деятельности»

Вступил в силу Федеральный закон от 02.12.2019 № 407-Ф, направленный на установление запрета выступать учредителем (участником, членом) некоммерческой организации лицам, в отношении которых принято решение о замораживании (блокировании) денежных средств или иного имущества в связи с достаточными основаниями подозревать их в причастности к террористической деятельности.

Соответствующие нормы вводятся в Федеральные законы:

- от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях»;
- от 12.01.1996 № 7-Ф3 «О некоммерческих организациях»;
- от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях».

#### 3. Ликвидация унитарных предприятий

Законопроект № 554026-7 О внесении изменений в Федеральный закон «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и Федеральный закон «О защите конкуренции» (в части установления запрета на создание и осуществление деятельности унитарных предприятий на конкурентных рынках)

Государственная Дума приняла поправки в Федеральный закон от 14.11.2002 № 161-Ф3 «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-Ф3 «О защите конкуренции», которыми предусматривается установление запрета создания унитарных предприятий либо изменения их видов деятельности.

При этом закон вводит целый ряд исключений. В частности, исключения сделаны для предприятий культуры и искусства (например Госфильмфонда и Мосфильма), ГУПов и МУПов, обеспечивающих жизнедеятельность в районах Крайнего Севера, предприятий, занимающихся обращением с радиоактивными отходами, обеспечивающих деятельность госорганов за границей.

Региональные же ГУПы и МУПы могут быть сохранены по мотивированному представлению губернатора, если это необходимо для устранения последствий чрезвычайной ситуации или недопущения угрозы нормальной жизнедеятельности.

Для остальных сроки реорганизации или ликвидации сдвигаются до 1 января 2025 года.

«Запрет деятельности унитарных предприятий будет действовать только на конкурентных рынках, что позволит избежать ликвидации ГУПов и МУПов на социально значимых рынках, на которых отсутствуют частные хозяйствующие субъекты», — поясняют авторы Законопроекта.

#### 4. Добросовестность приобретателя, полагавшегося на ЕГРН, будет предполагаться

<u>Федеральный закон от 16.12.2019 № 430-Ф3 «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса</u> Российской Федерации»

Государственная Дума приняла Федеральный закон от 16.12.2019 № 430-Ф3 «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации», в соответствии с которым с 1 января 2020 года приобретатель недвижимого имущества, полагавшийся на данные из ЕГРН, будет признаваться добросовестным приобретателем.

В соответствии с нововведениями, приобретатель будет считаться добросовестным до тех пор, пока в судебном порядке не будет доказано, что он знал или должен был знать об отсутствии права на отчуждение этого имущества у лица, от которого ему перешли права на него.

Суд будет обязан отказывать в удовлетворении требования публично-правового образования (РФ, субъекта РФ, муниципального образования) об истребовании жилого помещения у добросовестного приобретателя, не являющегося публично-правовым образованием, во всех случаях, если после выбытия жилого помещения из владения истца истекло три года со дня внесения в ЕГРН записи о праве собственности первого добросовестного приобретателя. При этом бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности приобретателя, или обстоятельств выбытия жилого помещения из владения истца несет публично-правовое образование.

Добросовестный приобретатель жилого помещения, в удовлетворении иска к которому отказано по указанному выше основанию, признается собственником с момента государственной регистрации его права собственности. В таком случае жилое помещение может быть истребовано у него как у добросовестного приобретателя лишь по требованию лица, не являющегося публично-правовым образованием.

Кроме того, законодателем уточнено, что течение срока приобретательной давности начинается со дня поступления вещи в открытое владение добросовестного приобретателя, а в случае, если было зарегистрировано право собственности на недвижимую вещь, - не позднее момента регистрации права.

## 5. Изменения в законе об адвокатуре

<u>Федеральный закон от 02.12.2019 № 400-Ф3 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»</u>

Принят Федеральный закон от 02.12.2019 № 400-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которым с 1 марта 2020 г. вступят в силу изменения, затрагивающие вопросы регулирования адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации.

# В соответствии с ним, в частности:

- предусматривается возможность включения в соглашения об оказании юридической помощи «гонорара успеха», за исключением юридической помощи по уголовному делу и по делу об административном правонарушении;
- устанавливается возможность приостановления статуса адвоката по личным обстоятельствам на основании заявления;
- вводится возможность обжалования решения совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката в ФПА РФ;
- вводится запрет на осуществление судебного представительства лицом, адвокатский статус которого прекращен в связи с признанием виновным в совершении умышленного преступления, а также в связи с нарушением норм кодекса профессиональной этики адвоката, ненадлежащим исполнением обязанностей перед доверителями, разглашением адвокатской тайны и систематическим несоблюдением требований к адвокатскому запросу (с 1 марта 2021 года);
- минимальный стаж адвокатской деятельности, необходимый для учреждения адвокатского кабинета, коллегии адвокатов и адвокатского бюро снижается до 3 лет;
- устанавливается обязанность адвокатской палаты вести сайт и размещать на нем информацию о годовой финансовой отчетности адвокатской палаты, решениях, принятых советом адвокатской палаты, сделках адвокатской палаты, в совершении которых имеется заинтересованность членов совета адвокатской палаты.

#### II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

# 1. Получать документы о госрегистрации ЮЛ и ИП теперь можно по электронной почте

<u>Информация ФНС России от 12.12.2019 «Получить документы о госрегистрации ЮЛ и ИП теперь можно</u> по электронной почте»

ФНС России разместила информацию, согласно которой теперь независимо от способа подачи заявления получить документы о регистрации ЮЛ или ИП можно по электронной почте

Ранее такая возможность предоставлялась только при направлении в регистрирующий орган электронных документов.

ФНС также указала, что при необходимости заявитель может обратиться в регистрирующий орган, МФЦ или к нотариусу, направившему документы на регистрацию, и получить на бумаге документы, подтверждающие содержание полученных по электронной почте.

#### 2. Кому дольщики должны предъявлять требования о выплате страхового возмещения

<u>Информационное письмо Банка России от 10.12.2019 № ИН-015-53/90 «Об отдельных вопросах</u> исполнения договора страхования гражданской ответственности застройщика»

Банк России разъяснил отдельные вопросы исполнения договора страхования гражданской ответственности застройщика.

В соответствии с Федеральным законом от 27.06.2019 № 153-ФЗ «О признании утратившими силу отдельных положений статьи 25 Федерального закона «О публично-правовой компании по защите прав граждан - участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и внесении изменения в статью 62 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости», договор страхования гражданской ответственности застройщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по передаче жилого помещения по договору участия в долевом строительстве досрочно прекращается с 27.06.2019, за исключением:

- договора страхования, по которому на 27.06.2019 наступил страховой случай и предъявлено требование о выплате страхового возмещения по договору страхования и (или) вступило в силу решение суда об исполнении обязательств по договору страхования;
- договора страхования, обеспечивающего исполнение обязательств застройщика по передаче жилого помещения, входящего в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, которые на 27.06.2019 введены в эксплуатацию в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности.

Учитывая это, Банк России обратил внимание, что:

- страховщиками производится выплата страхового возмещения гражданам участникам долевого строительства по договорам страхования, по которым на 27.06.2019 наступил страховой случай и предъявлено требование о выплате страхового возмещения по договору страхования и (или) вступило в силу решение суда об исполнении обязательств по договору страхования;
- публично-правовой компанией «Фонд защиты прав граждан участников долевого строительства» производится выплата возмещения гражданам участникам долевого строительства по договорам участия в долевом строительстве, предусматривающим передачу жилых помещений и исполнение обязательств застройщика по которым обеспечивалось договорами страхования, во всех иных случаях, предусмотренных Федеральным законом № 153-Ф3, в том числе и при отказе в выплате страхового

возмещения страховщиком ввиду наступления страхового случая вследствие умысла страхователя.

#### 3. Роспотребнадзор советует не торопиться с оплатой административного штрафа

# Письмо Роспотребнадзора от 02.12.2019 № 02/16755-2019-32 «О случаях мошенничества»

Роспотребнадзор опубликовал письмо, в котором сообщается о выявлении случаев получения физическими и юридическими лицами по почте постановлений о назначении административного наказания и требований об уплате административного штрафа, якобы от имени руководителя (заместителя руководителя) территориального органа Роспотребнадзора, при этом в качестве получателей платежа указываются реквизиты сторонних организаций.

В этой связи государственный орган напомнил, что при уплате штрафа перечисление денежных средств осуществляется на счет территориального органа Казначейства России, а значит получателем платежа не может выступать никакая другая организация. В случае сомнений в правильности полученного требования об уплате административного штрафа рекомендуется обращаться в территориальный орган Роспотребнадзора.

#### **III.** СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

#### 1. Субсидиарная ответственность наследников

## Определение ВС РФ от 16.12.2019 № 303-ЭС19-15056

По делу о несостоятельности, компания требовала взыскать 273,4 млн. руб. долгов предприятия с контролирующих лиц: бывшего руководителя должника Степана Руденко и ООО «Машина» в полном объёме, с Виктории Стоюковой в пределах 60 млн руб., а также с наследников бывшего заместителя генерального директора Михаила Шефера – в пределах наследственной массы.

Требования объяснялись следующим:

В 2015 году должник, занимавшийся хранением нефтепродуктов, не обеспечил их сохранность. Партия исчезла по вине Михаила Шефера, как рассказывали свидетели в суде первой инстанции. В отношении него возбудили уголовное дело по п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ («Кража в особо крупном размере»). В ноябре 2015 года Шефер погиб в автокатастрофе. У него остались жена и два сына, с них и хотели взыскать убытки.

Однако суды привлекли к ответственности только бывшего руководителя должника. В остальной части они отклонили требования, в том числе отказались взыскивать убытки с наследников заместителя генерального директора Шефера.

Суды обосновывали это тем, что субсидиарную ответственность перед кредитором за взыскание убытков нельзя рассматривать как деликтную. Она является дополнительной по смыслу ст. 399 ГК («Субсидиарная ответственность») и неразрывно связана с личностью контролирующего лица, а значит, «не передаётся» по наследству.

Иной позиции была судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ:

«Субсидиарная ответственность по обязательствам должника (несостоятельного лица) является разновидностью гражданско-правовой ответственности и наступает в связи с причинением вреда имущественным правам кредиторов подконтрольного лица. В части, не противоречащей специальному регулированию законодательства о банкротстве, к данному виду ответственности подлежат применению положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 2

постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»). Из этого следует, что долг, возникший из субсидиарной ответственности, должен быть подчинен тому же правовому режиму, что и иные долги, связанные с возмещением вреда имуществу участников оборота (статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Вопреки выводам судов не имеется каких-либо оснований для вывода о том, что обязанность компенсировать свое негативное поведение (возместить кредиторам убытки), возникающая в результате привлечения к субсидиарной ответственности, является неразрывно связанной с личностью наследодателя. Равным образом гражданское законодательство не содержит запрета на переход спорных обязательств в порядке наследования. Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу о том, что долг наследодателя, возникший в результате привлечения его к субсидиарной ответственности, входит в наследственную массу. Иное толкование допускало бы возможность передавать наследникам имущество, приобретенное (сохраненное) наследодателем за счет кредиторов незаконным путем, предоставляя в то же время такому имуществу иммунитет от притязаний кредиторов, что представляется несправедливым».

#### 2. Цессия в банкротстве

## Определение ВС РФ от 16.12.2019 по делу № А56-79243/2013

Компанию признали банкротом. В ходе банкротных процедур другая организация перекупила право требования к должнику на 35 млн. руб. При этом все три компании (должник, покупатель и продавец права требования) были аффилированными по отношению друг к другу: у покупателя и продавца общий акционер и общий исполнительный орган, а единственным участником организации-исполнительного органа является должник.

Суд первой инстанции посчитал уступку законной.

Суд апелляционной инстанции отменил решение и указал, что условия договора цессии явно неразумны с точки зрения обычного участника гражданского оборота. Суд принял во внимание аффилированность сторон спорных отношений, отсутствие доказательств оплаты деньгами по договору цессии и пришел к выводу о том, что единственной целью заключения договора уступки требования являлось сохранение участником общества продавца, который одновременно являлся участником общества покупателя, неправомерного контроля над процедурой банкротства должника.

Суд округа отменил постановление суда апелляционной инстанции. Он исходил из отсутствия нарушения прав и законных интересов других участников дела о несостоятельности цессией.

ВС РФ отменил решения нижестоящих инстанций и направил спор на новое рассмотрение, согласившись с доводами кредиторов должника о том, что в случае признания недействительным договора по продаже 100% доли участия в уставном капитале общества продавца контроль над мажоритарным кредитором перейдет к самому должнику и, как следствие, упомянутая компания утратит возможность воздействовать на ход процедуры банкротства.

#### 3. Обзор практики применения законодательства о строительном подряде

<u>Обзор судебной практики Арбитражного суда Уральского округа от 13.12.2019 по актуальным вопросам</u> применения законодательства о строительном подряде

Арбитражный суд Уральского округа обобщил судебную практику по спорам, связанным с договором строительного подряда.

В Обзоре приводятся, в частности, следующие выводы:

- работы, выполненные до одностороннего отказа заказчика от договора подряда, подлежат оплате и в случае предъявления их к приемке после расторжения договора;
- непредставление исполнительной документации не является основанием для отказа в оплате выполненных работ, если заказчик не доказал, что ее отсутствие исключает возможность использования результата работ по прямому назначению;
- срок исковой давности по требованию о взыскании долга по оплате выполненных работ, составляющего сумму гарантийного удержания, подлежит исчислению с момента получения уведомления заказчика об удержании указанной суммы в связи с выявленными нарушениями обязательства подрядчиком;
- использование подрядчиком при выполнении работ материалов, не соответствующих согласованным в договоре, повлиявшее на эксплуатационные характеристики и потребительскую ценность результата работ, может быть основанием для вывода о несоответствии качества работ условиям договора подряда;
- уменьшение договорной цены на стоимость некачественно выполненных работ не является зачетом встречных требований между сторонами, поскольку неисправный подрядчик не вправе требовать уплаты полной цены договора;
- во взыскании расходов заказчика на устранение недостатков работ может быть отказано, если имеется неисполненное обязательство по оплате выполненных работ в сумме, превышающей размер предъявленных расходов;
- наличие подписанных актов освидетельствования скрытых работ не свидетельствует о предварительном согласовании сторонами выполнения дополнительных работ.

# 4. Доказательство фиктивного документооборота

# Определение ВС РФ от 16.12.2019 по делу № А65-4896/2017

Незадолго до своего банкротства компания продала недвижимость на 17 млн. руб. Управляющий оспорил сделки купли-продажи, вот что из этого получилось.

Первая инстанция согласилась. Суд исходил из того, что переход права собственности на спорные объекты не был зарегистрирован, а целью покупателя, по сути, было исключение недвижимости из конкурсной массы должника, что дало ему преимущество перед другими кредиторами банкрота.

Апелляция с этим не согласилась: спорные договоры не могли быть признаны недействительными ни на основании п. 1 ст. 61.3 закона о банкротстве, ни по общегражданским основаниям, ведь должник получил по договорам равноценное встречное исполнение, оплата по ним произведена в полном объёме, ущерб кредиторам или самому должнику причинён не был, а выкупленное по договорам имущество «Крекинг-Проф» эксплуатирует по назначению.

Спор дошёл до Верховного суда, который оставил в силе решение суда первой инстанции. Суд согласился с доводами управляющего о том, что денежные средства, полученные по сделкам в тот же день, были возвращены покупателю транзитом через заинтересованное лицо. По мнению управляющего, три аффилированные компании — должник, продавец и покупатель соответственно — создали «фиктивный документооборот и видимость проведения расчётов», чтобы оправдать незаконное исключение имущества из конкурсной массы.

#### 5. Оплата труда в случае выполнения работы в условиях, отклоняющихся от нормальных

Постановление Конституционного Суда РФ от 16.12.2019 № 40-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 129, частей первой и третьей статьи 133, а также частей первой - четвертой и одиннадцатой статьи 133.1 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Г.П. Лукичова»

Конституционный Суд РФ признал взаимосвязанные положения статьи 129, частей первой и третьей статьи 133 и частей первой - четвертой и одиннадцатой статьи 133.1 Трудового кодекса РФ не противоречащими Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу они не предполагают включения в состав заработной платы (части заработной платы) работника, не превышающей минимального размера оплаты труда (минимальной заработной платы в субъекте РФ), дополнительной оплаты (доплаты) работы, выполняемой в порядке совмещения профессий (должностей).

Конституционный Суд РФ, в частности, указал, что каждому работнику в равной мере должны быть обеспечены как заработная плата в размере не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда (минимальной заработной платы в субъекте РФ), так и повышенная оплата в случае выполнения работы в условиях, отклоняющихся от нормальных, в том числе при совмещении профессий (должностей). В противном случае месячная заработная плата работников, привлеченных к выполнению работы в условиях, отклоняющихся от нормальных, не отличалась бы от оплаты труда лиц, работающих в обычных условиях, т.е. работники, выполнявшие в рамках установленной продолжительности рабочего дня (смены) наряду с основной трудовой функцией, обусловленной трудовым договором, дополнительную работу в порядке совмещения профессий (должностей), оказывались бы в таком же положении, как и те, кто осуществлял работу только по профессии (должности), определенной трудовым договором (основную трудовую функцию).