

В этом выпуске:

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	2
1. Расширение прав задержанных.....	2
2. Защитник для предпринимателей.....	2
3. Упрощение рефинансирования ипотечных кредитов.....	3
4. Изменения в Конституцию одобрили в первом чтении.....	4
5. Предостережения от сотрудников ФСИН.....	5
II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....	6
1. Рекомендации по совершенствованию корпоративного управления.....	6
2. ФАС представила концепцию проекта постановления по предустановке отечественного ПО.....	7
3. Запрет взимания платы за интернет трафик с портала госуслуг.....	7
III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	8
1. Содержание предупреждения антимонопольного органа.....	8
2. Достаточные основания для принятия обеспечительных мер.....	8
3. Что будет с премией в случае неплатежеспособности банка.....	10
4. Новый обзор судебной практики от ВС РФ.....	10
5. Обзор судебной практики по корпоративным спорам.....	11

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Расширение прав задержанных

[Законопроект № 690852-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О полиции» \(направлен на усиление гарантий защиты прав и законных интересов граждан\)»](#)

Государственная Дума приняла в третьем чтении законопроект, вносящий изменения в Федеральный закон от 7.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции».

Законопроектом предлагаются следующие изменения:

- Расширяется круг лиц, право на телефонный звонок которым предоставляется задержанному. *(Согласно законодательной новелле задержанному в целях уведомления о своем задержании и месте нахождения предоставляется право на телефонный звонок близкому родственнику (родственнику) или близкому лицу. Сделать звонок можно будет в течение трех часов с момента задержания в присутствии сотрудников полиции.)*
- На полицию возлагается обязанность информировать близких или родственников пострадавших от преступлений, административных правонарушений и несчастных случаев о том, какую помощь оказали потерпевшему и в какую больницу его доставили;
- На полицию возлагается обязанность сообщать собственникам о проникновении на их земельные участки и в нежилые помещения.

Согласно пояснительной записке, Законопроект направлен на усиление гарантий защиты прав и законных интересов граждан, совершенствование практической деятельности сотрудников органов внутренних дел по предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений и иных правонарушений.

2. Защитник для предпринимателей

[Законопроект № 857605-7 «О внесении изменений в статью 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации \(о допуске в качестве защитника по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской деятельности представителей торгово-промышленных палат\)»](#)

Государственная Дума рассмотрела законопроект, вносящий изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

Авторы Законопроекта предлагают усилить защиту предпринимателей представителями Торгово-промышленной палаты Российской Федерации и торгово-промышленных палат субъектов Российской Федерации. Согласно Законопроекту, они получают право наряду с адвокатом представлять интересы в делах о преступлениях в сфере предпринимательской деятельности. Такие лица вступают в дело с определением или постановлением суда, а также по постановлению следователя или руководителя следственного органа.

Предлагается внести изменения в статью 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, именуемую «Защитник», дополнив ее новой частью 2.1 следующего содержания:

«2.1 По уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской деятельности по ходатайству подозреваемого или обвиняемого в качестве защитника в соответствии с определением или постановлением суда, а также по постановлению следователя или руководителя следственного органа могут быть допущены наряду с адвокатом представители торгово-промышленной палаты Российской Федерации и (или) торгово-промышленной палаты субъекта Российской Федерации.

Представители торгово-промышленных палат, о которых ходатайствует подозреваемый или обвиняемый, представляют в суд или в орган предварительного следствия официальное решение правления (президиума) торгово-промышленной палаты Российской Федерации или торгово-

промышленной палаты субъекта Российской Федерации о поручении осуществлять защиту соответствующего подозреваемого или обвиняемого».

«Предлагаемый законопроект приводит в согласование нормы материального права о полномочиях ТПП и их процессуальные полномочия. Вместе с тем случае его принятия в качестве федерального закона это позволит, как отмечено выше, повысить эффективность деятельности Торгово-промышленной палаты Российской Федерации и торгово-промышленных палат субъектов Российской Федерации по повышению уровня защиты предпринимателей, особенно из числа представителей малого бизнеса по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской деятельности», - указывается в пояснительной записке.

3. Упрощение рефинансирования ипотечных кредитов

[Законопроект № 880655-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упрощения процедуры перехода на ипотеку с более выгодными условиями для семей с детьми»](#)

В Государственную Думу внесен законопроект, который упрощает процедуру перехода на ипотеку с более выгодными условиями для семей, направивших средства материнского капитала на погашение ипотечного кредита.

Проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упрощения процедуры перехода на ипотеку с более выгодными условиями для семей с детьми» разработан во исполнение пункта 3 перечня поручений Президента Российской Федерации В.В. Путина от 28.05.2019 № Пр-932 по итогам встречи Президента Российской Федерации с членами Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации 24.04.2019.

Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» поставлена задача обеспечения доступным жильем семей со средним достатком, в том числе создание возможностей для приобретения (строительства) ими жилья с использованием ипотечного кредита, ставка по которому должна быть менее 8%.

«В рамках реализации данной задачи с 1 октября 2019 года сразу несколько из двадцатки крупнейших ипотечных банков объявили о снижении ставок ипотечных кредитов. В крупных банках ставка ипотеки варьируется от 9,5% до 7,3% годовых. Также по поручению Президента Российской Федерации реализуется программа льготного ипотечного кредитования при рождении второго ребенка и (или) последующих детей, которая предусматривает получение указанными семьями ипотечного кредита по ставке 6% на весь срок кредита, а для граждан, проживающих на Дальнем Востоке — по 2%», — говорится в пояснительной записке.

Предлагаемые законопроектом изменения упрощают процесс рефинансирования ипотечных кредитов, в том числе с использованием средств материнского капитала, снижают риски новых кредиторов в части оформления обеспечения, что позволяет сразу установить пониженную процентную ставку по кредиту, защищают интересы заемщика и соблюдают интересы ребенка по наделению его долей в собственности при окончательном погашении кредита.

Не потребуется согласие органов опеки и попечительства на передачу в залог новому кредитору недвижимости, где проживает семья с детьми. Речь идет о случае, когда заемщики обращаются за более выгодным ипотечным кредитом, чтобы полностью погасить тот, за счет которого наряду с маткапиталом они приобрели указанное жилье.

Кроме того, зафиксируют, что при рефинансировании кредита не требуется согласие прежнего залогодержателя на регистрацию ипотеки. Данное правило будут применять в случае выдачи нового

кредита на полное покрытие старого. Положение касается любых ипотечных кредитов, а не только тех, которые использовались вместе с маткапиталом.

Эти поправки позволят банкам упростить рефинансирование ипотечных кредитов и, тем самым, привлечь новых клиентов.

Также предложено включать в ЕГРН сведения об использовании маткапитала для улучшения жилищных условий. Информация поможет снизить риск покупки недвижимости, долю в праве собственности, на которую в нарушение закона не оформили на детей.

4. Изменения в Конституцию одобрили в первом чтении

[Законопроект № 885214-7 «Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации публичной власти»](#)

Государственная Дума на пленарном заседании 23 января, приняла в первом чтении законопроект о поправке к Конституции Российской Федерации «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации публичной власти».

20 января он был внесен Президентом РФ, а накануне рассмотрен профильным Комитетом по государственному строительству и законодательству.

Проектом предлагаются изменения в положения 22-х статей глав 3–8 Конституции РФ в целях обеспечения суверенитета нашей страны, закрепления социальных гарантий для граждан, развития политической системы, в том числе путем усиления роли парламента в формировании структуры органов государственной власти, сказал Председатель Комитета по государственному строительству и законодательству Павел Крашенинников. При этом он подчеркнул, что документ не затрагивает фундаментальных основ Конституции, то есть, не меняет 1 и 2 главы.

Поправки предусматривают следующие изменения в Конституции:

- Закрепляется, что МРОТ не может быть ниже прожиточного минимума, устанавливается обязательная индексация пенсий, пособий и иных социальных выплат. На конституционном уровне определяется, что система пенсионного обеспечения формируется на основе принципов всеобщности, справедливости и солидарности поколений.
- Закрепляется примат национального права. В случае окончательного одобрения законопроекта не будут подлежать исполнению решения межгосударственных органов, принятые на основании положений международных договоров России в их истолковании, противоречащем Конституции РФ. Данное противоречие должно быть установлено Конституционным судом.
- Устанавливаются новые требования для кандидата на должность Президента РФ. Предлагается закрепить требование о постоянном проживании кандидата на территории России не менее 25 лет, а также об отсутствии иностранного гражданства или вида на жительство в другом государстве, причем не только на момент участия в выборах, но и в прошлом.
- Законодательное закрепление Госсовета. Согласно проекту Президент формирует Государственный совет Российской Федерации в целях «обеспечения согласованного взаимодействия органов государственной власти, определения основных направлений внутренней и внешней политики». Статус Государственного совета будет определяться специальным федеральным законом.
- Расширение полномочий Президента РФ. Законотворческая процедура в отношении федеральных конституционных законов и федеральных законов дополняется возможностью

Президента обратиться в Конституционный суд с запросом о проверке конституционности одобренного парламентом закона до его подписания. В случае подтверждения конституционности закона Президент его подписывает. Если же КС РФ не подтвердит конституционность федерального конституционного закона или федерального закона, то глава государства возвращает закон в Государственную Думу.

- Повышенные требования к чиновникам, депутатам и судьям. Вводятся повышенные требования к лицам, осуществляющим публичную власть, полномочия которых непосредственно связаны с обеспечением безопасности страны и суверенитета государства. А именно: к Председателю Правительства РФ и его заместителям, федеральным министрам, иным руководителям федеральных органов исполнительной власти, высшим должностным лицам субъекта РФ, руководителям федеральных государственных органов, членам Совета Федерации, депутатам Государственной Думы, судьям. Им будет на конституционном уровне запрещено иметь иностранное гражданство или вид на жительство в другой стране.
- Расширение полномочий Государственной Думы. В случае окончательного одобрения законопроекта Государственная Дума получит право утверждать кандидатуру Председателя Правительства РФ, предлагаемую Президентом. Назначать утвержденного Председателя будет Президент. Также Государственной Думой будут утверждаться кандидатуры заместителей Председателя Правительства и федеральных министров (за исключением отдельных министров, руководство деятельностью которых осуществляет Президент, в частности министров «силового блока») по представлению Председателя Правительства РФ.
- Расширение полномочий Совета Федерации. Руководители федеральных органов исполнительной власти (включая федеральных министров), ведающие вопросами обороны и безопасности, внутренних дел, юстиции, иностранных дел, предотвращения чрезвычайных ситуаций, а также прокуроры субъектов РФ будут назначаться Президентом РФ по итогам консультаций с Советом Федерации. Также к ведению Совета Федерации предлагается отнести прекращение по представлению Президента полномочий судей Конституционного суда, Верховного Суда, судей кассационных и апелляционных судов — в случае совершения ими поступков, порочащих честь и достоинство судьи.
- Изменение численности судей Конституционного Суда РФ. Количество судей Конституционного суда сокращается с 19 до 11.

5. Предостережения от сотрудников ФСИН

[Законопроект № 880707-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации»](#)

В Государственную Думу внесен законопроект, наделяющий сотрудников уголовно-исполнительной системы правом объявлять осужденным, а также подозреваемым и обвиняемым в совершении преступлений официальное предостережение (предостережение) о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения.

Необходимость принятия данного Законопроекта обуславливается имеющейся правовой коллизией в деятельности субъектов профилактики правонарушений, уполномоченных на осуществление профилактического воздействия в форме объявления официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения.

В соответствии с Федеральным законом от 23 июня 2016 года № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» органы внутренних дел, органы прокуратуры

Российской Федерации, органы федеральной службы безопасности и органы уголовно-исполнительной системы являются субъектами профилактики правонарушений, уполномоченными на осуществление профилактического воздействия на граждан в форме объявления официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения. Полномочия по объявлению официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения субъектов профилактики правонарушений закреплены в специальных законах (Федеральном законе от 3 апреля 1995 года «О федеральной службе безопасности», Федеральном законе от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»).

Кроме того, принят Федеральный закон от 16 октября 2019 года № 337-ФЗ «О внесении изменений в статью 13 Федерального закона «О полиции», наделяющий аналогичными полномочиями сотрудников полиции. Вместе с тем Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон от 15 июля 1995 года № ЮЗ-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» не содержат положений, предоставляющих сотрудникам уголовно-исполнительной системы право объявлять лицам, подозреваемым и обвиняемым в совершении преступлений, либо осужденным за совершение преступлений, официальное предостережение (предостережение) о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения.

Граждане, которым право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи предоставлено в соответствии с иными федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

1. Рекомендации по совершенствованию корпоративного управления

[Информационное письмо Банка России от 25.12.2019 № ИН-06-14/99 «О Рекомендациях исполнительным органам финансовых организаций»](#)

Банк России разработал рекомендации по совершенствованию корпоративного управления в финансовых организациях.

В них излагаются ключевые аспекты деятельности исполнительных органов финансовой организации, обозначаются вопросы, на которые целесообразно обращать внимание лицам, осуществляющим соответствующие функции, с целью более детального анализа и изучения требований НПА, внутренних документов финансовой организации.

Рекомендации состоят из трех глав:

- Первая глава посвящена роли, которую исполнительные органы играют в системе корпоративного управления, их функциям и обязанностям, а также общим вопросам образования исполнительных органов финансовой организации.
- Во второй главе изложены подходы к исполнению руководителями финансовых организаций своих функций и обязанностей, а также рекомендации по их надлежащему осуществлению.
- В третьей главе рассматриваются вопросы ответственности руководителей финансовых организаций.

Как отмечено в документе: «Рекомендации не предлагают унифицированную модель поведения руководителей финансовых организаций, а содержат подходы, которые могут использоваться в зависимости от характера и масштаба деятельности, стратегических целей финансовой организации, ее профиля рисков и иных факторов».

2. ФАС представила концепцию проекта постановления по предустановке отечественного ПО

[Законопроект «Об утверждении перечня отдельных видов технически сложных товаров, порядку составления и ведения перечня российских программ для электронных вычислительных машин, которые должны быть предварительно установлены, и порядка их предварительной установки на отдельные виды технически сложных товаров» \(ID 02/07/12-19/00098494\)](#)

22 января 2020 года в ФАС России прошло заседание рабочей группы при Экспертном совете ФАС России по информационным технологиям, на котором обсудили концепцию проекта акта Правительства Российской Федерации об установлении требований в соответствии с законодательством

В рабочем совещании приняли участие представители ФАС России, Роспотребнадзора, операторов связи, различных ассоциаций, а также компаний-производителей разработчиков ПО.

Как указывается на [сайте Службы](#), Проектом регламентируется, для какого оборудования, каким образом и когда должен быть обеспечен режим предустановки отечественных программных приложений. Речь идет о смартфонах, планшетах, компьютерах (до 10 кг), SMART-TV. На смартфонах и планшетах могут быть предустановлены антивирусные программы, навигаторы, поисковики, программы доступа к госуслугам и платежные системы. Аналогичные программы, за исключением платежной системы, будут установлены и на планшетах. На планшетах, компьютерах и SMART-TV должна быть обеспечена возможность установки программ аудиовизуальных сервисов, а также просмотра программ I и II мультимедиа.

ФАС предложила в первую очередь обеспечить режим предустановки на смартфоны с учетом успешного опыта, накопленного по итогам дела в ФАС и мирового соглашения с компанией Google. С 1 июля 2020 года предустановка будет обязательной для смартфонов, с 1 июля 2021 планшетов, с 1 июля 2022 для ПК и с 1 июля 2023 года – для SMART-TV.

«Устанавливаться будет широко используемое отечественное ПО, имеющее социальную значимость, обеспечивающее требования безопасности оборудования и защиты данных потребителей. Предустановка ПО будет осуществляться в гражданско правовом порядке с соблюдением требований антимонопольного законодательства. Условия установки отечественного ПО должны быть не менее благоприятным, чем программное обеспечение такого же класса иных разработчиков. Тем самым обеспечиваются равные условия конкуренции, а потребители получают возможность выбора».

3. Запрет взимания платы за интернет трафик с портала госуслуг

[Информация Минкомсвязи от 21.01.2020](#)

Согласно информации Минкомсвязи, с 1 марта 2020 года перестанет тарифицироваться интернет-трафик с портала госуслуг, а также сайтов федеральных и региональных органов власти.

Среди них сайты:

- президента и правительства;
- обеих палат Федерального Собрания;
- всех федеральных органов исполнительной власти;
- 85 региональных правительств.

«Принятое решение – первый шаг в реализации проекта «Доступный интернет», идею которого предложил Президент России Владимир Путин в послании Федеральному собранию 15 января. Бесплатный доступ к другим российским интернет-сервисам обсуждается», - указывается на сайте Министерства.

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Содержание предупреждения антимонопольного органа

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.01.2020 по делу № А76-17497/2018](#)

Федеральная антимонопольная служба вынесла предупреждение в адрес организации. В этом документе антимонопольщики предложили компании перечислить в бюджет доход, полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Суд первой инстанции, признавая законным предупреждение и отказывая в удовлетворении требований организации, исходил из того, что антимонопольным органом установлены предусмотренные статьей 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) основания для вынесения предупреждения и соблюден порядок его издания.

Суды апелляционной инстанции и кассационной, до которых дошел спор, решили, что антимонопольщики не могли включить в спорный документ не предусмотренное законом при выдаче предупреждения пункт об обязанности перечислить в федеральный бюджет денежные средства. Первая инстанция при этом не увидела в этом пункте нарушений.

Согласилась с таким подходом и судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ.

ВС указал, что правовой механизм взыскания с хозяйствующего субъекта в федеральный бюджет дохода, полученного в связи с нарушением антимонопольного законодательства, должен «основываться на конституционных принципах справедливости, юридического равенства, пропорциональности и соразмерности вводимых мер конституционно значимым целям и их согласованности с системой действующего правового регулирования», в связи с чем лицо, к которому применяется мера государственного принуждения за нарушение антимонопольного законодательства – должно иметь возможность подтверждать свою невиновность в предусмотренных законом процедурах.

На этом основании Конституционный Суд Российской Федерации в своем Постановлении от 24.06.2009 №11-П признал, что статья 51 Закона о защите конкуренции не предполагает выдачу предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного хозяйствующим субъектом вследствие нарушения антимонопольного законодательства, без установления его вины.

«Таким образом, перечисление дохода хозяйствующего субъекта в федеральный бюджет как особая мера государственного принуждения может быть применена только при условии, что, во-первых, в действиях хозяйствующего субъекта установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, во-вторых, данный факт установлен в надлежащей правовой процедуре, регламентированной Законом о защите конкуренции, в рамках которой хозяйствующему субъекту гарантируется право на защиту».

2. Достаточные основания для принятия обеспечительных мер

[Определение Верховного Суда РФ от 16.01.2020 по делу №А40-168999/2015](#)

Верховный Суд РФ изложил правовую позицию, согласно которой сам по себе факт вынесения судебного акта о наличии оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности является достаточным основанием для принятия обеспечительных мер, если только ответчик не представит

доказательства своего будущего добросовестного поведения (например, частичное добровольное возмещение вреда, сотрудничество с конкурсным управляющим).

Определение о привлечении к субсидиарной ответственности, по сути, является судебным актом, вынесенным в пользу кредиторов. Однако сам по себе факт принятия судом такого определения не приводит к фактическому восстановлению прав последних. Судебная защита прав кредиторов может быть признана эффективной лишь в случае обеспечения судом действительных гарантий возврата кредиторам денежных средств, на которые они справедливо рассчитывали. Ситуация, при которой в ходе судебного разбирательства недобросовестные контролирующие лица имеют возможность скрыть свое имущество, избежав обращения взыскания на него, а кредиторы лишены реального доступа к правовым средствам противодействия такому поведению ответчиков, является недопустимой.

В настоящее время одним из способов обеспечения защиты прав кредиторов в подобной ситуации, признаваемым правопорядком, является институт обеспечительных мер, своевременное и разумное применение которого устраняет препятствия к исполнению судебного определения в будущем, достигая тем самым цели правосудия.

Из ч. 1 и 2 ст. 90 Кодекса, п. 1 ст. 46 Закона о банкротстве, п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее – Постановление №55) следует, что основанием для принятия обеспечительных мер является предполагаемая затруднительность или невозможность исполнения судебного акта либо предотвращение причинения значительного ущерба заявителю, на случай, если испрашиваемые меры не будут приняты. Обеспечительные меры носят временный срочный характер, они должны быть направлены на обеспечение иска и соразмерны заявленному требованию.

Однако обеспечительные меры являются ускоренным предварительным средством защиты, поэтому для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора (абз. 2 п. 10 Постановления №55). Для применения обеспечительных мер истцу достаточно подтвердить наличие разумных подозрений возникновения обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

При этом законодатель, предусмотрев упрощенную процедуру разрешения вопроса о применении обеспечительных мер, установил механизм, обеспечивающий соблюдение прав и законных интересов ответчика. Так, в частности, по ходатайству ответчика обеспечительная мера может быть отменена судом (ст. 95 АПК РФ, п. 22 Постановления №55).

Поскольку при разрешении заявления о принятии обеспечительных мер суд выясняет, какова вероятность затруднительности исполнения судебного акта, возникновения значительного ущерба на стороне заявителя, отказ судов в применении названных мер со ссылкой лишь на то, что доводы заявителя носят предположительный характер, ошибочен.

Заявление о принятии обеспечительных мер подано заявителем после вынесения судом первой инстанции определения о наличии оснований для привлечения ряда лиц к субсидиарной ответственности, вопрос о принятии обеспечительных мер рассматривался судом первой инстанции с извещением заинтересованных лиц. Однако названные ответчики ни в суд первой инстанции, ни при дальнейшем рассмотрении заявления о принятии обеспечительных мер не представили свидетельств того, что начали принимать меры к добровольному возмещению вреда, сотрудничать с конкурсным управляющим, например, на предмет раскрытия информации, позволяющей проследить судьбу имущества должника, за счет которого могут быть удовлетворены требования кредиторов, и т.д.

При таких обстоятельствах существует высокая вероятность того, в дальнейшем упомянутые лица продолжат действовать недобросовестно и по этой причине после определения размера ответственности каждого из них без принятия испрашиваемых обеспечительных мер взыскание сумм возмещения вреда будет существенно затруднено, что причинит ущерб кредиторам должника.

3. Что будет с премией в случае неплатежеспособности банка

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.01.2020 по делу № А40-31573/2016](#)

Компания через банк перечислила Гендиректору ежегодную премию. Через некоторое время у банка отозвали лицензию и признали его банкротом. Фактически деньги на счет получателя не поступили.

При этом Компания и Гендиректор являлись клиентами банка по договорам банковского счета.

Гендиректор обратился в Агентство по страхованию вкладов для включения своих требований в реестр требований кредиторов, но ему отказали.

Определением Арбитражного суда города Москвы в удовлетворении требования о включении требований в реестр было отказано. На момент перечисления премии у банка было недостаточно денежных средств. Остатки на счетах обозначали размер обязательств банка, а не реальные деньги.

Компания обратилась к конкурсному управляющему для включения уже своих требований в реестр.

Ей отказали, поскольку перечисление денег в счет оплаты труда ставит ее в преимущественное положение перед другими кредиторами. Восстановить остаток можно по заявлению гендиректора.

Первая, апелляционная и кассационная инстанции не поддержали организацию.

Подход конкурсного управляющего расценили не как отказ, а как разъяснение порядка восстановления задолженности. Действия, необходимые для соблюдения этого порядка, не были выполнены.

ВС РФ прислушался к доводам заявителя и указал:

«Оснований для отказа в удовлетворении возражений компании и проверки обоснованности заявленного последней требования у судов не имелось.

Равным образом нельзя согласиться с поддержанной судами позицией конкурсного управляющего должником относительно необходимости совершения третьим лицом определенных действий в целях установления соответствующего требования компании в реестре.

После отзыва лицензии и введения в отношении банка конкурсного производства осуществление последним банковской деятельности стало невозможным, в связи с чем настоящее требование компании, по сути, является требованием о возврате остатка денежных средств на счете (пункт 5 статьи 859 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов компании, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции для проверки обоснованности требования компании.

При новом рассмотрении суду необходимо учесть изложенное, а также возможную реализацию права на получение страхового возмещения в установленном законом порядке».

4. Новый обзор судебной практики от ВС РФ

[Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц от 29.01.2020](#)

В нем, например, выделены следующие позиции:

- Очередность удовлетворения требования кредитора не может быть понижена лишь на том основании, что он относится к числу аффилированных с должником лиц, в том числе его контролирурующих;
- Не подлежит удовлетворению заявление о включении в реестр требования аффилированного с должником лица, которое основано на исполнении им обязательства должника внешнему кредитору, если аффилированное лицо получило возмещение исполненного на основании соглашения с должником;
- Очередность удовлетворения требования, перешедшего к лицу, контролирующему должника, в связи с переменной кредитора в обязательстве, понижается, если основание перехода этого требования возникло в ситуации имущественного кризиса должника;
- Контролирующее должника лицо, привлеченное к субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов, не может получить удовлетворение своего требования к должнику наравне с требованиями других кредиторов;
- Очередность удовлетворения требования контролирующего должника лица о возврате займа, предоставленного в начальный период осуществления должником предпринимательской деятельности, может быть понижена, если не установлено иных целей выбора такой модели финансирования, кроме как перераспределение риска на случай банкротства.

Эти и другие позиции Вы можете подробнее изучить на [сайте ВС РФ](#).

5. Обзор судебной практики по корпоративным спорам

[Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 от 25.12.2019](#)

В конце 2019 года Верховный Суд России выпустил Обзор судебной практики хозяйственных обществ от 25.12.2019 (утв. Президиумом). Это свод позиций судов по корпоративным спорам с разъяснениями ВС РФ. Кратко приводим некоторые ситуации, на которые Верховный Суд обратил внимание:

1. Принудительная ликвидация

Уклонение участника общества от исполнения решения суда о ликвидации общества является основанием для назначения судом арбитражного управляющего, а не для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда о ликвидации.

Неисполнение и ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим обязанностей по осуществлению ликвидационных мероприятий могут быть основаниями для его отстранения и утверждения нового арбитражного управляющего по заявлению участников общества, кредиторов или иных заинтересованных лиц, а не для выдачи исполнительного листа.

2. Недействительного решения общего собрания об увеличении УК

Решение общего собрания участников общества об увеличении уставного капитала за счет внесения дополнительных вкладов может быть признано недействительным, если его принятие не обусловлено интересами общества.

Например, необходимостью привлечения значительного объема денежных средств для осуществления деятельности общества, и приведет к уменьшению доли участников общества, несогласных с таким увеличением уставного капитала.

3. Убытки от исполнения единоличным органом решения общего собрания

Лицо, осуществляющее полномочия единоличного исполнительного органа, вправе не выполнять указания, содержащиеся в решениях общего собрания акционеров, если это принесет вред интересам общества (п. 3 ст. 53 ГК РФ).

Ссылка единоличного органа на то, что он исполнял решение общего собрания, не освобождает его от ответственности за убытки, причиненные обществу.

4. Привилегированные акции

Внесение изменений в устав АО путем определения ликвидационной стоимости привилегированных акций напрямую затрагивает права акционеров – владельцев привилегированных акций, поскольку определяет объем прав, предоставляемых такими ценными бумагами.

Эти и другие позиции Вы можете подробно изучить на [сайте ВС РФ](#).