

В этом выпуске:

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	2
1. Законопроект об удаленной работе.....	2
2. Разблокировка Telegram.....	2
3. Проект нового КоАП РФ от Минюста.....	3
4. Повторное обсуждение Процессуального КоАП РФ.....	6
5. Предложения по изменению ГПК РФ.....	8
II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....	9
1. Создание новых экономических зон.....	9
2. Обращение Президента РФ от 23 июня – главное.....	9
3. Чат-бот от налоговой.....	10
III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	11
1. Первый обзор судебной практики в 2020 году.....	11
2. Постановление Пленума по прекращению обязательств.....	11
3. Расширение границ сальдирования.....	12
4. Привлечение членов Совета директоров к субсидиарной ответственности.....	13
5. Как реализовывать преимущественное право покупки доли в праве общей собственности на нежилое помещение с гражданином-банкротом?.....	14

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Законопроект об удаленной работе

[В Государственную Думу внесен законопроект, согласно которому в трудовой кодекс предлагается внести положения, позволяющие прописывать в трудовом договоре возможность временной или частичной удаленной работы.](#)

Законопроектом предлагается закрепить норму, прямо указывающую на то, что в трудовом договоре (приложении к нему либо отдельном соглашении сторон, заключаемом в письменной форме, которые являются неотъемлемой частью трудового договора) в качестве одного из дополнительных условий может предусматриваться возможность временного или частичного выполнения работником своей работы в дистанционной форме.

Законопроектом также предлагается установить, что в случае если трудовой договор предусматривает указанную возможность, в нем, в приложении или дополнительном соглашении к нему должен быть определен ряд дополнительных условий.

Таковыми условиями являются:

- срок, в течение которого работник временно выполняет работу в дистанционной форме, или график, согласно которому работник частично выполняет работу в дистанционной форме;
- условия выполнения работы в дистанционной форме, в том числе режим рабочего времени; способы и средства связи работника и работодателя;
- порядок обеспечения работника средствами и предметами, необходимыми для исполнения им трудовых обязанностей, или предоставления соответствующей компенсации;
- порядок представления работником результатов выполненной работы и их приема работодателем.

По словам авторов Законопроекта, предлагаемые предписания не утратят своей актуальности и после изменения эпидемиологической обстановки, так как позволят работникам и работодателям, не меняя места работы и трудовой функции, не сокращая рабочее время, по взаимному соглашению предусматривать возможность временного или частичного выполнения работы в дистанционной форме.

«Принятие Законопроекта позволит не только законодательно закрепить специальную возможность работника временно или частично выполнять свои функции в дистанционной форме, но и установить обязательные условия, которые должны быть определены сторонами при принятии соответствующего решения. Это позволит обеспечить четкость и однозначность законодательных предписаний и, следовательно, реальные гарантии соблюдения прав и обязанностей работников и работодателей».

2. Разблокировка Telegram

[Еще 15 июня Депутаты Госдумы Федот Тумусов, Дмитрий Ионин и Александр Терентьев \(«Справедливая Россия»\) внесли в нижнюю палату парламента законопроект о запрете блокировки информационных ресурсов \(в том числе мессенджера Telegram\), с помощью которых органы госвласти передают сообщения гражданам о ситуации, которая складывается в период действия режима повышенной готовности и чрезвычайной ситуации, а уже после на сайте Роскомнадзора появилась информация о том, что договоренность об этом достигнута с Генпрокуратурой.](#)

Для лучшего понимания позиции авторов Законопроекта, проще всего прочесть отрывок из Пояснительной записки:

«Во-первых, несмотря на предпринятые Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций меры заблокировать данный сервис, мессенджер Telegram остается доступным для скачивания и использования на территории Российской Федерации. Как признал Заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Волин А.К., полная блокировка Telegram в России не представляется возможной. Помимо этого, Волин А.К. также подтвердил, что решение о блокировке сервиса технически не означает запрет на его использование. **Таким образом, использование мессенджера Telegram в России является законным, а его дальнейшее блокирование — нецелесообразным.**

Во-вторых, множество российских государственных органов, таких как Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, Оперативный штаб по контролю и мониторингу ситуации с коронавирусом в Москве, **используют мессенджер Telegram официально как один из своих основных информационных ресурсов в сети «Интернет».**

В-третьих, указанные государственные органы через данный сервис информируют граждан Российской Федерации о первостепенной и главной проблеме, с которой столкнулись все страны мира, — о коронавирусной инфекции COVID-19.

Используя мессенджер Telegram, государственные органы держат в курсе последних событий и оповещают жителей России о мерах, предпринимаемых государством для успешной борьбы с пандемией.

Таким образом, указанный сервис выполняет важную социальную функцию. Учитывая вышеперечисленное, данный законопроект предлагает не блокировать те информационные сервисы, которыми пользуются органы государственной власти в целях исполнения возложенных на них полномочий».

3. Проект нового КоАП РФ от Минюста

[В прошлом году Мы писали о концепции нового КоАП РФ.](#)

И вот, год спустя, [Минюст опубликовало полноценный проект Кодекса во исполнение поручения Правительства Российской Федерации от 4 июня 2019 г. № ДМ-П4-29пр на основе Концепции нового КоАП РФ, опубликованной 10 июня 2019 г. на официальном сайте Правительства Российской Федерации.](#)

Каким будет новый КоАП РФ?:

Предлагается выделить из действующего КоАП нормы, регламентирующие производство по делам об административных правонарушениях, объединив их в рамках Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сохранив при этом подход, согласно которому процессуальный порядок привлечения к административной ответственности арбитражными судами, рассматривающими в пределах их компетенции дело о привлечении к административной ответственности, регулируется арбитражным процессуальным законодательством.

В свою очередь в новый КоАП законопроектом предлагается включить три раздела:

- Раздел I «Общая часть»;
- Раздел II «Особенная часть»;
- Раздел III «Субъекты административной юрисдикции».

В Общей части нового КоАП отражены вопросы, касающиеся:

- Общих положений законодательства об административных правонарушениях (глава 1);
- Административного правонарушения и административной ответственности (глава 2);
- Административных наказаний и правил их назначения (глава 3);

- Освобождения от административной ответственности и от административного наказания, замены административного наказания (глава 4);
- Административной ответственности несовершеннолетних (глава 5).

В Особенную часть нового КоАП законопроектом предлагается включить 36 глав, объединяющих в себе составы административных правонарушений на основе их классификации по видовым объектам противоправного посягательства.

В Разделе III нового КоАП перечислены субъекты административной юрисдикции, уполномоченные на возбуждение, рассмотрение и пересмотр дел об административных правонарушениях.

К основным новеллам законодательства об административных правонарушениях, вводимых Законопроектом, согласно пояснительной записке, можно отнести следующие:

1. К ведению Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях отнесено установление административной ответственности не только за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, но и законами субъектов Российской Федерации, принятыми по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также законами субъектов Российской Федерации и (или) муниципальными нормативными правовыми актами в области благоустройства территории.

2. Отдельно выделены полномочия органов местного самоуправления в сфере правового регулирования административной ответственности.

3. Расширено действие законодательства об административных правонарушениях в пространстве, а именно предусмотрено, что лицо, совершившее административное правонарушение за пределами Российской Федерации, подлежит административной ответственности в соответствии с КоАП в случае, если указанное административное правонарушение направлено против интересов Российской Федерации, а также в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации, если указанное лицо не было привлечено за соответствующее деяние к уголовной или административной ответственности в иностранном государстве. В соответствии с действующим КоАП такое правило распространяется только на административные правонарушения, предусмотренные его статьей 19.28 «Незаконное вознаграждение от имени юридического лица» КоАП.

4. К числу принципов законодательства об административных правонарушениях отнесены принципы законности, равенства перед законом, презумпция невиновности, принципы справедливости, гуманизма.

5. Выделена категория грубых административных правонарушений.

6. Нормативно закреплены понятия таких видов административных правонарушений, как длящиеся, продолжаемые, однородные и повторные.

Так, длящимся административным правонарушением признается действие (бездействие), выражающееся в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении возложенных на лицо обязанностей и характеризующееся непрерывным осуществлением противоправного деяния. Административное правонарушение, выражающееся в невыполнении предусмотренной правовыми актами обязанности к установленному сроку, не является длящимся правонарушением.

Продолжаемым – единое административное правонарушение, которое состоит из ряда тождественных по направленности и содержанию действий (бездействия).

Однородными – административные правонарушения, ответственность за которые предусмотрена одной и той же статьей или частью статьи Раздела II нового КоАП либо закона субъекта Российской

Федерации об административных правонарушениях, если новым КоАП либо законом субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено, что однородными признаются административные правонарушения, ответственность за которые предусмотрена одной и той же главой нового КоАП либо закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

Повторным – однородное административное правонарушение, совершенное одним и тем же лицом в течение срока, когда это лицо считается подвергнутым административному наказанию.

7. Наряду с гражданами, должностными и юридическими лицами к самостоятельному субъекту административного правонарушения отнесены лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности, независимо от соблюдения ими требований законодательства о государственной регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей.

8. Закреплено правило о том, что не допускается одновременное привлечение юридического лица и его должностного лица к ответственности за одно и то же административное правонарушение, за исключением отдельных случаев.

9. Исключена возможность назначения нескольких административных наказаний при выявлении однородных административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена одной статьей (частью статьи) Раздела II нового КоАП.

10. В целях сокращения числа граждан, привлекаемых к административной ответственности в виде наложения административного штрафа, реализации принципа гуманизма, обеспечения превентивной функции законодательства об административных правонарушениях за общее правило предлагается взять назначение гражданам административного наказания в виде предупреждения за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствииотячающих обстоятельств.

Кроме того, при отсутствии отячающих обстоятельств предупреждением подлежит замене административное наказание в виде штрафа за впервые совершенное лицом административное правонарушение, не считающееся грубым, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, государственного (муниципального) финансового контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей (частью статьи) Раздела II нового КоАП или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с действующим КоАП административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено на предупреждение только являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическим лицам, а также их работникам.

11. Исключены с учетом сложившейся законодательной практики верхний и нижний пределы административного наказания в виде штрафа. Данные размеры предлагается сохранить только для законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, за исключением законов городов федерального значения.

12. Возможность конфискации распространена не только на орудия и предметы административного правонарушения, но и на не являющиеся орудиями совершения или предметами административного правонарушения маломерные суда, автотранспортные средства, а также прицепы к ним, подлежащие государственной регистрации, принадлежащие на праве собственности лицам, привлеченным к административной ответственности за совершение отдельных административных правонарушений, и не являющиеся орудиями совершения или предметами административного правонарушения орудия охоты или рыболовства.

13. Расширена сфера применения административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения путем его распространения на выезд из

Российской Федерации с целью нахождения на определенном международном официальном спортивном соревновании в качестве зрителя.

14. Существенно сокращен предельный срок назначения обязательных работ. В новом КоАП он составит шестьдесят часов вместо двухсот часов в действующей редакции. При этом обязательные работы предлагается не назначать беременным женщинам, родителям (или лицам их заменяющим), воспитывающим детей в возрасте до четырнадцати лет и (или) детей-инвалидов, лицам, осуществляющим уход за инвалидом I и II групп или за ребенком-инвалидом, инвалидам I и II групп, детям-инвалидам, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, прокурорским работникам, сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, а также к имеющим специальные звания сотрудникам органов внутренних дел, войск национальной гвардии Российской Федерации, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, таможенных органов, органов принудительного исполнения, сотрудникам дипломатических представительств, консульских учреждений Российской Федерации, постоянных представительств Российской Федерации при международных (межгосударственных, межправительственных) организациях, иных официальных представительств Российской Федерации и представительств федеральных органов исполнительной власти, находящихся за пределами территории Российской Федерации.

15. Арест, в свою очередь, не будет применяться как к вышеназванным лицам, так и к лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, и лицам, имеющим заболевание, указанное в перечне заболеваний, препятствующих отбыванию административного ареста, утверждаемом Правительством Российской Федерации.

16. Предусмотрена возможность неназначения административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства и замены его на административное наказание другого вида.

17. Переименован с учетом его сути вид административного наказания как административное приостановление деятельности. В новом КоАП этот вид наказания предлагается именовать как административный запрет деятельности. При этом предельный срок его назначения сокращен с девяноста до тридцати суток.

18. Объединены в отдельной главе и детально прописаны случаи освобождения от административной ответственности и от административного наказания, замены административного наказания.

19. Вопросы административной ответственности несовершеннолетних также урегулированы в отдельной главе нового КоАП.

4. Повторное обсуждение Процессуального КоАП РФ

[Минюстом России размещен для процедуры повторного публичного обсуждения Проект Федерального закона «Процессуальный кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».](#)

[Проект федерального закона подготовлен с учетом положений Концепции нового КоАП, опубликованной на официальном сайте Правительства Российской Федерации.](#)

Законопроект доработан с учетом замечаний и предложений, поступивших в Минюст России по результатам рассмотрения заинтересованными государственными органами и организациями, а также гражданами в ходе публичного обсуждения (в период с 30 января 2020 г. по 27 февраля 2020 г.).

«Реформа законодательства об административных правонарушениях направлена на совершенствование процедуры рассмотрения дел и обеспечение адекватности наказания совершенному правонарушению, а концепция нового КоАП предусматривает разделение административного законодательства на материальное и процессуальное», — заявляет Министерство.

Проект Процессуального КоАП регламентирует порядок производства по делам об административных правонарушениях, исполнения административных наказаний, а также правовой помощи по делам об административных правонарушениях.

Из действующего Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выделены нормы, регламентирующие производство по делам об административных правонарушениях. Они объединены в рамках Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом сохранен подход, согласно которому процессуальный порядок привлечения к административной ответственности арбитражными судами, рассматривающими в пределах их компетенции дело о привлечении к административной ответственности, регулируется арбитражным процессуальным законодательством.

1. Увеличение случаев возможности уплаты административного штрафа в размере половины его размера:

Предлагается установить в качестве общего правила возможность уплаты наложенного административного штрафа с пятидесятипроцентной скидкой в течение двадцати дней с момента вынесения постановления по делу об административном правонарушении.

Данное правило не будет распространяться на административные правонарушения, являющиеся в соответствии со статьей 2.3 Проекта нового КоАП грубыми, административные правонарушения в сфере транспортной безопасности и отдельные административные правонарушения в сфере дорожного движения (например, повторный проезд на запрещающий сигнал светофора).

2. Перевод документооборота при производстве по делам об административных правонарушениях в цифровой формат:

Предлагается определить порядок использования электронных документов участниками производства по делу об административном правонарушении, установить возможность подачи ими заявлений, ходатайств, жалоб в суд, орган либо должностному лицу, осуществляющим производство по такому делу, в форме электронного документа посредством заполнения соответствующей формы на официальном сайте органа административной юрисдикции в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг и (или) через личный кабинет участника судебного процесса. Кроме того, предусмотрена возможность направления и доставки извещений (уведомлений) участникам производства по делу об административном правонарушении с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг, а также личный кабинет участника судебного процесса.

«Данные нововведения направлены на оперативность информирования участников производства по делам об административных правонарушениях о совершаемых в отношении них процессуальных действиях и выносимых решениях», — указывают автора Законопроекта.

3. В Проект Процессуального кодекса включены положения, направленные на развитие института состязательности в производстве по делам об административных правонарушениях:

Согласно пункту 5.1.3 Концепции нового КоАП более обстоятельного правового регулирования заслуживает вопрос о развитии института состязательности в производстве по делам об административных правонарушениях. В Проекте Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях такой институт предлагается реализовать посредством регламентации возможности участия в процедуре рассмотрения дела об административном правонарушении должностного лица (представителя органа), возбудившего данное дело, а в процедуре пересмотра постановления по делу об административном правонарушении – также должностного лица (представителя органа) вынесшего постановление по делу об административном правонарушении. При необходимости участие должностных лиц в рассмотрении и пересмотре дела об административном правонарушении может быть признано обязательным. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, и представитель органа, возбудивший дело об административном правонарушении, пользуются равными правами на заявление

отводов и ходатайств, участие в исследовании доказательств, представление своих доводов и объяснений при рассмотрении и пересмотре дела об административном правонарушении.

Таким образом, при разработке Процессуального КоАП ставится задача развития состязательности при рассмотрении и пересмотре дел об административных правонарушениях путем включения в процесс второй стороны – должностного лица (представителя органа), возбудившего или рассмотревшего дело об административном правонарушении.

4. Предусмотрен механизм восстановления прав лиц, незаконно привлеченных к административной ответственности по аналогии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (право на реабилитацию):

В Проект включены положения о компенсации имущественного и морального вреда, причиненного физическому лицу, а также о возмещении имущественного вреда и вреда, причиненного деловой репутации юридического лица, вследствие незаконного привлечения их к административной ответственности либо незаконного применения к ним мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, а также положения об аннулировании всех ограничений прав таких лиц, обусловленных фактом незаконного привлечения к административной ответственности. Упомянутые ограничения предусмотрены различными нормативными правовыми актами Российской Федерации и состоят в запрете осуществлять отдельные виды деятельности, пользоваться льготами и преимуществами лицам, привлеченным к административной ответственности за определенные административные правонарушения.

5. Устанавливается право на получение бесплатной юридической помощи в производстве по отдельным делам об административных правонарушениях:

Согласно пункту 5.2.3 Проекта, требуется рассмотреть вопрос об обязательном участии адвоката в производстве по отдельным делам об административных правонарушениях (в частности, по которым предусмотрена возможность применения наказания в виде административного ареста) для оказания квалифицированной юридической помощи, гарантированной статьей 48 Конституции Российской Федерации. При этом, в случаях, когда у лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, нет адвоката, а его участие в деле является обязательным, участие адвоката могло бы обеспечиваться путем его назначения по аналогии с тем, как это предусмотрено статьей 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В связи с этим, в Проекте предлагается закрепить возможность оказания квалифицированной юридической помощи бесплатно в случаях, когда за совершение административного правонарушения может быть назначено административное наказание в виде административного ареста.

5. Предложения по изменению ГПК РФ

[В Государственную Думу внесен законопроект, предлагающий закрепить в Гражданском процессуальном кодексе порядок замены судей.](#)

Согласно действующей редакции части 2 статьи 157 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, разбирательство дела происходит устно и при неизменном составе судей. В случае замены одного из судей в процессе рассмотрения дела, разбирательство должно быть произведено с самого начала.

Вместе с тем нормы Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации регламентирует вопрос замены состава суда.

Таким образом, в настоящее время только Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит императивной нормы о том, что рассмотрение дела, начатое определенным составом суда, должно им же и быть окончено, не регламентирует вопроса замены состава суда.

«В связи с этим в настоящее время в судах общей юрисдикции по гражданским делам сформирована практика, согласно которой замена состава суда не требует оформления какого-либо процессуального документа уполномоченным на то должностным лицом (председателем, заместителем председателя суда, председателем судебного состава) и помещения его в материалы дела. Поэтому отсутствие в материалах дела процессуального документа о замене состава суда не свидетельствует о незаконности состава суда, принявшего решение, а потому не влияет на законность самого решения», — указывают авторы Законопроекта.

Таким образом, фактически при реализации одной и той же процедуры замены суда, на практике прослеживаются разные подходы к оценке императивной нормы о том, что рассмотрение дела, начатое определенным составом суда, должно им же и быть окончено.

По мнению инициаторов законодательной инициативы, принятие настоящего законопроекта устранил образовавшийся в настоящее время в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации пробел, исключит из практики судов произвольную передачу дела от одного судьи другому судье этого же суда либо произвольную замену судей при коллегиальном рассмотрении дела.

II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

1. Создание новых экономических зон

[Премьер-министр РФ Михаил Мишустин подписал постановления о создании двух особых экономических зон \(ОЭЗ\).](#)

В Башкирии [промышленно-производственная ОЭЗ «Алга»](#) должна появиться к 2025 году в Ишимбайском и Стерлитамакском районах. Из регионального бюджета выделяется 6,33 млрд. руб. на инженерную, транспортную, социальную и прочую инфраструктуру.

В Саратовской области [ОЭЗ «Саратов»](#) технико-внедренческого типа появится к 2023 году на территории Энгельса, Балаковского района и города Саратов. Из областного бюджета на инженерную инфраструктуру направят 13,2 млн. руб.

2. Обращение Президента РФ от 23 июня - главное

23 июня Президент РФ Владимир Путин [выступил с очередным обращением к нации и анонсировал новые меры поддержки населения:](#)

Для граждан:

- С 01.01.2021 изменится ставка НДФЛ с 13 до 15 процентов для тех, кто зарабатывает свыше пяти миллионов рублей в год. Повышенной ставкой будут облагаться не все доходы, а только та их часть, которая превышает 5 миллионов в год;
- Продление дополнительных выплат для работников и сотрудников социальных учреждений (детских интернатов, домов престарелых), педагогам, психологам, медицинскому персоналу, — до 15 сентября. Выплаты будут учитываться при расчете отпускных;
- Продление дополнительных выплат для медицинских работников на июль и август. Стимулирующие выплаты и доплаты не только освобождаются от налогов, но и учитываются при расчёте отпускных. Специалисты получают повышенные отпускные независимо от того, в какой период времени они уйдут в отпуск;
- Выплата семьям с детьми от рождения и до 16 лет — по 10 тысяч рублей на каждого ребенка;
- Продление выплат для семей с детьми до 3 лет — по 5 тысяч рублей на каждого ребенка. «Тем, кто уже получил июньскую выплату, вторая, июльская, будет проведена автоматически»;

- *«Все решения по поддержке рынка труда, по увеличенному пособию по безработице, по выплатам детям в семьях, где родители временно остались без работы, продолжат действовать и в июле, и в августе»;*
- Расширение специальной программы льготной ипотеки (приобретение нового жилья с помощью кредита по ставке 6,5 процента). Мера распространена на новое жильё стоимостью не до трёх, как прежде, а до шести миллионов рублей. В Москве и Санкт-Петербурге – до 12 миллионов рублей;
- С 1 июля у всех регионов появится право вводить режим для самозанятых, а для получения статуса самозанятого достаточно будет достижения возраста 16, а не 18 лет. Начинаящие предприниматели также получат дополнительные налоговые льготы, а именно налоговый капитал в размере одного МРОТ, чтобы *«не отвлекать ресурсы от развития своего дела на уплату налога»;*
- Правительству РФ, региональным властям в контакте с Банком России поручено принять все необходимые меры, чтобы уже в 2021 году *«полностью восстановить рынок труда, а это значит, что число безработных в России должно, как минимум, вернуться на докризисный уровень, а лучше, конечно, опуститься ещё ниже».*

Для бизнеса:

- Расширение льготного кредита по ставке 2 процента для пострадавших отраслей. На нее выделено еще 100 млрд. руб. Эти средства поступят организациям, предприятиям тремя равными траншами в июне, июле и августе. И затем, в случае сохранения штатной численности компании, долг будет полностью списан;
- Представлен план поддержки IT-отрасли (Бессрочное снижение ставки страховых взносов до 7,6 процента; Бессрочное уменьшение ставки налога на прибыль до 3 процентов).

Общие меры поддержки:

- Российские налоговые резиденты – владельцы зарубежных активов получают право уплачивать фиксированную налоговую сумму – 5 миллионов рублей в год – без дополнительной отчётности;
- Правительству поручено оказать дополнительную финансовую помощь регионам — выделить ещё 100 млрд. рублей, *«и тем самым компенсировать расходы регионов, связанные с реализацией общенациональных мер борьбы с эпидемией и её последствиями»;*
- Будет добавлено 100 млрд. рублей на обновление региональной дорожной сети;
- Правительству поручено *«в ближайшее время подготовить предложения по широкому использованию инструментов долгосрочного финансирования развития инфраструктуры».* Этот и другие значимые вопросы будут обсуждены в июле на заседании Совета по стратегическому развитию.

3. Чат-бот от налоговой

[ФНС России запустила чат-бот для поддержки физлиц.](#)

В настоящее время интеллектуальный чат-бот работает в тестовом режиме и отвечает только на вопросы по налогам физлиц. В перспективе, при расширении базы знаний планируется консультировать также предпринимателей и организации.

С помощью заранее прописанных правил и нейросетевого интерфейса чат-бот в автоматическом режиме классифицирует поступающие запросы и направляет их в соответствующие тематики для поиска наиболее подходящего ответа. Чат-бот умеет отвечать на вопросы о налогообложении физлиц. Так, например, он может рассказать о транспортном налоге, НДФЛ, налоге на имущество, земельном налоге. Кроме того, он поможет сориентироваться на сайте налоговой службы и предоставит информацию об электронных сервисах и руководстве ФНС России, а также подскажет, как получить или узнать свой ИНН, работает ли та или иная инспекция по субботам, когда истекает срок уплаты налогов. Помимо этого, Таксик сможет записать на прием в налоговую инспекцию.

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Первый обзор судебной практики в 2020 году

[Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 10.06.2020](#)

Верховный Суд РФ выпустил свой первый Обзор судебной практик в 2020 году, который не связан с пандемией коронавируса

Некоторые из положений Обзора:

- Покупатель не вправе отказаться от оплаты товара, поставленного без необходимой документации, если он не заявил об отказе от такого товара по правилам ст. 464 ГК РФ в связи с невозможностью или затруднительностью его использования по назначению без соответствующих документов.
- Если нарушение судом установленного срока изготовления решения суда в окончательной форме повлекло за собой позднее получение сторонами по делу мотивированного решения суда и способствовало существенному сокращению срока на обжалование решения суда в апелляционном порядке либо полному лишению сторон возможности такого обжалования, срок подачи апелляционной жалобы подлежит восстановлению судом по их заявлению.
- Лицо, умышленными действиями которого создана невозможность получения кредиторами полного удовлетворения за счет имущества контролирующего должника лица, виновного в его банкротстве, отвечает солидарно с указанным контролирующим лицом за причиненные кредиторам убытки в пределах стоимости полученного имущества.
- Момент совершения лицом, контролирующим должника, правонарушения должен определяться временем совершения им деяний по доведению контролируемого лица до банкротства.
- В случае прекращения производства по делу о банкротстве должника в связи с удовлетворением требований всех кредиторов лицо, в отношении которого выдан исполнительный лист на основании судебного акта о признании недействительной его сделки с должником по основаниям, предусмотренным законодательством о банкротстве, вправе обратиться в суд с заявлением о прекращении исполнения выданного исполнительного документа на основании зачета встречных требований.

2. Постановление Пленума по прекращению обязательств

[Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 от 11.06.2020](#)

В целях обеспечения единства практики применения судами положений гражданского законодательства о прекращении обязательств Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», разъяснил:

В частности, содержатся положения о/об:

- Отступном;
- Прекращении обязательств зачетом;
- Новации;
- Прощении долга;
- Прекращении обязательств невозможностью исполнения.

Например, в случае заключения соглашения об отступном кредитор не вправе требовать исполнения первоначального обязательства до истечения установленного сторонами срока предоставления отступного, если иное не установлено таким соглашением. Если стороны не договорились об ином, в отсутствие согласованного срока для предоставления отступного в качестве исполнения факультативного обязательства должник вправе предоставить отступное в течение разумного срока с момента заключения соглашения. Когда должник предоставляет отступное по истечении указанного срока, кредитор вправе отказаться от принятия отступного и потребовать исполнения первоначального обязательства (пункт 1 статьи 314, пункт 1 статьи 3201, статья 421 ГК РФ).

Все эти положения размещены на двенадцати страницах документа, поэтому прочтение не отнимет у Вас много времени.

3. Расширение границ сальдирования

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 по делу № А40-99919/2017](#)

Конкурсный управляющий Общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Меркурий-Металл-Групп» (далее – Торговый дом) обратился в суд с заявлением о признании недействительным акта о зачете взаимных требований, составленного Акционерным обществом «Атомстройэкспорт» (далее – Общество) и торговым домом, а также о применении последствий недействительности этого акта в виде взыскания с общества в пользу должника 3 847 914 рублей и 45 352,05 доллара США.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2019 заявление Конкурсного управляющего удовлетворено в части, спорный акт признан недействительным, применены последствия его недействительности в виде восстановления положения, существовавшего до совершения зачета, в остальной части заявление управляющего признано необоснованным.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2019 Определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа Постановлением от 21.10.2019 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения. В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит названные судебные акты отменить.

Верховный суд РФ отменил акты нижестоящих инстанций и указал:

В соответствии со ст. 506, 513, 516 и 518 ГК РФ обязательственное правоотношение по договору поставки состоит из двух основных встречных обязательств, определяющих тип этого договора (далее – основные обязательства): обязательства поставщика передать покупателю товар надлежащего качества в согласованном количестве и в оговоренный сторонами срок и обязательства покупателя уплатить обусловленную договором цену в порядке, предусмотренном сделкой (ст. 328 ГК РФ).

Из встречного характера указанных основных обязательств, положений п. 1 и 2 ст. 328, а также ст. 393 ГК РФ, согласно которым при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства должник обязан возместить причиненные кредитором убытки, следует, что в случае ненадлежащего исполнения принятого поставщиком основного обязательства им не может быть получена та сумма, на которую он мог рассчитывать, если бы исполнил это обязательство должным образом.

В частности, неисправный поставщик не вправе требовать выплаты полной договорной цены в случае недопоставки. Отклонение поставщика от условий договора порождает необходимость перерасчета итогового платежа покупателя путем уменьшения цены договора на сумму убытков последнего, возникших вследствие недопоставки. Подобное сальдирование вытекает из существа отношений по поставке и происходит в силу встречного характера основных обязательств поставщика и покупателя.

Согласно сложившейся судебной арбитражной практике действия, направленные на установление указанного сальдо взаимных предоставлений, не являются сделкой, которая может быть оспорена по правилам ст. 61.3 Закона о банкротстве в рамках дела о несостоятельности поставщика, так как в случае сальдирования отсутствует такой квалифицирующий признак, как получение покупателем какого-либо предпочтения – причитающуюся поставщику итоговую денежную сумму уменьшает он сам своим ненадлежащим исполнением основного обязательства, а не покупатель, констатировавший факт сальдирования (определения ВС РФ от 29.01.2018 №304-ЭС17-14946, от 29.08.2019 №305-ЭС19-10075, от 02.09.2019 №304-ЭС19-11744). Аналогичный вывод вытекает из смысла разъяснений, данных в абз. 4 п. 13 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве».

4. Привлечение членов Совета директоров к субсидиарной ответственности

[Определение ВС РФ от 22.06.2020 №307-ЭС19-18723 \(2, 3\) по делу №А56-26451/2016](#)

Совет директоров АО «Теплоучет» принял решение об обращении в адрес компании «УК «Сварог» с заявлением о принятии общества «Теплоучет» в состав участников компании с предполагаемым размером доли 57,0705% и одобрении крупной сделки по внесению в уставный капитал компании вклада в виде прав требования к ГУП «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» и ООО «ИТБ».

По акту приема-передачи должник передал «УК «Сварог» права требования на общую сумму 867 979 883 руб. 88 коп., стоимость которых определена в размере 610 568 194 руб.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.07.2016 возбуждено дело о банкротстве общества «Теплоучет».

Решением суда от 25.11.2016 должник признан банкротом по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника. Полагая, что банкротство должника вызвано действиями Совета директоров, как контролирующих лиц, предприятие обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, ссылаясь на пункт 4 статьи 10 Закона о банкротстве, а также разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходили из недоказанности совокупности условий для наступления субсидиарной ответственности упомянутых лиц по обязательствам должника.

Суды отметили, что в результате совершения сделки по внесению вклада в уставный капитал компании финансовое состояние должника не изменилось. Доказательства того, что действительная стоимость дебиторской задолженности предприятия на момент ее передачи в уставный капитал компании эквивалентна размеру самих требований, отсутствуют. При этом приобретенная должником доля участия в компании впоследствии включена в конкурсную массу. Отказывая в ходатайстве о привлечении компании к участию в обособленном споре в качестве ответчика, суды указали на недоказанность наличия у нее статуса контролирующего лица.

ВС РФ не согласился с таким подходом и указал, что **для решения вопроса привлечения членов СД к СО надо установить наличие трёх критериев:**

1. Ответчик имел возможность оказывать существенное влияние на деятельность должника;
2. Ответчик реализовал эту возможность, что привело к негативным для должника и его кредиторов последствиям вплоть до банкротства;
3. Ответчик является инициатором такого поведения и (или) потенциальным выгодоприобретателем возникших в связи с этим негативных последствий.

И вот как эти критерии применил ВС РФ к ответчикам:

1. Статуса члена СД достаточно для того, чтобы ответчик имел возможность влиять на компанию;
2. Подлежит применению презумпция причинно-следственной связи, так как сделкам была заключена на невыгодных условиях, чем причинен вред, должник стал банкротом;
3. Одобрение одним из членов СД существенно убыточной сделки само по себе не является достаточным для констатации его вины в невозможности погашения требований кредиторов и привлечения его к субсидиарной ответственности. К ответственности подлежит привлечению то лицо, которое инициировало совершение подобной сделки и (или) получило (потенциальную) выгоду от ее совершения. Поэтому надо определять степень вовлеченности каждого из ответчиков в процесс вывода спорного актива должника и их осведомленности о причинении данными действиями значительного вреда его кредиторам.

5. Как реализовывать преимущественное право покупки доли в праве общей собственности на нежилое помещение с гражданином-банкротом?

[Определение ВС РФ от 04.06.2020 по делу №А65-40314/2018](#)

Гражданин 07.02.2019 признан банкротом, введена процедура реализации его имущества, назначен финансовый управляющий.

Гражданин и его супруга владеют нежилым помещением, рыночная стоимость половины которого по данным экспертной оценки составляет 971 500 рублей.

Финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении разработанного им положения о порядке реализации имущества должника - 1/2 доли в праве общей собственности на нежилое помещение (далее - положение о реализации).

В положении о реализации дословно изложено следующее:

«1.2 Реализация имущества осуществляется путем направления предложения сособственнику реализуемого недвижимого имущества, в порядке статьи 250 ГК РФ, воспользоваться преимущественным правом покупки имущества по цене, определенной заключением об оценке рыночной стоимости имущества – 971 500 (девятьсот семьдесят одна тысяча пятьсот) рублей 00 копеек.

1.3 В случае отказа сособственника от преимущественного права покупки недвижимого имущества или отсутствия его волеизъявления в течение 30 дней с даты направления предложения, имущество должника подлежит реализации путем проведения открытых торгов в форме электронного аукциона открытого по составу участников и форме подачи предложений о цене».

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций **одобрили положение о реализации в редакции финансового управляющего.**

Суды исходили из того, что эта редакция отвечала основным целям процедуры реализации имущества гражданина, не нарушала прав и законных интересов кредиторов на соразмерное удовлетворение их требований и преимущественного права покупки участника долевой собственности и соответствовала правовым нормам.

Не согласившись с указанными судебными актами, конкурсный кредитор должника обратился с кассационной жалобой, в которой просил их отменить и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Доводы заявителя сводились к тому, что **утвержденный судом порядок реализации противоречит правовым нормам, предусматривающим реализацию имущества банкротов только на открытых торгах; не позволяет определить реальную рыночную стоимость продаваемого имущества; предоставляет сособственнику необоснованные преимущества и нарушает права кредиторов, поскольку потенциально**

на торгах имущество может быть продано по большей цене чем та, что определена оценщиком. Заявитель также указал, что нежилое помещение принадлежит супругам на праве общей собственности и не должно реализовываться по предложенным финансовым управляющим правилам.

ВС РФ с таким подходом не согласился и отправил дело на новое рассмотрение, указав:

В п. 1 и 4 ст. 213.25 Закона о банкротстве указано, что имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании его банкротом и введении реализации имущества гражданина (в том числе доля гражданина-банкрота в общем имуществе, на которое в соответствии с гражданским или семейным законодательством может быть обращено взыскание), составляет конкурсную массу (за исключением имущества, особо оговоренного в законе). По требованию кредитора доля гражданина-банкрота в общем имуществе может быть выделена для обращения на нее взыскания.

По общему правилу имущество гражданина подлежит реализации на торгах в порядке, установленном Законом о банкротстве (п. 3 ст. 213.26 Закона о банкротстве).

Согласно п. 1 ст. 213.26 Закона о банкротстве утверждаемое судом положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества гражданина должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным ст. 110, 111, 112 и 139 Закона о банкротстве. Из данных статей следует, что продажа имущества должника, как правило, осуществляется путем последовательного проведения первоначальных и повторных открытых торгов в форме аукциона и торгов посредством публичного предложения до выявления победителя, предложившего наиболее высокую цену за продаваемое имущество. Экспертная оценка рыночной стоимости продаваемого имущества учитывается при определении начальной цены продажи. Порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

Специальных норм, регулирующих особенности обращения взыскания на долю должника-банкрота в праве общей собственности на нежилое помещение, в законодательстве о банкротстве и иных специальных законах, регулирующих оборот недвижимости, не имеется. Федеральный закон от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (п. 6 ст. 69) по данному вопросу отсылает к федеральным законам.

В ст. 255 ГК РФ, регулиющей общие правила обращения взыскания на долю в общем имуществе, предусмотрен алгоритм последовательных действий кредитора, преследующего цель удовлетворить свои требования за счет стоимости этой доли (каждый последующий этап возможен при недостижении цели на предыдущем): выдел доли должника в общем имуществе и обращение на нее взыскания; продажа должником доли остальным участникам общей собственности по рыночной цене с обращением вырученных от продажи средств в погашение долга; требование по суду обращения взыскания на долю должника в праве общей собственности путем продажи этой доли с публичных торгов.

В то же время Законом о банкротстве установлено, что имущество должника-банкрота за редким исключением может быть реализовано только на торгах (п. 1 ст. 126 и п. 3 ст. 139, п. 3 ст. 213.26 Закона о банкротстве). В силу этого судебный акт о признании должника банкротом санкционирует обращение взыскания на все его имущество, в том числе и на долю в праве общей собственности, и это не позволяет применить положения ст. 255 ГК РФ, касающиеся отношений, возникающих до получения этой санкции.

Проведением публичных торгов достигается установленная Законом о банкротстве цель: возможно большее удовлетворение требований кредиторов должника-банкрота. Однако, законодательством также преследуется цель ухода от долевой собственности как нестабильного юридического образования и охраняется интерес сособственника на укрупнение собственности посредством предоставления последнему преимущественного права покупки доли (ст. 250 ГК РФ). Каких-либо законных оснований для вывода о том, что при банкротстве должника его сособственник лишается преимущественного права покупки доли, не имеется.

Таким образом при продаже доли должника-банкрота сталкиваются противоположные и защищаемые законом имущественные интересы кредиторов и сособственников должника.

Действующем правовом регулировании баланс этих интересов будет соблюден следующим образом.

Цена доли должника в праве общей собственности на нежилое помещение должна быть определена по результатам открытых торгов. После определения в отношении доли должника победителя торгов (в том числе иного лица, с которым в соответствии с Законом о банкротстве должен быть заключен договор купли-продажи) сособственнику должна предоставляться возможность воспользоваться преимущественным правом покупки этого имущества по цене, предложенной победителем торгов, посредством направления предложения о заключении договора. В случае отказа сособственника или отсутствия его волеизъявления в течение определенного срока с даты получения им предложения имущество должника подлежит реализации победителю торгов.

Такой подход помимо прочего отвечает существу преимущественного права покупки, заключающегося в наличии у определенного законом лица правовой возможности приобрести имущество на тех условиях (в том числе по той цене), по которым это имущество готово приобрести третье лицо. До выявления победителя торгов такого третьего лица не имеется.

Следует заметить, что **специального регулирования преимущественного права покупки доли в праве общей собственности на нежилое помещение при обращении на нее взыскания в законодательстве не имеется, а вопрос о реализации преимущественного права покупки в иных ситуациях, связанных с банкротством (в частности, о цене, по которой покупатель может реализовать свое право), в Законе о банкротстве разрешен в пользу рыночной цены, определенной на торгах (п. 3 ст. 179, п. 8 ст. 195, п. 4 ст. 201).**

При этом экспертная оценка доли не может корректно отображать рыночную стоимость имущества, поскольку она имеет предварительный, предположительный характер. Ее результат в идеале менее достоверен, чем цена, определенная по факту по результатам открытых торгов, то есть собственно рынка как такового. Применение оценочной цены не решает проблему несовершенства методик оценки, качества используемых исходных данных, субъективного фактора в оценке стоимости имущества или возможных злоупотреблений, связанных как с завышением, так и с занижением цены. К тому же правовые нормы о банкротстве гражданина (п. 2 ст. 213.26) не обязывают финансового управляющего проводить экспертную оценку имущества должника.

Довод о том, что на торгах цена может колебаться, при том не только в сторону повышения, не опровергает изложенные выше выводы о балансе интересов сособственников и кредиторов и в целом носит не правовой характер, так как относится не к регулированию правоотношений, а к субъективной оценке конкретного имущества.