

В этом выпуске:

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	2
1. Отмена обязательного аудита.....	2
2. Корпоративные процедуры в 2020 году.....	2
3. Ограничение возможностей частных инвесторов.....	3
4. Ужесточение контроля за переводами.....	3
5. Ограничение сроков кассационного обжалования по УПК РФ.....	4
II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....	5
1. Особенности регистрации при ликвидации ООО.....	5
2. Начало эксперимента по досудебному онлайн-обжалованию решений конкретных органов.....	5
3. Увеличение лимита льготного кредитования промышленных и транспортных предприятий.....	6
III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	6
1. Второй обзор судебной практики в 2020 году.....	6
2. Ограничение привлечения к субсидиарной ответственности.....	7
3. Возмещение досудебных расходов на юристов.....	8
4. Взыскание долга с выделенной компании.....	9
5. Представители без юридического образования.....	9

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Отмена обязательного аудита

[Законопроект № 975888-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об аудиторской деятельности»](#)

19 июня в Государственную Думу был внесен законопроект, который затрагивает следующий круг вопросов:

- Повышение финансовых критериев обязательного аудита;
- Уточнение положений, касающихся кодекса профессиональной этики и правил независимости;
- Реализация механизма «регуляторной гильотины»;
- Меры поддержки аудиторских организаций, аудиторов и СРО в условиях распространения новой коронавирусной инфекции.

Одно из наиболее важных предложений — повысить финансовые критерии обязательного аудита, предусмотренные Федеральным законом, соответственно: по выручке с 400 до 800 млн. рублей; по сумме активов бухгалтерского баланса — с 60 до 400 млн. рублей.

Данная мера позволит освободить от аудита субъектов малого бизнеса, а это снизит финансовое и административное давление на бизнес.

2. Корпоративные процедуры в 2020 году

[Законопроект № 941839-7 «О внесении изменений в статью 12 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части унификации содержания годовых отчетов государственных корпораций \(компаний\), публично-правовых компаний, а также в части установления особенностей регулирования корпоративных отношений в 2020 году и о приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации» и о приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»](#)

Государственная Дума приняла законопроект, уточняющий правила проведения в 2020 году общих собраний публично-правовых компаний и других корпоративных процедур.

Законопроект уточняет, что **общее собрание участников ООО**, повестка дня которого включает утверждение годового отчета и годового бухгалтерского баланса, по решению исполнительного органа ООО в 2020 году может быть проведено в форме заочного голосования (опросным путем).

Для АО устанавливаются сроки составления протоколов общего собрания акционеров, а также заседания совета директоров (наблюдательного совета) АО в 2020 г. (6 рабочих дней), устанавливаются особенности оглашения (доведения до сведения лиц, включенных в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров) решений, принятых общим собранием акционеров, и итогов голосования в 2020 году. Устанавливаются особенности подготовки к проведению в 2020 году годового общего собрания акционеров (за исключением годовых общих собраний акционеров, проводимых в 2020 году, сообщения о проведении которых сделаны до дня вступления закона в силу).

Действие соответствующих положений законов «Об обществах с ограниченной ответственностью» и «Об акционерных обществах» приостанавливается до 31 декабря 2020 года включительно.

В Пояснительной записке к законопроекту указано, что действующий порядок выдвижения кандидатов не учитывает текущие ограничения, введенные в связи с неблагоприятной эпидемиологической обстановкой. Однако именно в силу таких ограничений существует высокая вероятность того, что значительная часть номинированных в январе текущего года кандидатов не смогут полноценно осуществлять свои полномочия в качестве избранных членов органов управления обществ.

3. Ограничение возможностей частных инвесторов

[Законопроект № 618877-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» и отдельные законодательные акты Российской Федерации \(в части введения регулирования категорий инвесторов – физических лиц\)»](#)

Государственная Дума приняла законопроект, который **делит частных инвесторов на две категории:**

- Квалифицированные;
- Неквалифицированные.

Отмечается, что всем инвесторам будет разрешено без ограничений покупать российские госбумаги, бумаги из котировальных списков российских бирж, паи открытых, интервальных и биржевых паевых инвестиционных фондов, а также облигации с определенным кредитным рейтингом (кроме структурных облигаций).

Что касается иностранных акций, то их можно будет купить только в случае, если эмитентами являются страны Евросоюза, Евразийского экономического союза и Великобритания, а также учрежденные в них компании.

Важно, чтобы между этими государствами и Россией был заключен договор об избежании двойного налогообложения.

Для доступа к более сложным финансовым инструментам, необходимо будет пройти специальный тест на официальном сайте биржи либо профильной саморегулируемой организации.

При отрицательном результате теста брокер может либо отказать частному инвестору в исполнении поручения, либо исполнить, но при соблюдении определенных условий. Так, клиент сможет приобрести ценные бумаги не более чем на 100 000 руб., при этом взяв все возможные риски на себя.

Для профессионального квалифицированного инвестора ограничения не предусмотрены, равно как и тестирование. В случае принятия поправок, закон вступит в силу со дня опубликования.

По информации из открытых источников, тесты имеют три уровня сложности и разбиты на семь категорий — структурные облигации, маржинальная торговля, сделки РЕПО, опционы, паи закрытых паевых инвестиционных фондов (ЗПИФ), бонды без рейтинга, а также иные финансовые инструменты, требующие тестирования.

Проверить знания можно бесплатно. Проводить тесты будет брокер перед принятием поручения клиента на покупку, но это также может сделать форекс-дилер или другой участник рынка ценных бумаг. Если инвестор провалил тест, его можно будет пересдать.

4. Ужесточение контроля за переводами

[Федеральный закон от 13.07.2020 № 208-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии легализации \(отмыванию\) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» в целях совершенствования обязательного контроля»](#)

Президентом РФ подписан закон, направленный на совершенствование обязательного контроля за операциями с денежными средствами или иным имуществом. Так, **уточнен перечень операций с денежными средствами или иным имуществом, подлежащих обязательному контролю.**

Федеральный закон вступает в силу 10 января 2021 года (за исключением отдельных положений).

Поправки, предусмотренные новым законом:

- **В перечень операций, подлежащих контролю, включены** операции по зачислению денежных средств на счет (вклад) или списанию денежных средств со счета (вклада) при осуществлении платежей по договору финансовой аренды (лизинга) на сумму от 600 тыс. рублей, операция почтового перевода денежных средств на сумму от 100 тыс. рублей и операция по возврату неиспользованного остатка денежных средств, внесенных в качестве аванса за услуги связи на сумму от 100 тыс. рублей;
- **Установлена обязанность организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, документально фиксировать и представлять в уполномоченный орган сведения**, необходимые для идентификации иностранной структуры без образования юридического лица, совершающей операцию с денежными средствами или иным имуществом;
- **Увеличена со 100 000 до 200 000 рублей сумма покупки физическим лицом ювелирных изделий** из драгоценных металлов и драгоценных камней в розницу с использованием персонализированного электронного средства платежа, при которой идентификация клиента — физического лица, представителя клиента, выгодоприобретателя и бенефициарного владельца не проводится. Кроме того, установлены особенности представления организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, сведений о таких операциях.

5. Ограничение сроков кассационного обжалования по УПК РФ

[Законопроект № 863554-7 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»](#)

Государственная Дума в первом чтении приняла законопроект, устанавливающий двухмесячный срок обжалования приговора по сплошной кассации.

*«Введение в уголовном судопроизводстве порядка сплошной кассации, предусматривающего обязательное проведение судебного заседания суда кассационной инстанции с участием сторон для рассмотрения кассационных жалобы, представления на вступившие в законную силу приговор или иное итоговое судебное решение по делу независимо от наличия или отсутствия оснований для их пересмотра, требует установления в качестве **особого процедурного условия разумного срока для обращения в суд кассационной инстанции**. С закреплением правил сплошной кассации производство в суде кассационной инстанции по жалобам, представлениям на итоговые судебные решения по уголовным делам **утрачивает характер исключительной стадии процесса, приобретая фактически черты ординарной проверочной стадии**, что также предполагает (как это имеет место в апелляционном производстве) необходимость установления в законе срока для подачи кассационных жалобы, представления»,* — указывают авторы Законопроекта.

Также, как указывается в Пояснительной записке, ограничение определенным сроком возможности обжалования итогового судебного решения по уголовному делу по правилам сплошной кассации решает одновременно **несколько важных задач**:

- Упорядочивания процедуры кассационного производства;
- Соблюдения разумных сроков судопроизводства;
- Оперативного восстановления нарушенного права.

Кроме того, исключение многократного пересмотра одного и того же уголовного дела в суде кассационной инстанции позволит избежать проблем, связанных с организацией и проведением нескольких судебных заседаний по одному и тому же делу, а также с исполнением принятых по их итогам в разное время судебных актов.

Наряду с этим «в целях обеспечения права сторон на доступ к правосудию», в указанной норме предлагается установить правовой механизм, позволяющий в первую очередь восстановить пропущенный по уважительной причине срок кассационного обжалования итогового судебного решения, а в случаях пропуска этого срока по другим причинам либо отказа в его восстановлении — подать кассационные жалобу, представление в ином процессуальном порядке — по правилам выборочной кассации.

II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

1. Особенности регистрации при ликвидации ООО

[Информация ФНС России от 20.07.2020](#)

ФНС России разъяснила особенности, возникающие при регистрации ликвидации ООО.

Согласно разъяснениям ФНС России общество с ограниченной ответственностью может быть ликвидировано добровольно в порядке, установленном Гражданским кодексом РФ. При этом срок его ликвидации не может превышать один год. Если ликвидация компании не может быть завершена в указанный срок, он может быть продлен в судебном порядке, но не более чем на шесть месяцев.

Участники компании могут принять решение о ее ликвидации в более ранний срок, например, в течение шести месяцев. При этом он должен быть зафиксирован в указанном решении. Если же документы на ликвидацию организации подаются в регистрирующий орган за пределами этого срока, и у компании нет доказательств его продления в судебном порядке, то это нарушает процедуру ликвидации ООО и является основанием для отказа в государственной регистрации ликвидации общества.

Подробнее с позицией ФНС России по этому вопросу можно ознакомиться в [сервисе «Решения по жалобам»](#).

2. Начало эксперимента по досудебному онлайн-обжалованию решений конкретных органов

[Постановление Правительства РФ от 24.07.2020 № 1108 «О проведении на территории Российской Федерации эксперимента по досудебному обжалованию решений контрольного \(надзорного\) органа, действий \(бездействия\) его должностных лиц" \(вместе с "Положением о проведении на территории Российской Федерации эксперимента по досудебному обжалованию решений контрольного \(надзорного\) органа, действий \(бездействия\) его должностных лиц"\)»](#)

С 17 августа 2020 по 30 июня 2021 года будет проводиться эксперимент по досудебному обжалованию решений контрольных (надзорных) органов, а также действий (бездействия) их должностных лиц.

Эксперимент касается следующих видов федерального госконтроля (надзора):

- Пожарный надзор;
- Контроль качества и безопасности медицинской деятельности;
- Надзор в сфере обращения лекарственных средств;
- Контроль за обращением медизделий;
- Надзор в области промышленной безопасности;
- Энергетический надзор;
- Надзор в области безопасности гидротехнических сооружений.

Рассматривать жалобы будут МЧС, Росздравнадзор и Ростехнадзор.

В рамках эксперимента можно будет обжаловать:

- Решение о назначении плановой или внеплановой проверки;
- Предписание об устранении нарушений;
- Меры по недопущению причинения вреда или прекращению его причинения;
- Действия (бездействие) должностных лиц контрольного (надзорного) органа.

Гражданин, в том числе ИП, должен будет заверить жалобу простой электронной подписью или усиленной квалифицированной электронной подписью. Организации обязаны использовать последнюю.

3. Увеличение лимита льготного кредитования промышленных и транспортных предприятий

[Постановление Правительства РФ от 16.07.2020 № 1066 «О внесении изменений в Правила предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2020 году системообразующим организациям и их дочерним обществам на пополнение оборотных средств»](#)

Правительство увеличило лимит льготного кредитования промышленных и транспортных предприятий.

Изменения касаются системообразующих организаций и их дочерних обществ, претендующих на льготные кредиты по Постановлению Правительства № 582 или получивших такие кредиты.

По общему правилу сумма всех льготных кредитов, выданных системообразующей организации и всем ее дочерним обществам, не должна превышать 3 млрд. руб.

Поправки увеличивают эту сумму до 5 млрд. руб. Кроме того, таким заемщикам требуется подтвердить снижение выручки не на 30, а на 20%.

Чтобы воспользоваться новыми возможностями, нужно соблюсти требование: *Хотя бы у одного юрлица - у заемщика, системообразующей организации, к которой относится заемщик, у любого дочернего общества такой организации - среднесписочная численность работников за 2019 год должна быть не менее 10 тыс. человек.*

Те, кто уже получил кредиты, могут увеличить их сумму до нового лимита.

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Второй обзор судебной практики в 2020 году

[Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 \(2020\) - Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июля 2020 г.](#)

Верховный Суд РФ выпустил второй Обзор судебной практики за 2020 год.

Интересные положения, выделенные Судебной коллегией по экономическим спорам:

- В целях защиты преимущественного права, установленного ст. 179 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», владелец смежного земельного участка вправе обратиться в суд с требованием о переводе на себя прав и обязанностей покупателя по договору купли-продажи земельного участка должника;
- Если требование одного кредитора к должнику было передано в залог в целях обеспечения требования другого кредитора к этому должнику, то обеспечивающее требование подлежит субординации по отношению к основному требованию;

- Отказ кредитора от заявленного в деле о банкротстве требования к должнику влечет те же правовые последствия, что и отказ истца от требования к ответчику в общеисковом производстве;
- В целях исключения двойного учета стоимости предмета лизинга при определении доли выручки, идущей на удовлетворение залогового кредитора из средств, которые получены в результате продажи с торгов права требования должника-банкрота как лизингодателя и предмета лизинга, находящегося в залоге, необходимо учитывать выкупной характер договора лизинга;
- Заявление конкурсного кредитора об обжаловании судебного акта в порядке, предусмотренном п. 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», не является тождественным заявлению о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в порядке гл. 37 АПК РФ;
- Лицо, право которого на участие в выборе кандидатуры конкурсного управляющего было нарушено принятым участником должника решением о добровольной ликвидации, в случае признания этого решения недействительным, вправе обратиться с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда о назначении конкурсного управляющего;
- По общему правилу, условие о наступлении срока исполнения обязанности по оплате встречного предоставления с момента наступления обстоятельства, относительно которого неизвестно наступит оно или нет, является действительным. При этом указанный момент считается наступившим по истечении разумного срока, в который данное обстоятельство должно было наступить, если иной срок не установлен законом, иным правовым актом или договором;
- Поскольку условие, от наступления которого зависело исчисление срока исполнения обязательства, не наступило на дату, указанную в договоре и ограничивающую его наступление, срок исполнения обязательства необходимо исчислять с указанной даты;
- Оценщик обязан возместить заказчику убытки, причиненные ненадлежащим оказанием согласованных услуг по оценке;
- Подрядчик по государственному контракту не вправе взыскивать с государственного заказчика стоимость дополнительных работ, которые были оказаны в отсутствие согласия заказчика и в нарушение процедуры их согласования, установленной законом и договором;
- Применение антимонопольным органом мер государственного принуждения на стадии вынесения предупреждения при обнаружении признаков нарушения законодательства является недопустимым.

Подробнее с этими и другими позициями Вы можете ознакомиться [на сайте Верховного Суда РФ](#).

2. Ограничение привлечения к субсидиарной ответственности

[Определение Верховного Суда РФ от 27.07.2020 по делу № А40-162830/2020](#)

21.08.2014 Гражданин «А» был назначен временно исполняющим обязанности генерального директора должника решением совета. При этом 07.08.2014 (до назначения Гражданина «А») должник подал заявление о собственном банкротстве, которое определением от 18.09.2014 принято к производству.

В Арбитражный суд города Москвы 07.10.2014 поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Полиграфический центр» о признании должника банкротом.

Это заявление сначала оставлено судом без движения определением от 14.10.2014, а затем принято к производству определением от 18.11.2014.

В судебном заседании по первому делу о банкротстве, состоявшемся 09.10.2014, должник в лице руководителя Гражданина «А» представил письменное заявление об отказе от ранее поданного заявления о собственном банкротстве, в связи с чем производство по этому делу было прекращено.

Суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на статью 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу о наличии оснований для привлечения Гражданина «А» к субсидиарной ответственности за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника о собственном банкротстве.

Данный вывод мотивирован тем, что с 2012 года должник стал отвечать признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества.

Несмотря на это, как указали суды, Гражданин «А» лично создал условия для прекращения уже возбужденного дела о несостоятельности (банкротстве) должника.

Суд округа согласился с судами первой и апелляционной инстанций.

ВС РФ не согласился с ними и указал, что руководитель должника не может быть привлечен к субсидиарной ответственности за неподачу заявления должника о собственном банкротстве в случае отказа им от ранее поданного предыдущим руководителем такого заявления и наличия заявления кредитора о признании должника банкротом, поданного в суд до прекращения рассмотрения заявления должника.

Как указал высший суд, в рассматриваемом случае отсутствует сам факт обмана потенциальных кредиторов в виде сокрытия от них информации о наличии у должника признаков несостоятельности.

3. Возмещение досудебных расходов на юристов

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.07.2020 по делу № А53-32431/2018](#)

УФАС по Ростовской области во время внеплановой проверки обнаружило, по мнению Управления, нарушение антимонопольного законодательства. Компания «Литех» и Южный федеральный университет решили ограничить конкуренцию на аукционе на поставку оборудования для Ботанического сада.

Обе стороны, не согласившись с этим заключением, обратились в Арбитражный суд Ростовской области, которым поддержал заявителя, а решение УФАС признал незаконным (дело № А53-29467/2017). Этот вывод поддержали апелляционная и кассационная инстанции.

Следом компания «Литех» решила компенсировать 140 700 руб. расходов на поездки своего юрисконсульта, который семь раз летал из Москвы в Ростов-на-Дону на досудебной стадии рассмотрения дела УФАС Ростова.

Истец настаивал, что из-за того, что в итоге решение УФАС было признано незаконным, убытки фирмы обязана компенсировать антимонопольная служба. АС Ростовской области согласился с этой позицией и постановил возместить расходы.

С этим не согласилась апелляционная инстанция, которая указала, что под убытками, исходя из ст. 15 ГК, понимаются расходы, которые лицо несет для восстановления его нарушенных прав. А в данном случае, специалист участвовал не в судебном процессе, а привлекался в стадии рассмотрения акта комиссией УФАС.

Кассационная инстанция поддержала суд первой инстанции.

Точку в споре поставил ВС РФ, который пришел к выводу, что факт несения убытков во время рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, еще не говорит о противоправности

действия органов. Иными словами - УФАС делает свою работу: может инициировать проверки и реагировать на возможные нарушения законодательства, а возмещать здесь не за что.

4. Взыскание долга с выделенной компании

[Определение СКГД ВС от 07.07.2020 № 67-КГ20-3 по делу № 2-692/2019](#)

ООО «Ритейл Центр» задолжал 7,8 млн. рублей по договору поставки ООО «ЯРСК». В целях обеспечения исполнения обязательств ООО «Ритейл Центр», между «ЯРСК» и Гражданином «А» был заключен договор поручительства.

Позднее, Должник выделил из себя ООО «РЦ Аренда», а Кредитор пошел с иском к:

- Должнику;
- Выделившемуся юр.лицу;
- К поручителю.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что из передаточного акта невозможно определить, к кому перешел тот самый долг перед «ЯРСК», в ходе реорганизации был нарушен принцип справедливого распределения активов и обязательств между компаниями. В итоге суд привлек солидарно всех ответчиков — обе компании и физлицо-поручителя.

Суд апелляционной инстанции с такими выводами согласился.

Верховный Суд с таким подходом не согласился.

Суд первой инстанции не дал надлежащую оценку передаточному акту и приложению к нему — «Расшифровка кредиторской и дебиторской задолженностей, передаваемых правопреемнику имущества и обязательств по договорам».

В указанных документах сведения о передаче прав и обязанностей перед истцом по договору поставки отсутствуют.

При этом балансовая стоимость переданных обществу «РЦ Аренда» активов составляет 725 000 руб., в то время как балансовая стоимость активов общества «Ритейл Центр» по состоянию на 1 января 2018 г. (дату последней бухгалтерской отчетности) - 7 506 108 000 руб.

5. Представители без юридического образования

[Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2020 № 37-П](#)

Конституционный суд признал часть 3 статьи 59, часть 4 статьи 61 и часть 4 статьи 63 АПК РФ не противоречащими Конституции РФ, однако пояснил, что нельзя ограничивать право организации по привлечению к делу не юриста по образованию, если данный специалист разбирается в той области общественных отношений, спор из которых подлежит разрешению арбитражным судом.

Конституционный Суд РФ, в частности, указал, что такой исключительно формальный критерий, как наличие высшего юридического образования либо ученой степени в области права, а равно адвокатского статуса, не дает реальной гарантии оказания представителем эффективной помощи, поскольку многообразие споров, входящих в компетенцию арбитражных судов, сложность в регулировании отдельных правоотношений позволяют утверждать, что даже самый опытный адвокат не может быть достаточно компетентным во всяком арбитражном деле. Во многих случаях о необходимой квалификации для ведения дела может свидетельствовать наличие у лица, вовлеченного в деятельность представляемой организации, не столько юридического, сколько иного специального образования. Работники организации, осведомленные о специфике ее деятельности и являющиеся специалистами в прикладных сферах

(таможенное, банковское, страховое дело, антикризисное управление, бухгалтерский учет и др.), зачастую могут оказать по соответствующим категориям споров не менее компетентную помощь.

«Кроме того, отсутствие возможности привлечь в качестве представителей (наряду с адвокатами и другими лицами, имеющими высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности) тех лиц, которые связаны с организацией и в силу корпоративного участия, имущественных, трудовых отношений способны оказывать влияние на ее деятельность, вело бы к несоразмерному ограничению права участвующей в деле организации довести до суда свою позицию в тех случаях, когда организация заинтересована в представлении суду их объяснений, поскольку привлечение к участию в деле этих лиц в ином процессуальном статусе (предполагающем независимое содействие правосудию — в качестве свидетеля, специалиста) невозможно либо затруднительно, принимая во внимание наличие у них обусловленной такой связью прямой или косвенной заинтересованности в исходе дела».

Данное разъяснение Конституционного Суда РФ является очень важным, так как дает возможность привлекать в качестве представителей директоров и бухгалтеров организаций, которые в ходе оспаривания решений по результатам налоговой проверки зачастую оказывают основное содействие при выяснении важных обстоятельств дела.