

**В этом выпуске:**

|                                                                                                                                                  |   |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....                                                                                                               | 2 |
| 1. Новый порядок выплат работникам при ликвидации.....                                                                                           | 2 |
| 2. Уплата штрафа по КоАП до вступления в силу Постановления.....                                                                                 | 2 |
| 3. Запрет анонимных денежных переводов.....                                                                                                      | 3 |
| 4. Исключение недействующих ИП из реестра.....                                                                                                   | 3 |
| 5. Постановление Конституционного Суда, как основание для пересмотров судебных актов.....                                                        | 4 |
| II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....                                                                                | 5 |
| 1. Освобождение бизнеса от плановых проверок ФАС РФ.....                                                                                         | 5 |
| 2. Новый порядок рассмотрения споров по интеллектуальной собственности.....                                                                      | 5 |
| 3. Снятие ограничения на проведение проверок в сфере финнадзора.....                                                                             | 6 |
| III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....                                                                                                                      | 6 |
| 1. Условия договора долевого строительства, нарушающие права потребителей.....                                                                   | 6 |
| 2. Взыскание процентов с субсидиарного должника.....                                                                                             | 7 |
| 3. Возмещение досудебных расходов на юристов.....                                                                                                | 8 |
| 4. Подача заявления о возврате излишне взысканных платежей в налоговый орган до обращения в суд – право, а не обязанность налогоплательщика..... | 9 |

## **I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА**

### **1. Новый порядок выплат работникам при ликвидации**

[Федеральный закон от 13.07.2020 № 210-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части предоставления гарантий работнику, увольняемому в связи с ликвидацией организации»](#)

С 13 августа начал действовать новый порядок выплат работникам при ликвидации организации. Теперь ликвидировать организацию не получится без подтверждения того, что она полностью рассчиталась с персоналом.

Работодатель может выбрать один из вариантов:

- постепенно выплачивать сотруднику средний заработок за период, когда тот не мог трудоустроиться (но не более чем за 3 месяца с момента увольнения);
- разом выплатить средний заработок за второй и третий месяцы.

Что касается ежемесячных выплат, то, если сотрудник не трудоустроится, то сможет обратиться за выплатой не позднее 15 рабочих дней после окончания:

- второго месяца поиска работы;
- третьего месяца со дня увольнения, если служба занятости решит продлить выплату среднего заработка.

На перечисление средств у работодателя будет 15 календарных дней после того, как сотрудник обратился с требованием. Если работник трудоустроится до конца месяца, организация должна будет выплатить средний заработок за дни, когда он искал новую работу.

Ежемесячные выплаты разрешено заменить единовременной компенсацией в размере 2 средних заработков. Другими словами, можно будет заплатить сотруднику сразу за второй и третий месяцы. Если организация уже начислила пособие за второй месяц трудоустройства, оно пойдет в зачет единовременной выплаты.

### **2. Уплата штрафа по КоАП до вступления в силу Постановления**

[Проект Федерального закона «О внесении изменений в статьи 4.6 и 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»](#)

МВД разработало законопроект, предлагающий исчислять срок «административной наказанности» лица, заранее уплатившего штраф за правонарушение, санкция которого предусматривает предупреждение или штраф, со дня уплаты штрафа, а не вступления постановления в силу.

Законопроект разработан во исполнение [Постановления КС РФ № 28-П/2020](#). Напомним, в этом решении Суд пришел к выводу, что КоАП не всегда позволяет однозначно определить момент начала отсчета срока «административной наказанности».

Постановлением от 23 июня 2020 г. № 28-П Конституционный Суд признал ст. 4.6 и ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП не соответствующими Основному Закону. Указанные нормы не позволяют определить порядок исчисления срока, в течение которого лица, уплатившие административный штраф в половинном размере до вступления постановления о назначении штрафа в законную силу, считаются подвергнутыми административному наказанию, решил КС.

Суд обязал законодателя скорректировать КоАП, подчеркнув, что до внесения изменений ст. 4.6 и ч.1.3 ст. 32.2 Кодекса должны рассматриваться как устанавливающие, что для лиц, уплативших административный штраф в половинном размере до вступления постановления о назначении штрафа в

законную силу, срок, в течение которого такие лица считаются подвергнутыми административному наказанию, оканчивается по истечении года со дня уплаты указанного штрафа.

МВД согласилось с буквальным толкованием оспоренных норм.

### **3. Запрет анонимных денежных переводов**

[Федеральный закон от 02.08.2019 № 264-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О национальной платежной системе» и Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации \(Банке России\)»](#)

С 3 августа клиент-физлицо, в отношении которого не проводилась идентификация, сможет предоставлять деньги оператору электронных денежных средств только с использованием банковского счета.

Проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О национальной платежной системе» и Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (далее – Федеральный закон) был внесён в Госдуму членами Совета Федерации, депутатами Государственной Думы.

Федеральный закон принят Государственной Думой 23 июля 2019 года и одобрен Советом Федерации 26 июля 2019 года.

Федеральным законом устанавливаются требования к иностранным платежным системам, функционирующим в России, и к правилам иностранной платежной системы, включая систему управления рисками и требования к защите информации.

Предусматривается создание реестра операторов иностранных платежных систем, для включения в который оператор должен направлять в Банк России заявление через созданное юридическое лицо – представителя оператора иностранной платежной системы.

Банк России наделяется полномочиями по контролю за соблюдением операторами иностранных платежных систем установленных требований.

Также определяются требования к приему в России электронных средств платежа, эмитируемых иностранными поставщиками платежных услуг. В частности, предусматривается, что прием в России электронных средств платежа, предоставленных иностранными поставщиками платежных услуг клиентам, личным законом которых считается право иностранного государства, может осуществляться только при наличии договора между оператором по переводу денежных средств и иностранным поставщиком платежных услуг.

### **4. Исключение недействующих ИП из реестра**

[Федеральный закон от 12.11.2019 № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»](#)

С 01.09.2020 у ФНС появится право исключать недействующих ИП из реестра, независимо от того, подавал ИП заявление о прекращении деятельности или нет.

Правда, не всех, а только тех, кто:

- 15 месяцев не отчитывается налоговикам и не оформляет патент;
- Имеет задолженность по налогам и сборам.

О принятом решении о предстоящем исключении ФНС сообщит в журнале «Вестник государственной регистрации». Там же будет указан адрес, куда можно обратиться с заявлениями самому ИП и его кредиторам.

## 5. Постановление Конституционного Суда, как основание для пересмотров судебных актов

[Законопроект «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации»](#)

Гражданин купил квартиру. Как оказалось, до этого ее приватизировали по подложным документам, в связи с чем она «выбыла из владения города Москвы помимо воли владельца».

В 2010 году Департамент жилищной политики и жилфонда города Москвы обратился в Преображенский районный суд города Москвы с иском о выселении семьи гражданина из квартиры, но ему было отказано.

Это решение было обжаловано департаментом, в связи с чем впоследствии судебная коллегия Мосгорсуда приняла новое решение, встав на его сторону.

Апелляционная инстанция опиралась на п. 1 ст. 302 ГК («Истребование имущества от добросовестного приобретателя»).

В отношении семьи открыли исполнительное производство.

Позднее гражданин узнал о том, что Конституционный суд признал практику применения п. 1 ст. 302 ГК РФ неконституционной и потребовал прекратить исполнительное производство. Преображенский райсуд и Мосгорсуд отказали в удовлетворении требования, сославшись на то, что КС не дал «ни прямого указания на необходимость пересмотра судебных актов по делам лиц, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, ни оснований для прекращения исполнительного производства».

Тогда семья гражданина обратилась в конституционный суд.

И вот, рассматривая жалобу этой семьи, Конституционный суд указал на то, что его постановление является основанием для пересмотра судебного решения, из-за которого возбудили исполнительное производство.

«При поступлении такого заявления гражданина суды общей юрисдикции независимо от того, в какой стадии процесса находится конкретное дело, с момента вступления в силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации, содержащего конституционно-правовое истолкование нормы (примененной в данном деле), опровергающее прежнее ее истолкование, не вправе не исполнять постановление Конституционного Суда Российской Федерации. Иное означало бы нарушение требований Конституции Российской Федерации и Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»»

КС также поручил федеральному законодателю подготовить поправки на эту тему, что Минюст и сделал. Минюст подготовил поправки в АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ, согласно которым к новым обстоятельствам, влекущим пересмотр вступившего в законную силу судебного постановления, отнесены:

- признание КС РФ не соответствующим Конституции РФ акта или его отдельного положения, на котором основано оспариваемое судебное постановление, не исполненное или частично не исполненное на момент вынесения постановления КС РФ;
- расходящееся с примененным истолкование КС РФ и акта или его отдельного положения, на котором основано оспариваемое судебное постановление, не исполненное или частично не исполненное на момент вынесения постановления КС РФ.

***Это позволит судам отменять судебные постановления, вступившие в законную силу. Отмена судебного постановления будет основанием для прекращения исполнительного производства.***

## II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

### 1. Освобождение бизнеса от плановых проверок ФАС РФ

[Постановление Правительства РФ от 17.08.2020 № 1254 «О внесении изменений в Положение о государственном контроле \(надзоре\) в области регулируемых государством цен \(тарифов\)»](#)

Правительство РФ приняло Постановление, которым вносятся изменения в Положение о государственном контроле в области регулируемых государством цен.

В соответствии с ним, бизнес навсегда освободят от плановых проверок, которые проводит ФАС в сфере тарифного регулирования.

На региональном уровне плановые проверки сохраняются и их проводят органы исполнительной власти субъектов РФ в области госрегулирования цен (тарифов). В 2020 году данные проверки допустимы, если одновременно соблюдаются следующие условия:

- Деятельность юрлиц и ИП и (или) используемые производственные объекты отнесены к категории чрезвычайно высокого или высокого риска;
- Эти юрлица и ИП не включены в единый реестр субъектов МСП.

Полагаем, что политика государства в этом направлении будет продолжаться. Так, 5 января 2019 года от федеральных плановых проверок в области регулирования тарифов освободили организации водоснабжения и (или) водоотведения.

### 2. Новый порядок рассмотрения споров по интеллектуальной собственности

[Приказ Минобрнауки России № 644, Минэкономразвития России № 261 от 30.04.2020 «Об утверждении правил рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке» \(Зарегистрировано в Минюсте России 25.08.2020 № 59454\)](#)

Минюст зарегистрировал документ, который обновляет порядок рассмотрения и разрешения Роспатентом споров по интеллектуальной собственности в административном порядке.

Им определены, в том числе основания для рассмотрения спора, порядок подачи возражения, заявления и иных документов, а также требования к таким документам, порядок приема и регистрации возражения или заявления, процедуры формальной проверки возражения или заявления и принятия возражения или заявления к рассмотрению, рассмотрения спора.

Документ содержит 7 разделов:

- Общие положения;
- Основание для рассмотрения спора, порядок подачи возражения, заявления и иных документов, а также требования к таким документам;
- Прием и регистрация возражения или заявления;
- Формальная проверка возражения или заявления и принятие возражения или заявления к рассмотрению;
- Рассмотрение спора;
- Принятие решения по результатам рассмотрения спора;
- Оспаривание решения Роспатента, принятого по результатам рассмотрения спора.

Особенно подробно в документе зафиксирована процедура рассмотрения спора.

Например, «во время заседания коллегии осуществляется аудио- и (или) видеозапись заседания, которая хранится не менее четырех месяцев со дня проведения заседания. Аудиозапись заседания

предоставляется по письменному ходатайству любой из сторон спора в течение 5 рабочих дней со дня поступления такого ходатайства».

### **3. Снятие ограничения на проведение проверок в сфере финнадзора**

[Постановление Правительства РФ от 28.07.2020 № 1129 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2020 г. № 438»](#)

В связи с пандемией коронавируса Правительство РФ установило запрет, а в ряде случаев – ограничение для проверок юридических лиц и ИП с 1 апреля и до конца текущего года.

При этом, исключений для контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере, осуществляемого органами государственного (муниципального) финансового контроля данным постановлением предусмотрено не было.

Между тем, Минфин России неоднократно указывал на необходимость обеспечения эффективного и правомерного расходования бюджетных средств в условиях ухудшения экономической ситуации, профилактики и устранения последствий распространения новой коронавирусной инфекции, что возможно лишь при осуществлении должного контроля со стороны органов финансового надзора. Правительство увеличило лимит льготного кредитования промышленных и транспортных предприятий.

С этой целью ведомство инициировало внесение соответствующих изменений в Постановление Правительства РФ от 28 июля 2020 г. № 1129. Согласно принятым поправкам, с 8 августа текущего года отменены ограничения на осуществление контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере в отношении юридических лиц – участников бюджетного процесса, а также государственных и муниципальных бюджетных (автономных) учреждений. В отношении органов и учреждений, среднесписочная численность работников которых за 2019 год не превышает 200 человек, органы финансового надзора могут осуществлять плановые проверки, остальные учреждения могут проверить как в соответствии с утвержденным планом контрольных мероприятий, так и внепланово.

## **III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

### **1. Условия договора долевого строительства, нарушающие права потребителей**

[Определение ВС РФ от 14.08.2020 № 307-ЭС19-24320](#)

ВС РФ разобрался, какие условия договора долевого строительства могут нарушать права потребителей.

Застройщик в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» заключил с физическими лицами договоры участия в долевом строительстве дома.

В дальнейшем Застройщика привлекли к административной ответственности.

Поводом для привлечения Застройщика к административной ответственности послужило включение в договор долевого строительства условий, ущемляющих права потребителей, установленные законодательством о защите прав потребителей.

Так, по мнению административного органа, в указанные договоры участия в долевом строительстве дома обществом были включены следующие условия, ущемляющие права потребителя:

- пункт, согласно которому гарантийный срок для объекта, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящих в состав объекта, составляет 5 (пять) лет и начинается исчисляться со дня сдачи многоквартирного дома в эксплуатацию;
- пункт, согласно которому в случае, если объект построен с недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник вправе потребовать от застройщика безвозмездного устранения недостатков в разумный срок.

Не согласившись с указанными постановлениями и представлениями административного органа, Застройщик оспорил их в арбитражном суде.

Нижестоящие суды пришли к выводу, что положения Закона № 214-ФЗ носят диспозитивный характер и предполагают, в том числе указание иных условий, определяющих действия сторон в случае строительства застройщиком объекта с отступлением от условий договора, а также позволяют сторонам в договоре предусмотреть иной порядок исчисления гарантийного срока, что не нарушает права потребителя.

Однако ВС РФ указанные выводы судов признал неправомерными.

**Так, по мнению ВС РФ:**

- условие договора об исчислении гарантийного срока с момента сдачи многоквартирного дома в эксплуатацию фактически уменьшает гарантийный срок, в течение которого потребитель имеет право предъявлять застройщику требования в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства, а именно на период со дня ввода объекта долевого строительства в эксплуатацию до дня передачи объекта долевого строительства участнику долевого строительства;
- условие договора, согласно которому в случае если объект построен с недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник вправе потребовать от застройщика безвозмездного устранения недостатков в разумный срок - предусматривает единственный способ восстановления нарушенных прав потребителя в случае, если объект построен с отступлением от договора, хотя в Законе о долевом строительстве закреплено несколько способов защиты.

Таким образом, указанные условия договоров ограничивают права потребителя, гарантированные ему Законом, а, соответственно, ущемляют права потребителя - участника долевого строительства.

## **2. Взыскание процентов с субсидиарного должника**

**[Определение ВС РФ от 06.08.2020 № 308-ЭС19-27564](#)**

Между обществом и предприятием был заключен договор подряда. Общество выполнило свою часть обязательств, а предприятие не оплатило их полностью якобы из-за недостатка средств.

Администрация города, как учредитель предприятия, приняла решение о его ликвидации. Общество обратилось с иском к администрации за взысканием задолженности по договору и процентов за пользование чужими денежными средствами. Суд взыскал только основной долг по договору, в части процентов было отказано.

Администрация не исполняла решение суда, поэтому общество обратилось с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Первая инстанция частично дело прекратило, так как общество уже заявляло аналогичные требования в предыдущем разбирательстве. В остальной части искового заявления было отказано. Администрация же города не может быть привлечена к субсидиарной ответственности без предъявления требования к основному должнику, то есть к предприятию. Кроме того, обществом был пропущен срок исковой давности. Такой же подход поддержали апелляция и кассация.

Верховный суд с позицией нижестоящих судов в части отказа в иске не согласился и указал:

- Вывод о том, что общество не может заявить к субсидиарному должнику требование о взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ, ошибочный. Обязательство по уплате процентов за пользование чужими деньгами является акцессорным (дополнительным) по отношению к основному обязательству. Дополнительное обязательство не может возникнуть без обязательства по уплате суммы основного долга.
- Запрет на взыскание с субсидиарного должника процентов за просрочку противоречило бы сути понятия обязательства и запрету ограничения ответственности за умышленные нарушения.
- Вывод о пропуске срока исковой давности также неверен.

### **3. Возмещение досудебных расходов на юристов**

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.07.2020 по делу № А53-32431/2018](#)

Общество с ограниченной ответственностью «Гранд Пегас» не исполнило надлежащим образом свои обязательства перед обществом с ограниченной ответственностью «Микрокредитная компания ОТС-Кредит» в рамках договора займа, заключенного для обеспечения заявки на участие в открытом аукционе, что установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда.

Указанным судебным актом с общества в пользу компании взыскано 825 000 рублей долга и 603 466 рублей 26 копеек, составляющих сумму процентов за пользование заемными денежными средствами, неустойки за нарушение обязательств, судебных расходов.

Во исполнение решения Арбитражный суд выдал компании исполнительный лист, который взыскателем был направлен в банк. Задолженность должником не была погашена.

На основании решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы общество было исключено из Единого государственного реестра юридических лиц ЕГРЮЛ, как недействующее юридическое лицо.

Общество обратилось с иском о привлечении к субсидиарной ответственности по долгам общества к учредителю и генеральному директору Общества.

Компания полагала, что учредитель допустил ситуацию, при которой общество не вело хозяйственную деятельность, не сдавало отчетность, предусмотренную законодательством о налогах и сборах, не осуществляло операций по банковскому счету, что привело к прекращению деятельности организации в административном порядке. Истец также сослался на то, что факт неисполнения руководителем юридического лица обязанности по подаче заявления о признании должника банкротом в силу положений Закона о банкротстве является основанием для привлечения его к субсидиарной ответственности.

Суд апелляционной инстанции, который был поддержан судом кассационной инстанции, иск удовлетворил.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные компанией требования, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, исходил из того, что выводы суда первой инстанции об отсутствии вины ответчика неверны. Апелляционный суд заключил, что учредитель вел себя неразумно и недобросовестно, был осведомлен о задолженности общества перед компанией, однако не исполнил установленную законом обязанность – не обратился в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должника. Вместе с тем в рамках дела о банкротстве была бы проверена возможность ведения банкротства и изыскания средств для расчетов с кредитором. Арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что имеются основания, предусмотренные пунктом 1 статьи 9, пунктом 1 статьи 61.12, статьей 61.13 Закона о банкротстве, для привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности по долгам должника.

С этим не согласился Верховный Суд РФ и указал:

Для кредиторов юридических лиц, исключенных из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа на основании ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон о государственной регистрации), законодателем предусмотрена возможность защитить свои права путем предъявления исковых требований к лицам, указанным в п. 1 - 3 ст. 53.1 ГК РФ (лицам, уполномоченным выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица), о возложении на них субсидиарной ответственности по долгам ликвидированного должника. Соответствующие положения закреплены в п. 3.1 ст. 3 Закона об ООО.

Согласно указанной норме одним из условий удовлетворения требований кредиторов является установление того обстоятельства, что долги общества с ограниченной ответственностью перед кредиторами возникли из-за неразумности и недобросовестности лиц, указанных в п. 1 - 3 ст. 53.1 ГК РФ.

Само по себе исключение юридического лица из реестра в результате действий (бездействия), которые привели к такому исключению (отсутствие отчетности, расчетов в течение долгого времени), не является достаточным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности в соответствии с положениями, закрепленными в п. 3.1 ст. 3 Закона об ООО.

Кроме того, из принципов ограниченной ответственности и защиты делового решения (п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве») следует, что подобного рода ответственность не может и презюмироваться, даже в случае исключения организации из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа на основании ст. 21.1 Закона о государственной регистрации.

При разрешении такого рода споров истец должен доказать, что невозможность погашения долга перед ним возникла по вине ответчика в результате его неразумных либо недобросовестных действий. Подача заявления о возврате излишне взысканных платежей в налоговый орган до обращения в суд – право, а не обязанность налогоплательщика.

#### **4. Подача заявления о возврате излишне взысканных платежей в налоговый орган до обращения в суд – право, а не обязанность налогоплательщика**

##### [Определение Верховного Суда РФ от 21.08.2020 № 301-ЭС20-5798](#)

Индивидуальный предприниматель по требованию налоговой уплатил почти 150 тысяч рублей недоимки.

Полагая, что уплаченная недоимка является излишне взысканной, ИП обратился в Арбитражный суд.

Суд первой инстанции, признав спорную сумму страховых взносов излишне уплаченной предпринимателем по требованию инспекции, пришел к выводу, что инспекция обязана вернуть излишне уплаченную сумму страховых взносов в установленном порядке.

Суд апелляционной инстанции со ссылкой на ст. 21, 32, 79 НК, п. 27 Постановления Пленума ВС от 12 мая 2016 г. № 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства» и п. 33 Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» указал, что с учетом правового регулирования возврата излишне взысканного налога, действующего с 1 января 2018 г., обращение налогоплательщика в суд с иском о возврате или зачете излишне взысканных сумм налогов, пеней, штрафа возможно только в случае отказа налогового органа в удовлетворении упомянутого заявления либо неполучения налогоплательщиком ответа в установленный законом срок.

Поскольку до обращения в суд с исковым заявлением ИП не направлял в инспекцию заявление о возврате излишне взысканных страховых взносов и не получал отказ в их возврате, апелляция пришла к

выводу, что предпринимателем не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, в связи с чем отменила решение первой инстанции на основании ст. 148 АПК РФ, оставив исковое заявление без рассмотрения.

Кассационная инстанция, ссылаясь на отсутствие у предпринимателя нарушенного права, подлежащего судебной защите, поскольку право на предъявление требований о возврате излишне взысканных налогов в порядке искового производства может возникнуть у налогоплательщика не ранее исчерпания им возможности возврата указанных сумм в административном порядке, установленном ст. 79 НК, отменила постановление апелляционной инстанции и отказала в удовлетворении иска.

С этим не согласился ВС РФ и указал:

Статья 79 Налогового кодекса регламентирует административный порядок возврата из бюджета сумм излишне взысканных налогов, сборов, страховых взносов, пеней и штрафов, а не порядок обращения в суд. Согласно пункту 3 данной статьи в ее новой редакции заявление о возврате суммы излишне взысканного налога может быть подано налогоплательщиком в налоговый орган в течение трех лет со дня, когда налогоплательщику стало известно о факте излишнего взыскания с него налога. Увеличение этого срока с одного месяца до трех лет расширяет возможности налогоплательщиков на реализацию своего права на возврат из бюджета сумм излишне взысканных налогов, сборов, страховых взносов, пеней и штрафов в административном порядке с одновременным предоставлением им возможности на обжалование отказа в таком возврате в вышестоящий налоговый орган, а затем – в суд. Обязательный досудебный порядок предусмотрен именно для такой категории споров. При этом реализуется и другая цель законопроекта – снижение судебной нагрузки.

В то же время исключение из пункта 3 статьи 79 Налогового кодекса указания на возможность непосредственного обращения налогоплательщика в суд с иском о возврате из бюджета сумм излишне взысканных налогов, сборов, страховых взносов, пеней и штрафов само по себе не исключает права налогоплательщика на обращение в суд с имущественным требованием о возврате из бюджета излишне взысканных сумм. При этом в новой редакции статьи отсутствует указание о возможности обращения налогоплательщика в суд с иском о возврате излишне взысканных сумм только при условии соблюдения досудебного порядка урегулирования вопроса об их возврате. Не установлен такой порядок и иным федеральным законом.

При этом установление в законе обязательного досудебного порядка рассмотрения спора является административным барьером для доступа к правосудию. Соответственно наличие такого барьера должно четко и однозначно следовать из законодательства и практики его применения. В связи с этим подача заявления о возврате излишне взысканных платежей в налоговый орган до обращения в суд является правом налогоплательщика, но не его обязанностью.

Обращаясь в арбитражный суд с имущественным требованием о взыскании излишне уплаченных по требованию инспекции сумм страховых взносов, предприниматель в соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации и частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации воспользовалась своим правом на судебную защиту.

Аналогичная правовая позиция содержится в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.06.2020 № 307-ЭС19-23989. При этом, отменяя решение суда первой инстанции и оставляя исковое заявление предпринимателя без рассмотрения, суд апелляционной инстанции не учел, что спор в суде первой инстанции был разрешен по существу в пользу налогоплательщика правильно, а позиция налогового органа, занятая при рассмотрении дела, не позволяла рассчитывать на то, что обращение налогоплательщика в налоговый орган после принятия постановления апелляционной инстанции с заявлением о возврате излишне взысканных сумм будет последним удовлетворено, что, соответственно, породило бы новый виток судебных разбирательств и нарушение принципов правовой определенности и рассмотрения дела в разумный срок.

**Интересным является то, что ВС РФ сослался на правовые позиции ЕСПЧ, а именно согласно практике Европейского Суда по правам человека, требование правовой определенности предполагает, что судебные решения, по общему правилу должны оставаться окончательными. Правовая определенность предполагает уважение принципа «res judicata», т.е. принципа недопустимости повторного рассмотрения уже разрешенного дела (Постановление от 28 октября 1999 года по делу «Брумареску против Румынии»). Отступление от принципа правовой определенности может быть оправдано только обстоятельствами существенного и непреодолимого характера. Оно возможно для исправления существенного**

(фундаментального) нарушения, свидетельствующего о ненадлежащем отправлении правосудия. Прекращение судами производства по делу в связи с неподведомственностью недопустимо в тех случаях, когда суды, формально соблюдая процессуальное законодательство, могут создать своим актом такие правовые последствия для участников процесса, которые будут иметь для них значительный негативный эффект, приведут к возникновению объективных сложностей в реализации права на справедливое судебное разбирательство, сделают его чрезмерно длительным или невозможным. При этом формальное обеспечение требований подведомственности не может быть единственной целью отмены судебных актов в ущерб материальным интересам сторон по существу спора (Постановления от 18 ноября 2004 года по делу «Праведная против России», от 23 июля 2009 года по делу «Сутяжник против России»).