

В этом выпуске:

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	2
1. Упрощение процедуры госрегистрации.....	2
2. Малый бизнес освободят от обязательного аудита.....	2
3. Знаковые поправки в УК РФ и УПК РФ.....	2
4. Прекращение уголовного преследования за неуплату налогов в случае возмещения ущерба.....	3
5. Уточнение закона об аудиторской деятельности.....	4
II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....	5
1. Отменяются плановые проверки в области защиты прав потребителей.....	5
2. Общенациональный план восстановления экономики.....	5
3. Постановление для IT-компаний.....	6
III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	6
1. Может ли отказ в предоставлении мер господдержки быть незаконным.....	6
2. Уменьшение выручки как основание для снижения неустойки.....	7
3. Наличие расписки еще не означает существование договора займа.....	8
4. Значение экспертизы среди иных доказательств по делу.....	8

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Упрощение процедуры госрегистрации

[Законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»](#)

Нотариусам предлагают дать полномочия направлять в налоговую службу заявления и документы для государственной регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя.

Сегодня документы на регистрацию юрлиц и ИП можно подать самостоятельно непосредственно в регистрирующий орган через МФЦ или направить их в форме электронных документов, подписанных своей усиленной квалифицированной электронной подписью. Если заявитель действует через представителя, то обращение к нотариусу необходимо. При этом курьер от заявителя должен иметь нотариальную доверенность для подачи документов в налоговый орган.

Законопроектом предлагается исключить необходимость нотариального удостоверения доверенности, на основании которой действует представитель заявителя (курьер) при представлении документов на госрегистрацию при создании юрлица, а также физического лица в качестве ИП.

Нотариус, засвидетельствовавший подлинность подписи на заявлении о государственной регистрации, будет обязан направить и заявление, и прочие необходимые документы в регистрирующий орган. При этом нотариальное удостоверение подлинности подписи на заявлении, а также последующая передача соответствующих документов должны будут проводиться в рамках одного нотариального действия.

2. Малый бизнес освободят от обязательного аудита

[Законопроект № 975888-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об аудиторской деятельности»](#)

19.06.2020 в Государственную думу внесены поправки в ФЗ «Об аудиторской деятельности».

В случае принятия поправок повысятся финансовые критерии для обязательного аудита:

- по выручке — с 400 до 800 млн. рублей;
- по сумме активов бухгалтерского баланса — с 60 до 400 млн. рублей.

Изменения освободят от обязательного аудита большое количество компаний, что не может не радовать предпринимателей и не огорчать аудиторские компании.

В ближайшее время Законопроект будет рассматриваться в первом чтении, но дата еще не известна.

3. Знаковые поправки в УК РФ и УПК РФ

[Законопроект «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»](#)

1 сентября на общественное обсуждение был представлен проект поправок в Уголовный кодекс и Уголовно-процессуальный кодекс РФ, разработанный Министерством юстиции России.

Данный проект, в первую очередь, направлен на укрепление и развитие принципа состязательности сторон, который предполагает, что стороны защиты и обвинения равны в своих правах перед судом. А суд,

как «Фемида с завязанными глазами» не отдает предпочтение ни одной из сторон, а лишь создает необходимые условия для осуществления ими своих процессуальных прав и обязанностей.

Также, проект поправок предоставит дополнительную правовую защиту адвокатам.

Так, поправками предлагается внести следующие изменения в Уголовный кодекс РФ:

В настоящее время в УК РФ существует норма, предполагающая ответственность за «Воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования».

Она распространяет свое действие на воспрепятствование деятельности судов, органов прокуратуры, следствия и дознания, однако адвокатская деятельность в данном перечне отсутствует, несмотря на то, что последствия такого вмешательства не менее серьезны.

Поэтому Уголовный кодекс хотят дополнить статьей, устанавливающей ответственность именно за «Воспрепятствование законной деятельности адвоката».

Согласно данной норме уголовная ответственность устанавливается за вмешательство в какой-либо форме в законную деятельность адвоката в целях воспрепятствования осуществлению его профессиональных полномочий, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.

Законопроект предусматривает и внесение изменений в ряд норм Уголовно-процессуального кодекса РФ:

Поправки в УПК РФ касаются прав подозреваемого и обвиняемого, а также полномочий защитника.

Основным является то, что изменения усовершенствуют процедуру ознакомления подозреваемого, обвиняемого, адвоката с материалами уголовного дела как в ходе предварительного расследования, так и по его окончании.

В том числе будет предусмотрено право для стороны защиты на ознакомление с документами, которые были составлены не только в результате следственных, но и иных процессуальных действий и право на получение заверенных копий материалов дела, в том числе на стадии предварительного расследования, а также описи материалов дела.

Безусловно, законопроект является долгожданной инициативой для всего адвокатского сообщества и с положительной точки зрения повлияет не только на адвокатов, но и на их доверителей.

4. Прекращение уголовного преследования за неуплату налогов в случае возмещения ущерба

[Законопроект № 863715-7 «О внесении изменения в статью 28-1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»](#)

В Государственной Думе возобновилось рассмотрение одного очень важного законопроекта, внесенного Верховным Судом РФ.

Еще в декабре прошлого года он предложил интересную поправку в ст. 28.1 УПК РФ (прекращение уголовного преследования в связи с возмещением ущерба).

Предлагаемые изменения в часть первую статьи 28.1 УПК РФ предусматривают прекращение уголовного преследования в отношении обвиняемых в неуплате налогов, а также неуплате страховых взносов в ФСС в случае полного возмещения ущерба государству в ходе судебного разбирательства.

Сейчас такой порядок предусмотрен только для тех случаев, когда ущерб возмещен до начала суда.

Как указывают авторы Законопроекта, подобное ограничение без каких-либо на то процессуально мотивированных причин сужает границы применения норм уголовного закона, устанавливающих основания для освобождения от уголовной ответственности.

Статья 28.1 УПК вступила в силу 1 января 2010 года, однако, как следует из статистики Судебного департамента ВС, активно начала применяться лишь в 2015-м: тогда количество освобожденных от наказания по сравнению с 2014 годом увеличилось сразу в 14 раз — до 327 человек. Далее эта цифра стала сокращаться. Например, по итогам 2018 года эта норма была применена всего в отношении 146 человек.

Как отметил Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Челябинской области Александр Гончаров, инициатива Верховного суда своевременна и носит положительный характер. Также он отмечает сложность уголовных дел, связанных с уклонением от уплаты налогов. «Иногда реальные причины, по которым уголовное дело «живет» и развивается даже после того, как человек погасил задолженность по налогам (возникшую, кстати, по объективным причинам), а также пени и штрафы сложно понять. Можно только догадываться. У нас в практике есть случай, когда подобное дело было закрыто только после нашего активного привлечения к проблеме должностных лиц окружного статуса», - сообщил челябинский бизнес – омбудсмен.

Но, как замечают эксперты, оценивать ситуацию с преследованием за уклонение от уплаты налогов исключительно по количеству осужденных неправильно. Бизнес больше беспокоят проблемы на этапе возбуждения и расследования дел. При этом до суда многие из таких дел могут не доходить.

Хотя и этого зачастую бывает достаточно, чтобы доставить человеку неприятностей, пощекотать нервы, а иногда и разрушить бизнес. Поэтому, более показательной является статистика возбужденных и приостановленных уголовных дел, однако она не является открытой.

Согласно некоторым оценкам, количество дел, так или иначе связанных с налогами, которые находятся или могут попадать в следствие, в целом по России составляет примерно 10 тысяч в год. Это свидетельствует о существенном влиянии на бизнес и формируют ощущение повышенного внимания со стороны правоохранительных органов к налоговым вопросам.

5. Уточнение закона об аудиторской деятельности

[Законопроект № 1025644-7 «О внесении изменений в статьи 13 и 20 Федерального закона «Об аудиторской деятельности»](#)

В Государственную Думу поступил законопроект о внесении изменений в Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» в части уточнения норм об обеспечении хранения документов, полученных и (или) составленных аудиторской организацией или индивидуальным аудитором.

В частности, предлагается отдельно прописать норму о хранении рабочей документации и размещении баз данных с ней, установив запрет на такое хранение и размещение за пределами территории РФ.

Также законопроект предусматривает сроки хранения документов на бумажном носителе и в электронной форме, а также данных, содержащихся в таких документах и внесенных в базы данных в течение:

- не менее пяти лет после года, в котором документы были соответственно получены или составлены либо внесены в базы данных, – при оказании аудиторских услуг;
- не менее трех лет после года, в котором они были соответственно получены или составлены либо внесены в базы данных, если иное не установлено другими федеральными законами, – при оказании прочих связанных с аудиторской деятельностью услуг.

Согласно пояснительно записке, анализ практики применения данной нормы показал неоднозначность ее интерпретации субъектами аудиторской деятельности и контролирующими органами. В частности, различается ее применение как в части возможного места хранения рабочей документации, так и срока ее хранения, что порождает риски нежелательного распространения информации о российских аудируемых лицах, а также создает трудности при осуществлении контроля деятельности субъектов аудиторской деятельности и привлечения их к ответственности в случае нарушения требований данной нормы.

II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

1. Отменяются плановые проверки в области защиты прав потребителей

[Постановление Правительства РФ от 04.09.2020 № 1351 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»](#)

Правительством утверждено Постановление № 1351 от 04.09.2020, отменяющее плановые проверки предпринимателей в области защиты прав потребителей.

Это означает, что теперь при осуществлении федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей плановые проверки производителей, исполнителей, продавцов, уполномоченных организаций или ИП, импортеров и владельцев агрегаторов не проводятся.

Как отметил Роспотребнадзор, отмена, в частности, связана с тем, что с 2012 года по 2018 год количество плановых проверок снизилось с 73 700 до 3 100, но контроль стал более качественным и эффективным.

Теперь Роспотребнадзор вместо плановых проверок будет проводить внеплановые документарные и выездные проверки и контрольные закупки.

2. Общенациональный план восстановления экономики

[Проект общенационального плана действий, обеспечивающих восстановление занятости и доходов населения, рост экономики и долгосрочные структурные изменения в экономике](#)

Правительство одобрило проект общенационального плана действий, обеспечивающих восстановление занятости и доходов населения, рост экономики и долгосрочные структурные изменения в экономике, - сообщается на официальном сайте кабмина.

План ставит цель перейти к устойчивому росту экономики и структурных изменениях в ней, а также повысить доходы населения.

Главные цели плана - переход страны к устойчивому росту экономики, долгосрочные структурные изменения в экономике, восстановление занятости и доходов населения, переход к экспортной ориентации и активному импортозамещению.

Его будут реализовывать в три этапа:

- Первый рассчитан до конца сентября и должен был помочь стабилизировать экономическую ситуацию. На это потратили 4 трлн. руб., или 3,9% ВВП;
- Второй этап продлится до конца 2021 года. Он предусматривает рост потребительских расходов, частных инвестиций и экспорта минимум на 5%, все это должно способствовать повышению ВВП на 3,3%;

- Третий этап охватит 2022–2024 годы, за это время ВВП должно подняться выше чем на 3% в год. Это означает, что теперь при осуществлении федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей плановые проверки производителей, исполнителей, продавцов, уполномоченных организаций или ИП, импортеров и владельцев агрегаторов не проводятся.

Если верить СМИ, то появилась информация о том, что общая сумма, которую придётся потратить на реализацию этого плана, составит около 8 трлн. руб. Из них 6 трлн. — это поддержка экономики, и 2 трлн. — инвестиции в инфраструктуру. Больше всего придётся потратить на поддержку различных отраслей и регионов — более 1,5 трлн. и 1 трлн. руб. соответственно.

3. Постановление для IT-компаний

[Постановление Правительства Российской Федерации от 23.09.2020 № 1516 «Об утверждении перечня услуг, при оказании которых резиденты вправе не зачислять на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранную валюту или валюту Российской Федерации в случае проведения зачета встречных требований по обязательствам, вытекающим из заключенных между резидентами и нерезидентами внешнеторговых договоров \(контрактов\), условиями которых предусмотрено оказание нерезидентам услуг»](#)

Премьер-министр утвердил перечень услуг, при оказании которых компаниям не придется возвращать валютную выручку.

Изменения в законодательстве, в том числе, коснутся:

- услуг разработчиков программного обеспечения;
- производителей компьютерного, периферийного и коммуникационного оборудования;
- сюда также включены услуги по размещению информации и связанной с этим деятельности и услуги в области высшего образования.

Сейчас экспортеры обязаны перечислять валютную выручку на свои счета в российских банках.

Это касается расчетов и в иностранной валюте, и в рублях. Компания должна сообщать своему банку о сроках расчетов по сделкам, прописанных в ее внешнеторговых контрактах с контрагентами.

Если выручка пришла в банк с опозданием хотя бы на один день, компанию штрафуют. За каждый день просрочки нужно заплатить 1/150 ключевой ставки ЦБ, а штрафы за невозврат валютной выручки составляют 75–100% от суммы сделки.

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Может ли отказ в предоставлении мер господдержки быть незаконным

[Решение Арбитражного суда города Москвы от 04.09.2020 по делу № А40-134982/2020](#)

Московская компания оспаривала в суде решение налоговой инспекции об отказе в предоставлении господдержки.

ИФНС настаивала: заявитель не соответствовал критериям.

Компания обратилась в налоговый орган с заявлением о получении мер господдержки как предприятие, наиболее пострадавшее от коронавирусной инфекции.

ИФНС отказала компании, сославшись на то, что заявитель не соответствует критериям. Налоговый орган сообщил о том, что предприятие не входит в перечень пострадавших отраслей, в отношении него ведётся процедура банкротства, его штат сокращён более чем на 10%.

Однако суд пришел к иному выводу:

Постановлением Правительства РФ от 24.04.2020 № 576 (ред. от 20.06.2020) утверждены Правила предоставления в 2020 году из федерального бюджета субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства, ведущим деятельность в отраслях российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации.

Правилами определено, что получатель субсидии определяется по основному виду экономической деятельности, информация о котором содержится в Едином государственном реестре юридических лиц либо Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей по состоянию на 1 марта 2020 года.

Компания осуществляет деятельность в сфере общественного питания (ОКВЭД-56.29). Этот ОКВЭД был включён в ЕГРЮЛ в качестве основного вида деятельности компании в апреле. Упомянутая отрасль входит в перечень наиболее пострадавших от COVID-19.

«Судом не принимается довод налогового органа о том, что основным видом деятельности предприятия является «Управление эксплуатацией жилого фонда за вознаграждение или на другой основе» (ОКВЭД-68.32.1), поскольку данный вид деятельности требует специальной лицензии, которая обществом никогда не получалась»:

- в отношении Компании действительно подавали заявление о банкротстве, но стороны заключили мировое соглашение, а производство по делу было прекращено;
- количество сотрудников Компании сократилось менее чем на 10%.

2. Уменьшение выручки как основание для снижения неустойки

[Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 03.09.2020 по делу № А38-3796/2020](#)

Общество обратилось в суд с иском о взыскании с предприятия (троллейбусный перевозчик) основного долга по оплате электроэнергии, неустойки за неисполнение обязательств с 19 мая по 28 июля 2020 г.

Предприятие основной долг признало, но просило суд освободить его от неустойки за период действия режима повышенной готовности в субъекте РФ или хотя бы снизить ее размер по ст. 333 ГК РФ.

Взыскание неустойки может привести к нарушению деятельности социально значимого для города предприятия. Его выручка в апреле - мае упала более чем в 6 раз, при этом потребление электроэнергии уменьшилось лишь вдвое.

Суд не увидел оснований для освобождения ответчика от неустойки, так как ограничительные меры не привели к принудительному полному приостановлению деятельности предприятия.

Однако суд снизил размер неустойки, начисленной за период действия режима самоизоляции в субъекте РФ с 19 мая по 20 июня.

Он принял во внимание, что сфера деятельности предприятия входит в перечень отраслей, наиболее пострадавших из-за коронавируса, и что его выручка за период самоизоляции уменьшилась в несколько раз.

3. Наличие расписки еще не означает существование договора займа

[Определение Верховного Суда РФ от 07.09.2020 по делу №А40-32501/2018](#)

В рамках дела о несостоятельности было установлено, что между ООО и гражданином составлена расписка, по условиям которой гражданин получил от должника денежные средства в размере 15 656 000 руб. и обязался вернуть их в течение трех дней с момента перехода права собственности на квартиру и подписания акта приема-передачи квартиры.

Ссылаясь на отсутствие доказательств возмездности договора займа (расписки), финансовый управляющий обратился в суд с заявлением о признании его недействительным.

Признавая сделку недействительной, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, квалифицировали сложившиеся правоотношения как вытекающие из договора займа и исходили из совершения сделки в течение года до принятия заявления о признании должника банкротом в отсутствие встречного исполнения со стороны гражданина и экономической обоснованности.

Однако судами не было учтен один момент, на который и указал Верховный Суд РФ:

Несмотря на то, что по смыслу п. 2 ст. 808 ГК РФ расписка может быть представлена в подтверждение договора займа, само по себе ее составление не свидетельствует, что между сторонами сложились именно заемные отношения. Расписка в качестве долгового документа может подтверждать наличие задолженности из любого иного вида гражданско-правовых обязательств (п. 2 ст. 408 ГК РФ).

При подготовке к разрешению спора суду, в первую очередь, надлежит определить характер спорных правоотношений (то есть дать им правовую квалификацию) и с учетом этого подлежащие применению нормы права (ст. 133 АПК РФ).

Следовательно, юридически значимым для правильного разрешения спора, в котором фигурирует расписка, является выяснение судом вопроса о том, наличие каких правоотношений подтверждает спорная расписка.

Решения судов нижестоящих инстанций ВС РФ отменил и направил на новое рассмотрение.

4. Значение экспертизы среди иных доказательств по делу

[Определение ВС РФ от 10.09.2020 по делу № А40-304649/2018](#)

Гражданка подарила 100% доли в ООО, а затем передумала и решила забрать обратно, ссылаясь на то, что не понимала значения своих действий (это следовало из заключения экспертизы).

Суд первой инстанции удовлетворил ее исковое заявление.

Апелляция пересмотрела дело и отказала в удовлетворении исковых требований, основываясь на показаниях привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица и.о. нотариуса, непосредственно удостоверявшего сделку и заявившего о полной адекватности дарительницы в момент совершения сделки.

Суд кассационной инстанции поддержал позицию апелляционной инстанции.

Верховный Суд РФ в свою очередь отменил определения судов апелляционной и кассационной инстанций и направил дело на новое рассмотрение в апелляцию, руководствуясь доводом о том, что нотариус не может давать оценку состоянию здоровья граждан, совершающих сделку, поскольку не обладает специальными познаниями в этой области, в то время как эксперты, естественно, такими познаниями обладают, и нижестоящие суды не обосновали, почему отдали объяснениям нотариуса предпочтение перед экспертным заключением.

Это дело в очередной раз показывает, что судам не следует подменять собой экспертное учреждение, фактически предрешая исход спора.

В делах, где требуются специальные познания, единственно возможное доказательство, без которого никак нельзя вынести решение, - это экспертное заключение.

Для сторон это означает необходимость проявлять активность и требовать проведения экспертизы в случае выяснения таковых обстоятельств.