

В этом выпуске:

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	2
1. И изменения в подаче сведений ЕГРЮЛ и ЕГРИП.....	2
2. Освобождение интернет-магазинов от НДС.....	2
3. Беспшлинное патентование в ГК РФ.....	3
4. Интернет-магазины должны принимать оплату по карте «МИР».....	3
5. Унификация порядка использования электронных документов в судопроизводстве.....	3
II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....	4
1. Новая особая экономическая зона.....	4
2. Продлен срок моратория на банкротство.....	5
3. Работники сферы услуг теперь подлежат обязательной вакцинации.....	5
III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	6
1. Прекращение корпоративного конфликта исключением участника из общества.....	6
2. Защита конкурсной массы от руководителя.....	6
3. Диплом в банкротных спорах не нужен!.....	8
4. Можно ли исключить мажоритария?.....	8
5. Требований кредитора при наличии корпоративного конфликта.....	9

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. И изменения в подаче сведений ЕГРЮЛ и ЕГРИП

[Федеральный закон от 27.10.2020 № 350-ФЗ «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»](#)

Государственная Дума приняла Федеральный закон, предусматривающий обязанность юридического лица и индивидуального предпринимателя сообщать регистрирующему органу об изменении сведений, содержащихся в реестре.

В частности, поправками предусмотрено, что при внесении изменений в сведения о наименовании юрлица, содержащиеся в ЕГРЮЛ, регистрирующий орган в течение 5 рабочих дней должен будет обновить в реестре сведения о его наименовании в составе сведений об иных юридических лицах, где такое юридическое лицо является учредителем/участником или лицом, имеющим право действовать без доверенности, или держателем реестра акционеров.

Как ранее поясняли разработчики поправок, **актуализировать указанные сведения регистрирующий орган должен** самостоятельно (без участия юридического лица).

Аналогичный порядок будет применяться и в случае:

- Если юрлицо, в отношении которого в ЕГРЮЛ внесены сведения о его прекращении путем реорганизации в форме слияния или присоединения, является единственным учредителем или участником другого юридического лица;
- Если в ЕГРЮЛ вносятся сведения о прекращении юрлица путем реорганизации в форме преобразования. В этих случаях регистрирующий орган также в течение 5 рабочих дней должен будет внести сведения о правопреемнике такого юридического лица или юридическом лице, созданном в результате реорганизации в форме преобразования, в сведения о юрлице, учредителем или участником которого являлось прекращенное в результате реорганизации юридическое лицо.

Также без участия юрлица регистрирующий орган будет вносить в ЕГРЮЛ некоторые иные сведения.

Например, внесение в реестр сведений об организационно-правовой форме юрлица будет осуществляться регистрирующим органом в соответствии с Общероссийским классификатором организационно-правовых форм.

2. Освобождение интернет-магазинов от НДС

[Законопроект № 1044568-7 «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

В Государственную Думу внесли законопроект, согласно которому вносятся изменения в статью 164 НК РФ.

Законопроект устанавливает нулевую ставку налогообложения на продажу продовольственных и непродовольственных товаров гражданам через все интернет-магазины.

Как отметили разработчики, сейчас иностранные интернет-продавцы, не зарегистрированные в РФ, не платят НДС, но получают доход от продаж российским покупателям. При этом российские онлайн-ритейлеры налог платят.

Ранее, в 2019 году, с подобным предложением выступали в Федеральной антимонопольной службе, однако до законодательной инициативы так и не дошло — эксперты встретили идею неоднозначно.

3. Беспшлинное патентование в ГК РФ

[Федеральный закон от 31.07.2020 г. № 262-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации»](#)

Изменения вносятся в п. 1 ст. 1366 ГК РФ. В нем появятся **положения, предусматривающие ограничение права заявителя на подачу заявок на изобретение, в отношении которых он освобождается от уплаты пошлины при представлении обязательства об уступке патента.**

Согласно новой редакции п.1 ст. 1366 ГК РФ, заявитель, являющийся единственным автором изобретения, до принятия по заявке решения о выдаче патента, либо об отказе в его выдаче, либо о признании заявки **отозванной может подать заявление о том, что в случае выдачи патента он обязуется заключить договор об отчуждении патента на условиях, соответствующих установившейся практике, с любым гражданином РФ или российским юридическим лицом**, кто первым изъявил такое желание и уведомил об этом патентообладателя и федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

При наличии указанного заявления патентные пошлины в отношении заявки на выдачу патента на изобретение и в отношении патента, выданного по этой заявке, с заявителя **не взимаются за совершение юридически значимых действий, перечень которых установлен Правительством РФ.**

Нынешнее ограничение – установление Правительством РФ перечня юридически значимых действий, за которые с заявителя не взимаются патентные пошлины, – не предусматривает.

Поправки вступают в силу 30 октября 2020 года.

4. Интернет-магазины должны принимать оплату по карте «МИР»

[Федеральный закон от 31.07.2020 № 290-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей»](#)

С 1 ноября 2020 года обязанность принимать оплату картами «Мир» будет распространяться на организации и ИП – владельцев агрегатора информации о товарах (услугах), у которых годовой объем выручки товаров превышает 40 млн. руб.

В данном случае речь идет о владельцах «торговых площадок» (программ для ЭВМ и (или) сайтов) в интернете, принимающих оплату за предлагаемые на этих площадках товары.

Это изменение – часть масштабной интеграции карт «МИР» в рынок как части национальной платежной системы. Напомним, что в 2021 году принимать карты «Мир» обязаны будут еще больше продавцов.

5. Унификация порядка использования электронных документов в судопроизводстве

[Проект Федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации»](#)

Минюст России разработал законопроект, которым унифицируется порядок использования электронных документов в судопроизводстве.

Значительная часть поправок касается порядка подачи в суд электронных документов, в том числе исковых заявлений, жалоб и представлений.

Например, исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы в электронном виде могут быть поданы через личный кабинет - информационный ресурс, который размещен в федеральной государственной информационной системе «Единый портал государственных и муниципальных услуг», либо через системы электронного документооборота участников арбитражного процесса посредством единой системы межведомственного электронного взаимодействия.

Документы подписываются электронной подписью - либо простой, либо усиленной квалифицированной, в зависимости от требований процессуального законодательства.

Еще один блок поправок касается вопросов удаленного участия в судебном заседании.

Наряду со стандартной видео-конференц-связью предлагается использовать систему веб-конференции. Она позволяет участвовать в процессе посредством компьютера, смартфона или планшета со стандартным программным обеспечением.

Личность гражданина в этом случае будет устанавливаться с помощью единой системы идентификации и аутентификации или единой биометрической системы.

Если у суда возникнут сомнения, заседание по делу отложат. Суд может отказать в проведении заседания в режиме веб-конференции, сославшись на отсутствие технической возможности либо на закрытые слушания.

Предусматривается, что закон вступит в силу с 1 января 2022 года. При этом реализация его положений будет осуществляться по мере появления технической возможности в судах. Так, для модернизации участков мировых судей предусмотрена федеральная субсидия на 2021–2024 годы. Доработка соответствующего функционала Единого портала госуслуг будет осуществляться в рамках развития сервиса «Правосудие онлайн».

В целом принятие законопроекта позволит повысить доступность правосудия, а также существенно сократить судебные издержки, отмечают в Минюсте. Авторы инициативы подчеркивают, что возможность подачи документов на бумажном носителе и личного участия в судебных заседаниях будет сохранена.

II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

1. Новая особая экономическая зона

[Минэкономразвития предложило создать особую экономическую зон в Красноярском крае](#)

Минэкономразвития России подготовлен проект постановления Правительства Российской Федерации **о создании Особой экономической зоны (ОЭЗ) в Красноярском крае**, - говорится на сайте ведомства.

В соответствии с проектом постановления на территории городского округа Красноярска планируется **создание ОЭЗ промышленно-производственного типа «Красноярская технологическая долина»**, ее создание включено в состав комплексного инвестиционного проекта «Енисейская Сибирь».

На территории ОЭЗ **планируется производство промышленного оборудования для добывающих отраслей и металлургии, а также производство продукции для авиа- и машиностроения**. Финансирование создания инфраструктуры ОЭЗ будет осуществляться за счет внебюджетных источников финансирования и средств краевого бюджета Красноярского края.

На данный момент получены подтверждения от шести потенциальных компаний-резидентов, которые намерены инвестировать более 6,6 млрд. рублей в течение трех лет и создать **не менее 1700 рабочих мест**.

Сегодня в России уже функционируют 33 особых экономических зоны, которые привлекли 817 резидентов с осуществленным объемом инвестиций более 445 млрд. рублей. Резидентами ОЭЗ создано более 40 тысяч новых рабочих мест.

2. Продлен срок моратория на банкротство

[Постановление Правительства РФ от 01.10.2020](#)

Правительство РФ приняло решение продлить срок действия моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов **до 7 января 2021 года**.

Изменения коснулись и субъектного состава распространения моратория. Теперь мораторий распространяется лишь на компании и ИП из перечня наиболее пострадавших отраслей.

В течение его действия они смогут воспользоваться судебной рассрочкой, изменив сроки исполнения своих налоговых обязательств. Это поможет им сохранить бизнес без потери имущества и прекращения деятельности.

Узнать, на кого распространяется мораторий, можно с помощью [специального сервиса на сайте Федеральной налоговой службы](#).

Ознакомиться с перечнем в наибольшей степени пострадавших отраслей можно в Постановлении Правительства РФ № 434 от 03.04.2020.

3. Работники сферы услуг теперь подлежат обязательной вакцинации

[Приказ Минздрава от 14.09.2020 № 967н](#)

Минздрав России внес изменения в свой Приказ от 21.03.2014 № 125н.

В соответствии с этими изменениями вакцинация против гриппа становится обязательной для следующих дополнительных категорий граждан:

- работники сферы предоставления услуг;
- лица, работающие вахтовым методом;
- сотрудники правоохранительных органов и государственных контрольных органов в пунктах пропуск через государственную границу;
- работники организаций социального обслуживания и многофункциональных центров;
- государственные гражданские и муниципальные служащие.

Между тем, **в Приказе не уточняется, работники какого конкретно вида услуг имеются ввиду.** Сфера предоставления услуг очень обширна (есть соответствующие классификаторы).

То есть, фактически речь идет о введении практически поголовной вакцинации россиян против гриппа.

Соответствующие изменения вступают в силу с 20.10.2020.

Конечно, будет принято еще множество разъяснительных актов по процедуре проведения вакцинации, но сейчас вопросов к этому документу больше, чем ответов.

Не исключено, что **ответственность за нарушение этого приказа будет наступать в соответствии с уже любимой во время «карантина» ст. 6.3. КоАП РФ.**

Для юридических лиц в нынешних условиях это означает **штраф от двухсот до пятисот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток**, а для ИП штраф от пятидесяти до ста пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Прекращение корпоративного конфликта исключением участника из общества

[Определение Верховного Суда РФ от 19.10.2020 № 304-ЭС20-14823](#)

В обществе было 2 участника, владеющих по 50% доли в уставном капитале. Один из них утвержден единоличным исполнительным органом.

Со второй половины 2016 года участники Общества находились в состоянии корпоративного конфликта, о чем свидетельствуют многочисленные дела, находившиеся в производстве Арбитражного суда Новосибирской области.

Предъявляя друг к другу взаимные претензии, связанные с причинением Обществу имущественного вред, участники обратились в арбитражный суд с требованиями об исключении друг друга.

Решением арбитражного суда от 12.12.2019 г. в удовлетворении обоих требований отказано. Суд счел претензии участников равнозначными, в то время как **институт исключения участника из общества не может быть использован для разрешения конфликта между участниками общества.**

Суд предложил рассмотреть вопрос о ликвидации общества или принять одним из участников решение о выходе из корпорации.

Апелляция и кассация, с выводами которых согласился Верховный Суд РФ, полностью поддержали истца, сославшись в том числе на п. 7 Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах, утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 25.12.2019.

ВС РФ указал: «Совершенные поступки являются достаточным основанием для его исключения из состава участников Общества, поскольку ответчиком производились систематические, целенаправленные действия, которые причинили Обществу существенный вред и были направлены на то, чтобы юридическое лицо фактически перестало функционировать».

2. Защита конкурсной массы от руководителя

[Определение ВС РФ от 12.10.2020 по делу № А10-97/2017](#)

В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий, обнаружив недостачу имущества, обратился в арбитражный суд с заявлением об истребовании от бывшего руководителя материальных ценностей, имущества, бухгалтерской и иной документации должника.

Суды трех инстанций установили, что бывший руководитель должника имущество не вернул, и в судебном порядке обязали его произвести возврат материальных ценностей, а именно, транспортные средства в количестве 46 единиц.

Однако бывший руководитель должника не согласился с таким мнением судов и обратился в Верховный суд РФ с кассационной жалобой, в которой просил отменить обжалуемые судебные акты.

ВС РФ, проанализировав судебные акты нижестоящих судов, не согласился с их выводами, отменил судебные акты и отправил дело на новое рассмотрение.

При этом ВС РФ отметил:

- Разрешая спор, суды трех инстанций сослались на положения ст. ст. 126 и 129 Закона о банкротстве и исходили из наличия на стороне бывшего руководителя неисполненной обязанности передать конкурсному управляющему транспортные средства в количестве 46 единиц.
- Согласно абз. 2 п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обеспечить передачу материальных ценностей. Эта обязанность не является специфической, присущей только отношениям несостоятельности, когда в силу закона полномочия переходят от рядового руководителя к специальному субъекту - конкурсному управляющему.
- В рамках обычных корпоративных отношений на единоличном исполнительном органе при освобождении его от должности также лежит завершающая обязанность по обеспечению передачи имущества, основанная на положениях п. 3 ст. 53 Гражданского кодекса РФ.

Поскольку способ защиты права должен соотноситься с характером допущенного нарушения, иск о понуждении к исполнению обязанности, предусмотренной п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве, допустим в ситуации, когда бывший руководитель должника уклоняется от участия в передаче конкурсному управляющему имущества, владение которым должник не утратил, создает препятствия в доступе к такому имуществу.

Таким образом, для целей удовлетворения заявления по указным основаниям судам следовало проверить, имеют ли место указанные обстоятельства.

Если же имущество должника незаконно получено бывшим руководителем и находится в его владении, то подлежат применению общие способы защиты:

- иск о признании недействительной сделки, на основании которой должник передал имущество руководителю, и о применении последствий ее недействительности в виде возврата этого имущества (ст. 168 Гражданского кодекса РФ);
- виндикационный иск (ст. 301 Гражданского кодекса РФ) и т.д.

Если истребуемое имущество выбыло из собственности должника и поступило третьим лицам в результате противоправных действий (бездействия) руководителя должника, не обеспечившего сохранность имущества, то защита конкурсной массы должна осуществляться путем предъявления:

- иска о возмещении руководителем убытков (п. 1 ст. 53.1 Гражданского кодекса РФ);
- привлечения его к субсидиарной ответственности (если эти действия (бездействие) не только привели к убыткам, но и стали необходимой причиной банкротства; глава III.2 Закона о банкротстве).

Разрешая настоящий обособленный спор и удовлетворяя требования конкурсного управляющего об обязанности бывшего руководителя должника передать спорные транспортные средства, суды не установили обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, и как следствие, не определили, из какого правоотношения возник спор, и какие нормы права подлежат применению.

Вывод: факта невозврата имущества должника бывшим руководителем недостаточно для удовлетворения иска к бывшему руководителю о необходимости передать имущество должника конкурсному управляющему.

3. Диплом в банкротных спорах не нужен!

[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.08.2020 по делу № А40-122333/2015](#)

Судебный представитель явился в судебное заседание по обособленному спору в деле о банкротстве без диплома о высшем образовании. Суд первой инстанции отказался допустить его до участия в процессе - не помогла даже фотография диплома, которую юрист хранил в своем смартфоне.

Из-за недопуска в судебный процесс, представитель не смог заявить важное для своего доверителя ходатайство о применении срока исковой давности, что повлекло существенные негативные последствия.

Суд первой инстанции указал, что согласно ч. 3 ст. 59 АПК РФ представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и организаций могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности.

Однако суд кассационной инстанции признал такое поведение суда первой инстанции незаконным.

Все дело в том, что суд рассматривал обособленный спор в банкротном деле.

Между тем, вопрос 4 Обзора судебной практики ВС РФ № 1 (2020) разъясняет следующее:

Дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В ст. 36 Закона о банкротстве определен круг лиц, которые имеют право представлять интересы участников дела о банкротстве, а также требования, предъявляемые к таким представителям.

В соответствии с п. 1 данной статьи в качестве представителей лиц, участвующих в деле о банкротстве или в арбитражном процессе по делу о банкротстве, могут выступать любые дееспособные граждане, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела о банкротстве.

Обязательное наличие у представителя в деле высшего юридического образования или ученой степени по юридической специальности названной нормой не предусмотрено.

Такая процессуальная ошибка суда стала причиной для отмены решения - ведь представитель из-за недопуска к участию в заседании не смог заявить о пропуске срока исковой давности.

Обособленный спор в рамках банкротного дела вернули на новое рассмотрение в первую инстанцию.

4. Можно ли исключить мажоритария?

[Определение Верховного Суда РФ от 21.10.2020 № 309-ЭС20-15589](#)

В обществе создалась ситуация, при которой Мажоритарий одобрил заключение сделок по незаконному и безвозмездному выводу из общества спорного имущества, обладая решающей (обеспечивающей большинство) для голосования долей в уставном капитале.

При этом, сам он не предпринимал никаких действий для возврата в общество спорного имущества и для восстановления хозяйственной деятельности общества.

Миноритарий обратился с иском об исключении Мажоритария из Общества, который удовлетворили суды всех инстанций.

Чем они руководствовались?

Как указывали суды, Мажоритарий совершал действия, направленные на появление у общества негативных последствий материального характера или угрозы их наступления, и, совершая названные выше действия, уклоняясь от принятия важных корпоративных решений, он действует (бездействует) заведомо неправомерно в ущерб интересам общества.

«При этом он не занимается деятельностью общества, что затрудняет работу общества, а все вышеназванные действия (бездействие) привели к значительным негативным последствиям для общества и отрицательно отразились на финансовом положении общества, в то время как надлежащие и достаточные доказательства, опровергающие вышеназванные обстоятельства, и, свидетельствующие об ином, не представлены».

При таких обстоятельствах суды отметили, что исключение Мажоритария из состава участников общества **является единственным возможным правовым способом прекращения причинения обществу вреда.**

«Установленные нарушения достаточны для вывода о наличии оснований для исключения Мажоритария из состава участников общества, при том, что имеющиеся в деле доказательства указывают на потенциальную возможность причинения ущерба и значительное затруднение в деятельности общества в результате его поведения».

5. Требования кредитора при наличии корпоративного конфликта

[Определение ВС РФ от 19.10.2020 по делу № А40-218142/2018](#)

Может ли бывший участник должника, имеющий требование о выплате действительной стоимости доли в связи с выходом из хозяйственного общества, участвовать в деле о банкротстве должника и обжаловать судебные акты по делу о банкротстве должника?

Отвечал Верховный Суд РФ:

По общему правилу собственники капитала должника (участники, учредители и акционеры) принимают участие в деле о банкротстве через своего представителя на основании абз. 4 п. 1 ст. 35 Закона о банкротстве.

Целью ограничения непосредственного участия участников должника в деле о его несостоятельности и возможности осуществления ими каких-либо действий лишь через представителя является предотвращение несогласованного участия большого количества лиц, обладающих относительно небольшими долями (постановление Президиума ВАС РФ от 18.02.2014 № 8457/13).

Открытие конкурсного производства наделяет представителей учредителей (участников) должника правами лиц, участвующих в деле (п. 3 ст. 126 Закона о банкротстве), что позволяет им осуществлять предусмотренные законом процессуальные возможности.

Предполагается, что, выбирая представителя, участники реализуют общий интерес, заключающийся, в первую очередь, в сохранении конкурсной массы, недопущении в реестр мнимых требований с тем, чтобы впоследствии иметь возможность получить ликвидационную квоту в случае достаточности имущества (п. 8 ст. 63 ГК РФ, ст. 148 Закона о банкротстве).

Наличие корпоративного конфликта существенно затрудняет выбор представителя для участия в процедурах банкротства должника (определение ВС РФ от 14.06.2016 №304-ЭС15-20105) по той причине, что интересы его сторон являются разнонаправленными.

При наличии правового интереса, связанного с требованием о выплате действительной стоимости доли, соответствующее лицо вправе участвовать в деле применительно к статусу лица, указанного в абз. 4 п. 1 ст. 35 и п. 3 ст. 126 Закона о банкротстве.

Зачастую при наличии конфликта с вышедшим участником менеджмент корпорации, а также оставшиеся участники могут предпринимать попытки по невыплате действительной стоимости доли посредством инициирования банкротства корпорации в целях очищения ее от имеющихся долгов и перевода активов на иное лицо.

Таким образом, при наличии соответствующих доводов суду следует оценить требование о включении кредитора в реестр на предмет мнимости, а также на предмет связанности такого кредитора с оставшимися участниками.