

В этом выпуске:

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	2
1. Компенсация морального вреда при незаконном задержании.....	2
2. Повторное нарушение правил регистрации в качестве ИП.....	2
3. Злостных нарушителей ПДД будут лишать водительских прав.....	3
4. Уголовная ответственность за неуплату антидемпинговых пошлин.....	3
II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....	4
1. Получение разъяснений о кадастровой стоимости объекта недвижимости.....	4
2. Утверждена форма заявления об исправлении ошибок, допущенных при определении кадастровой стоимости объекта недвижимости.....	4
3. Срок уведомления о переходе на УСН в связи с отменой ЕНВД.....	5
III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	5
1. ВС РФ восстановил срок, пропущенный из-за пандемии.....	5
2. Сальдирование в подряде.....	6

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Компенсация морального вреда при незаконном задержании

[Законопроект № 1091122-7 «О внесении изменений в статьи 1070 и 1100 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации»](#)

Законопроект значительно расширяет перечень оснований, позволяющих требовать компенсации морального вреда за незаконные действия органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Предлагается расширить положения статей 1070 и 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и добавить в них следующие основания:

- незаконное административное задержание (максимальный срок которого составляет 48 часов);
- незаконное задержание в качестве подозреваемого.

Также предлагается указать, что содержащийся перечень не является исчерпывающим, то есть фактически в него могут быть включены и иные незаконные действия, не указанные в самой норме.

Сейчас гражданин имеет право на возмещение вреда, причиненного в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

Действующий перечень оснований является достаточно узким, что приводит к многочисленным спорам.

Размер компенсации морального вреда будет определять суд – в зависимости от понесенного гражданином ущерба.

2. Повторное нарушение правил регистрации в качестве ИП

[Законопроект № 1095765-7 «О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»](#)

Государственной Думой Российской Федерации зарегистрирован законопроект, вносящий изменения в статьи 3.5 и 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предложенные изменения касаются ответственности за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или без государственной регистрации в качестве юридического лица.

Предлагается статью 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дополнить частью 1.1, в соответствии с которой **лицо будет привлечено к административной ответственности за повторное совершение административного правонарушения, а именно осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или без государственной регистрации в качестве юридического лица.**

Размер санкции за совершение данного административного правонарушения будет составлять от 10 тыс. руб. до 40 тыс. руб.

3. Злостных нарушителей ПДД будут лишать водительских прав

[Проект № 02/04/01-20/00099059 нового «Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»](#)

Министерство юстиции РФ совместно с МВД РФ предложили внести в новый Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) норму, карающую злостных нарушителей правил дорожного движения новым видом наказания, а именно лишением водительских прав.

Предлагается, что водитель, совершивший в течение одного года три грубых нарушения ПДД, таких как:

- превышение установленной скорости движения на величину более 60 км/ч;
- выезд на встречную полосу движения;
- проезд на запрещающий сигнал светофора или другие виды грубых нарушений, смогут лишать водительского удостоверения сроком до полутора лет.

Стоит отметить, что при определении наказания будет учитываться комбинация из трех любых грубых нарушений. Исчерпывающий перечень таких грубых нарушений ПДД планируется закрепить в обновленном кодексе.

При этом, зафиксированные автоматическими камерами нарушения не будут учитываться в предполагаемой «накопительной» системе.

Также планируется внести ряд других изменений в главу 12 КоАП РФ, которые касаются увеличения наказания за перевозку детей до 16 лет, в состоянии алкогольного опьянения, уточнения правил наказания водителей за езду без полиса ОСАГО и другие новеллы.

Пьяных водителей, перевозящих детей до 16 лет планируется штрафовать на 50 тыс. руб. и лишать прав на срок до трех лет (сейчас за пьяную езду штрафуют на 30 тыс. руб. и могут лишить прав на два года).

Минюст также предлагает ужесточить наказание для пользователей электросамокатов, моноколес, гироскутеров и других подобных устройств. Ведомство предлагает отнести нарушения ПДД, совершенные пьяными пользователями, к категории «грубых».

По мнению Министерства: «Управление данными средствами передвижения в состоянии опьянения увеличивает риск наезда на пешеходов, столкновения с другими транспортными средствами».

4. Уголовная ответственность за неуплату антидемпинговых пошлин

[Законопроект № 02/04/11-19/00097075 «О внесении изменений в статью 194 Уголовного кодекса Российской Федерации»](#)

Минфин внес в Государственную Думу законопроект, которым хотят поправить ст. 194 УК РФ, устанавливающую ответственность за уклонение от уплаты таможенных платежей:

- в крупном размере (от 2 до 6 млн. руб.) – до 2-х лет лишения свободы;
- в особо крупном (от 6 млн. руб.) – до 5-ти лет лишения свободы.

Предлагается распространить действие этой статьи на специальные, антидемпинговые, компенсационные пошлины.

Стоит отметить, что эти пошлины могут вводиться в отношении товаров, ввозимых на единую таможенную территорию Евразийского экономического союза. Законодательно эти пошлины урегулированы главой 12 Таможенного кодекса Таможенного союза, которая определяет случаи

возникновения и прекращения обязанности по уплате пошлин, порядок исполнения указанной обязанности, сроки и порядок уплаты пошлин, правила взыскания пошлин и т.п.

Действующее законодательство РФ, в отличие от входящих в ЕАЭС Армении, Казахстана и Белоруссии, не содержит положений, которые бы предусматривали уголовную ответственность за уклонение от уплаты таких пошлин.

По состоянию на август 2019 г. задолженность по уплате антидемпинговых пошлин и пеням за просрочку их уплаты составляет 122 млн. руб. При этом основной объем задолженности (97%) приходится на товары, ввоз которых осуществлялся в регионах деятельности Центрального и Дальневосточного таможенных управлений Федеральной таможенной службы.

Если инициатива Минфина будет поддержана, то неплательщики антидемпинговых пошлин будут привлекаться к уголовной ответственности.

II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

1. Получение разъяснений о кадастровой стоимости объекта недвижимости

[Приказ Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 06.08.2020 г. № П/0280 «Об утверждении Порядка рассмотрения обращений о предоставлении разъяснений, связанных с определением кадастровой стоимости, в том числе формы предоставления таких разъяснений»](#)

С 01.01.2021 г. вступил в силу Приказ Федеральной службы государственной регистрации, определяющий порядок обращения о предоставлении разъяснений, связанных с определением кадастровой стоимости.

В соответствии с этим приказом гражданин может подать в региональное бюджетное учреждение, которое проводит кадастровую оценку в регионе, обращение с просьбой разъяснить, на каком основании была установлена та или иная кадастровая стоимость объекта недвижимости.

В ходе рассмотрения такого обращения может быть установлено, что при определении кадастровой стоимости была допущена ошибка.

2. Утверждена форма заявления об исправлении ошибок, допущенных при определении кадастровой стоимости объекта недвижимости

[Приказ Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 06.08.2020 г. № П/0286 «Об утверждении формы заявления об исправлении ошибок, допущенных при определении кадастровой стоимости, требований к заполнению заявления об исправлении ошибок, допущенных при определении кадастровой стоимости»](#)

Также, с 01.01.2020 вступил в силу Приказ Росреестра, которым была утверждена форма и требование к заявлению, предъявляемому при исправлении ошибок кадастровой стоимости объекта недвижимого имущества.

Применение данного Приказа будет возможно, если собственник земельного участка выявил, что в рамках кадастровой оценки была допущена ошибка. Соответственно, по заявлению собственника такая стоимость будет изменена бюджетным учреждением.

При этом уменьшенная кадастровая стоимость будет применяться со дня начала применения исправленной кадастровой стоимости, чтобы граждане не платили налог от завышенной кадастровой стоимости.

На основании Приказа, Заявление об исправлении ошибок, допущенных при определении кадастровой стоимости, вправе подать любое физическое или юридическое лицо в отношении любого объекта недвижимости. В одном заявлении можно будет указать сразу несколько объектов. Подать его можно как на бумаге, подписав каждый лист, так и в электронном виде, заверив документ усиленной квалифицированной электронной подписью (УКЭП).

3. Срок уведомления о переходе на УСН в связи с отменой ЕНВД

[Письмо ФНС России от 14.01.2021 № СД-4-3/119@ «О сроке уведомления о переходе на УСН в связи с отменой ЕНВД»](#)

С 1 января 2021 года перестали применяться положения главы 26.3 НК РФ «Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» (ЕНВД).

По этой причине ФНС России дала разъяснения по вопросам, касающимся сроков уведомления налогового органа о переходе на упрощенную систему налогообложения.

Так, организации и индивидуальные предприниматели, которые перестали быть налогоплательщиками системы налогообложения в виде ЕНВД, вправе на основании уведомления перейти на УСН с начала того месяца, в котором была прекращена их обязанность по уплате ЕНВД. В таком случае налогоплательщик должен уведомить налоговый орган не позднее 30 дней.

При этом, течение срока начинается на следующий день после календарной даты или наступления события (совершения действия), которым определено его начало, что установлено в пункте 2 статьи 6.1 НК РФ.

Таким образом, организации и индивидуальные предприниматели, при соблюдении условий, вправе перейти на УСН с 01.01.2021, уведомив налоговый орган не позднее 30 календарных дней со дня прекращения обязанности по уплате ЕНВД, то есть не позднее 01.02.2021.

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. ВС РФ восстановил срок, пропущенный из-за пандемии

[Кассационное определение ВС РФ от 23.11.2020 №4-КАД20-16-К1](#)

Интересное Кассационное определение вынес Верховный суд Российской Федерации, восстановив процессуальные сроки подачи кассационной жалобы, мотивировав это пандемией.

Суть дела: Лицо задолжало около 5 млн. руб. алиментов. Судебный пристав-исполнитель возбудила исполнительное производство и арестовала два его автомобиля. Должник посчитал, что арест был незаконным, и подал административный иск.

В конце мая 2019 года Подольский городской суд Московской области отклонил иск заявителя ([дело № 2а-2534/2019](#)).

Заявитель отправился с апелляционной жалобой в Московский областной суд, однако апелляция подтвердила отказ Подольского городского суда Московской области ([дело № 33а-29771/2019](#)).

После этого, 19.06.2020, мужчина обратился в Первый кассационный суд общей юрисдикции. Но суд его жалобу возвратил, по основаниям пропуска срока на обжалование, который истек 23.04.2020. Мужчина просил восстановить процессуальный срок, настаивая, что из-за антикоронавирусных ограничений не мог вовремя собрать нужные документы, в том числе получить заверенные копии судебных решений. Но кассация ему отказала, посчитав эту причину неуважительной ([дело № 8а-17985/2020](#)).

Истец обжаловал определение первой кассации в Верховный суд Российской Федерации, а суд согласился с доводами заявителя и напомнил, что с 4 по 30 апреля Президент Указом от 02.04.2020 № 239 ввел ряд ограничений для предотвращения распространения коронавирусной инфекции. В частности, была приостановлена работа многих организаций и ограничено передвижение граждан. Позднее эти меры неоднократно продлевались. ВС отметил, что кассационная инстанция не учла данного обстоятельства.

Обстоятельства, на которые ссылался заявитель, – невозможность в условиях ограничительных мер ознакомиться с материалами дела, получить заверенные копии оспариваемых судебных актов, а также юридическую помощь при составлении жалобы – свидетельствуют об уважительности пропуска срока обращения, подчеркнул судья.

Также, ВС отметил, что эти выводы согласуются с п. 4 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории РФ новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утвержденного Президиумом ВС РФ 21.04.2020, согласно которому право на судебную защиту лиц, участвующих в деле, лишенных в силу объективных обстоятельств (ограничительные меры, введенные в субъектах РФ, и (или) соблюдение гражданином режима самоизоляции) возможности совершить необходимое процессуальное действие в установленные законом сроки, обеспечивается посредством восстановления процессуальных сроков.

Таким образом ВС РФ решил, что у кассационной инстанции не было оснований для возврата жалобы. Он отменил определение нижестоящего суда, восстановил процессуальный срок и направил дело на рассмотрение в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

2. Сальдирование в подряде

[Определение Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2021 г. по делу № 305-ЭС20-18605](#)

Суть дела: Между Обществом (подрядчик) и Корпорацией (субподрядчик) был заключен договор субподряда на выполнение строительных работ.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение Обществом обязанности по оплате работ, Корпорация обратилась с исковыми требованиями о взыскании с Общества долга и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В суде первой инстанции Общество заявило о зачете встречного требования к Корпорации по оплате генподрядных услуг по этому же договору.

Позиции судов:

Суд первой инстанции удовлетворил иск частично, с Общества в пользу Корпорации взыскана часть задолженности.

Разрешая спор, суд, признав обязательство Общества по оплате работ частично прекращенным на основании уведомления о зачете встречных однородных требований, частично удовлетворил требование Истца о взыскании задолженности.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, суд исходил из согласования сторонами в дополнительном соглашении меры ответственности Подрядчика за просрочку оплаты работ в виде неустойки.

Апелляцией (оставленным без изменения судом округа) решение суда в обжалуемой части отменено и с Общества в пользу Корпорации взыскана оставшаяся часть долга, а также проценты.

Вышестоящие суды сделали вывод об отсутствии оснований для исключения части суммы задолженности, указав на то, что заявление о зачете встречных однородных требований было направлено Обществом после принятия исков к производству судом, при этом встречный иск им не был предъявлен.

Позиция Верховного суда:

Судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено, что в данном случае направленное Обществом уведомление является реализацией его права на осуществление зачета взаимных денежных требований по договору с целью определения итогового обязательства одной из сторон.

Стороны свободны в заключении договора и могут определить порядок оплаты выполненных работ по своему усмотрению, в частности, установить в нем возможность удержания подрядчиком в одностороннем порядке дебиторской задолженности по обязательствам субподрядчика, возникшим на основании любых договоров и обязательств, сроком более 15 дней, из суммы, подлежащей оплате субподрядчику по договору, как это следует из рассматриваемого договора.

Стороны по обоюдному согласию выбрали такой порядок прекращения (частичного прекращения) обязательства подрядчика по оплате работ, как удержание дебиторской задолженности по любым обязательствам субподрядчика, каковой в соответствии с условиями договора является и задолженность по оплате оказанных генподрядных услуг. При этом права и обязанности подрядчика и субподрядчика возникли из связанных договорных обязательств (оказание генподрядных услуг одной стороной при выполнении работ другой); указанный комплекс взаимоотношений сторон, каждая из которых становится обязанной в отношении другой, направлен на достижение единого результата: создание объекта строительства.

Таким образом, предусмотренное договором условие об уменьшении оплаты выполненных субподрядчиком работ на сумму встречных требований подрядчика, возникших ввиду оказания генподрядных услуг с целью исполнения субподрядчиком обязательств по договору, относится к порядку расчетов и не может быть квалифицировано в качестве зачета в том смысле, который придается данному понятию в ст. 410 ГК РФ.

Удержание, предусмотренное условиями договора, относящееся к порядку расчетов, не может быть квалифицировано как зачет требований заказчика против требований подрядчика в рамках одного и того же договора подряда.

Постановление апелляционного суда и постановление суда округа отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в апелляционный суд.