

В этом выпуске:

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	2
1. Электронное уведомление через портал Госуслуги.....	2
2. Правоохранительные органы без суда смогут узнать Вашу геолокацию.....	2
3. Криптовалюта и налоги.....	3
II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....	4
1. Кредитные каникулы при договоре займа в иностранной валюте.....	4
2. Возврат и обмен технически сложного товара.....	4
III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	5
1. Переписка в Telegram признана допустимым доказательством.....	5
2. Выплата страхового возмещения при ДТП.....	6
3. Новый обзор ВС РФ.....	7

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Электронное уведомление через портал Госуслуги

[Законопроект № 1108618-7 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»](#)

В Госдуму был внесен законопроект, которым предлагается внести изменения в Гражданский процессуальный кодекс РФ (ГПК РФ) относительно оптимизации механизма электронного уведомления участников судопроизводства посредством единого портала Госуслуг.

Поправками предлагается дополнить ряд статей ГПК РФ, в частности изменения коснутся следующего:

- граждане, участвующие в деле, будут дополнительно извещаться судом путем использования единого портала государственных и муниципальных услуг (при условии регистрации лица на портале);
- копия судебного приказа будет дополнительно направляться в пятидневный срок со дня вынесения его судом гражданам-должникам, с использованием портала Госуслуг (при условии регистрации гражданина на портале);
- копия решения суда будет дополнительно направляться не позднее 5 дней после дня принятия решения гражданам, участвующим в деле, с использованием портала Госуслуг (при условии регистрации лица на портале);
- эти же изменения коснутся и решений по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, а также решений, принятых в рамках заочного производства.

Внесенные предложения являются оправданными, так как проблема своевременного судебного извещения назрела очень давно. Зачастую судебные повестки либо вообще не приходят, либо приходят с большим запозданием, что накладывает дополнительные проблемы на стороны. Информация по делу на сайтах суда также публикуется не всегда корректно, поэтому предложенные новеллы, в случае их принятия, должны значительно структурировать механизм извещения участников процесса.

Бывает, что в судах общей юрисдикции получения судебного акта занимает отдельную процедуру, на которую приходится тратить достаточно большое количество времени, поэтому идея отправки их копий через Госуслуги значительно упростит и приведет в стандарт к современным условиям такой процесс.

Безусловно, предложенные изменения поспособствуют ускорению рассмотрения дел в судах, а также минимизируют количество случаев злоупотреблений. Однако арбитражные суды уже давно решили эту проблему путем разработки качественного и доступного сервиса kad.arbitr.ru, на котором своевременно публикуется вся необходимая информация по делу.

2. Правоохранительные органы без суда смогут узнать Вашу геолокацию

Министерство цифрового развития подготовило поправки, вносящие изменения в ФЗ от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи»

Поправками предлагается разрешить органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, без судебного решения получать от операторов связи информацию о местоположении мобильных устройств пользователей, а также данные об объемах и стоимости оказанных услуг связи.

В пояснительной записке разработчик указывает, что внесение изменений окажет положительное влияние на развитие оказания услуг связи в РФ, придаст им большую прозрачность и однозначность в правоприменении.

Также разработчик предполагает, что законопроект положительно скажется на поиске пропавших людей и на розыске лиц, подозреваемых в совершении преступления.

Однако стоит понимать, в случае принятия поправок правоохранительные органы на законодательном уровне смогут использовать полученную информацию не по назначению, а в своих собственных (возможно и незаконных) интересах, что вызывает множество вопросов и сомнений. Безусловно, на данный момент органы, осуществляющие ОРД, также получают информацию без судебного решения, но теперь это будет прямо установлено в законе.

Более того, подготовленные поправки противоречат положениям Конституции РФ, устанавливающие право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений.

3. Криптовалюта и налоги

[Законопроект № 1065710-7 «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса РФ»](#)

17.02.2021г. в первом чтении Госдумой принят законопроект о внесении изменений в части первую и вторую НК РФ, предусматривающий положения о цифровой валюте.

Выделяются следующие новеллы законопроекта:

- Цифровая валюта признается имуществом;
- Налогоплательщик обязан сообщить о получении права распоряжаться цифровой валютой и предоставить отчет об операциях с цифровой валютой и об остатках цифровой валюты не позднее 30 апреля календарного года, следующего за отчетным календарным годом, если поступления или списания цифровой валюты за календарный год составят более 600 тысяч рублей;
- Расчет суммы будет производиться исходя из рыночной цены на цифровую валюту на дату совершения каждой операции.

При этом законопроект предлагает ввести новые штрафы:

- за непредставление в установленный срок в налоговый орган сообщения о получении права распоряжаться цифровой валютой, отчета об операциях с цифровой валютой и об остатках цифровой валюты предусмотрен штраф в размере 50 тыс. руб.;
- за непредставление отчета об операциях с цифровой валютой и об остатках цифровой валюты или предоставление недостоверных сведений в таком отчете предусмотрен штраф в размере 10% от наибольшей из двух сумм в рублевом эквиваленте - суммы поступления цифровой валюты или суммы списания цифровой валюты, информация о которых не была представлена за соответствующий календарный год;
- за неуплату или неполную уплату сумм налога в результате невключения в налоговую базу доходов от операций, расчеты по которым осуществлялись с использованием цифровой валюты, предусмотрен штраф в размере 40% от суммы неуплаченного налога в части таких операций.

Налоговый орган сможет получить из банка выписки по операциям на счетах физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, справки о переводах электронных денежных средств при установлении признаков нарушения законодательства о налогах и сборах, если операции на счетах в банке связаны с операциями по переводу цифровой валюты.

В настоящее время криптовалюта получает все большее закрепление в российском законодательстве, в связи с чем признание в НК РФ цифровой валюты имуществом с вытекающей необходимостью декларирования операций с ее участием и уплатой налога на прибыль или налога на доходы физических лиц является неизбежным.

II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

1. Кредитные каникулы при договоре займа в иностранной валюте

[Информационное письмо Банка России от 09.02.2021 № ИН-06-59/9 «О предоставлении льготного периода по договорам, сумма кредита \(займа\) по которым выражена в иностранной валюте»](#)

ЦБ РФ дал разъяснения в связи с тем, что в их адрес поступали множественные обращения потребителей финансовых услуг, связанные с отказами кредиторов в удовлетворении требований о предоставлении льготного периода по кредитным договорам (договорам займа), которые заключены с заемщиками – физическими лицами в иностранной валюте в целях, не связанных с осуществлением ими предпринимательской деятельности, и обязательства по которым обеспечены ипотекой.

Так, банк указал, что согласно пункту 1 части 1 статьи 6.1-1 Закона № 353-ФЗ одним из условий, при соблюдении которых у заемщика возникает право на обращение к кредитору с требованием о предоставлении льготного периода, является условие о том, что размер кредита (займа), предоставленного по договору, не превышает максимальный размер кредита (займа), установленный Правительством РФ.

Частью 4 статьи 6 Закона № 76-ФЗ определено, что до установления Правительством РФ максимального размера кредита (займа), предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 6.1-1 Закона № 353-ФЗ, максимальный размер кредита (займа), по которому заемщик вправе обратиться с требованием о предоставлении льготного периода, устанавливается в размере 15 млн. рублей.

ФЗ от 01.05.2019 № 76-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа, которые заключены с заемщиком - физическим лицом в целях, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, и обязательства заемщика по которым обеспечены ипотекой, по требованию заемщика».

При этом положения статьи 6.1-1 Закона № 353-ФЗ не ограничивают право заемщика на обращение к кредитору с требованием о предоставлении льготного периода по договору, сумма кредита (займа) по которому выражена в иностранной валюте.

Исходя из этого, ЦБ РФ прямо указал, что предоставление кредита (займа) в иностранной валюте не может рассматриваться кредитором в качестве основания для отказа в удовлетворении требования о предоставлении льготного периода. При этом кредиторам рекомендовано определять размер кредита (займа) в рублях по курсу иностранной валюты к рублю на дату предоставления кредита (займа).

2. Возврат и обмен технически сложного товара

[Информация Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 17.02.2021](#)

Роспотребнадзор напомнил, что при приобретении конструктивно сложного товара необходимо понимать и осознавать особый механизм его возврата и обмена.

Так, информация содержит полное определение понятия технически сложного товара, а также приводится исчерпывающий перечень таких товаров, который изначально был закреплен в Постановлении Правительства РФ от 10.11.2011 № 924 «Об утверждении перечня технически сложных товаров».

Роспотребнадзор указал, что в соответствии с новыми правилами продажи товаров по договору розничной купли-продажи технически сложные товары бытового назначения надлежащего качества (без недостатков), на которые установлены гарантийные сроки не менее одного года, не подлежат обмену в порядке и по основаниям, установленным статьей 25 Закона о защите прав потребителей.

Однако при приобретении таких товаров дистанционным способом действуют иные правила, поскольку приобретение товара в интернет-магазине не похоже на покупку в «обычном» магазине тем, что

на стадии выбора товара и во время оформления сделки ознакомиться с ним возможно только по описанию, поэтому законодатель установил дополнительные гарантии для защиты прав потребителя от недобросовестных действий хозяйствующего субъекта.

В связи с этим, при приобретении технически сложного товара бытового назначения дистанционным способом его возврат (применительно к товару надлежащего качества) возможен в любое время до его передачи, а после передачи товара - в течение семи дней, в случае, если сохранены его потребительские свойства и товарный вид, документ, подтверждающий факт и условия покупки указанного товара.

Еще один важный момент, который следует знать потребителю при покупке технически сложного товара дистанционным способом, заключается в том, что, если информация о порядке и сроках возврата товара надлежащего качества не была предоставлена в письменной форме в момент доставки товара, потребитель вправе отказаться от товара в течение трех месяцев с момента его передачи.

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Переписка в Telegram признана допустимым доказательством

[Определение ВС РФ от 14.01.2021 № 305-ЭС20-23094](#)

Обстоятельства дела: Рекламное агентство обратилось к предпринимателю, чтобы он организовал продвижение одного проекта в интернете - организовал и настроил рекламные кампании в соцсетях и поисковиках. Стороны заключили договор, по которому агентство перечислило предпринимателю 14 млн. руб.

Практически все деловое общение сторон происходило в мессенджере Telegram. О том, как проходит работа по продвижению проекта, и о ее результатах исполнитель писал заказчику в Telegram. Однако акты оказанных услуг стороны не подписали.

Агентство потребовало от предпринимателя прислать акты и письменные отчеты, но не получило их и отказалось от договора. А затем обратилось в суд с требованием взыскать с предпринимателя перечисленные 14 млн. руб. как неосновательное обогащение.

Предприниматель же ссылался на то, что все акты направил Агентству в Telegram.

Суды встали на сторону предпринимателя и признали переписку в Telegram допустимым доказательством, основываясь на следующих доказательствах:

- заверенные нотариусом протоколы осмотра, подтверждающие, что предприниматель направил отчеты представителям заказчика в Telegram;
- заверенный нотариусом протокол осмотра сервиса «Яндекс.Метрика» с данными веб-аналитики;
- свидетельские показания бывшего сотрудника агентства, который по поручению директора агентства вел переписку с предпринимателем в Telegram;
- часть переписки в Telegram, из которой следует, что предприниматель отправлял заказчику рекламные материалы, отчеты о размещении рекламы.

Таким образом, суды подтвердили, что стороны могут изменить условия договора своими конклюдентными действиями. Исполнитель мог отправить отчеты в Telegram, если между сторонами сложилась такая практика коммуникации.

Также, суды отметили, что в договоре нет запрета на использование иных способов коммуникации. Агентство могло сразу сообщить предпринимателю, что оно против коммуникации через Telegram, однако не сделало этого и продолжило сотрудничать с ним в таком формате.

2. Выплата страхового возмещения при ДТП

[Определение ВС РФ № 86-КГ20-8-К2 от 19.01.2021 по делу № 2-2373/2019](#)

Предыстория: Обстоятельства данного дела начались после того, как в декабре 2018 года произошло обычное дорожно-транспортное происшествие с участием двух автомобилей. После этого была проведена стандартная процедура фиксации ДТП и один из участников (потерпевший) обратился в страховую компанию с заявлением о наступлении страхового случая и представил свой автомобиль на осмотр.

Но страховщики не смогли обойтись без ухищрений и в ответ на письмо потерпевшего направили уведомление, в котором указали: *«Факт наступления страхового случая не установлен, поскольку повреждения автомобиля не соответствуют обстоятельствам ДТП».* При этом этот факт подтверждала трасологическая экспертиза.

Далее потерпевший за собственный счет отремонтировал автомобиль и обратился в суд с требованием взыскать со СК полное страховое возмещение за ремонт, неустойку и моральный вред. Общая стоимость ремонта составила 346 тыс. рублей.

Позиции судов:

- ✓ Судом первой инстанции была назначена судебная экспертиза, которая подтвердила, что часть повреждений была получена в результате произошедшего ДТП. Стоимость восстановительного ремонта была высчитана по единой методики и составила 346 тыс. рублей без учета износа запчастей.

Суд пришел к выводу, что страховщик добровольно не выдал потерпевшему направление на ремонт и на основании этого удовлетворил требования истца в полном объеме (взыскал сумму восстановительного ремонта без учета износа деталей).

- ✓ Апелляция засилила решение суда первой инстанции.
- ✓ Кассационная инстанция отменила определение и направила дело на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию, аргументировав это тем, что: «Если возмещение взыскано в денежной сумме, то стоимость запчастей должна определяться с учетом их износа, о чем говорится в п. 19 ст. 12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев ТС».
- ✓ ВС РФ отменил все судебные акты по делу, и повторно направил во Второй кассационный суд общей юрисдикции по следующим основаниям:
 - СК, в нарушение требований закона об ОСАГО, не исполнило свое обязательство по организации восстановительного ремонта, в связи с чем должно возместить потерпевшему стоимость ремонта без учета износа комплектующих изделий;
 - Обстоятельства, в силу которых СК имела право заменить без согласия потерпевшего организацию и оплату восстановительного ремонта на страховую выплату, судами не установлено;
 - Второй кассационный суд общей юрисдикции не учел положение ст. 393 ГК РФ, согласно которой должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Безусловно, Определение ВС РФ должно сильно сказаться на судебной практики по делам против страховщиков. Однако многое будет зависеть непосредственно от первичных требований потерпевшего и оснований отказа такого возмещения.

3. Новый обзор ВС РФ

[Обзор судебной практики ВС РФ № 3, утв. Президиумом ВС РФ от 17.02.2021](#)

Опубликован Обзор судебной практики ВС РФ.

На 30 листах расположились разъяснения по различным вопросам, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории РФ новой коронавирусной инфекции (COVID-19).

Например, в Обзоре поднимаются следующие вопросы:

- Являются ли введенные ограничительные меры основанием для приостановления исполнительного производства?
- Имеет ли субарендатор, осуществляющий деятельность в отраслях российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения коронавирусной инфекции, право на отсрочку уплаты арендной платы на основании ч. 1 ст. 19 ФЗ от 01.04.2020 № 98-ФЗ?
- Является ли распространение новой коронавирусной инфекции уважительной причиной для неисполнения налогоплательщиком – физическим лицом обязанности по уплате налогов в срок, установленный законодательством, и подлежат ли в таком случае начислению пени за период просрочки?
- И другие вопросы.