

В этом выпуске:

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	2
1. Уровень риска участников финансового рынка.....	2
2. Страхование ответственности контролирующих лиц общества.....	2
II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....	3
1. Кто достроит за застройщика-банкрота.....	3
2. ФАС структурировала в таблицу нормативные акты.....	4
III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	4
1. Новое Постановление Пленума ВС РФ.....	4
2. Единственное жилье должника.....	5
3. Последствия для «нового» цессионария при отказе от иска «бывшего» цессионария.....	6
4. Эстоппель в деле о переуступке аренды лесного участка.....	7
5. Незаконное удержание оборудования и отказ в доступе с целью его демонтажа и вывоза.....	9
6. Субсидиарная ответственность.....	10

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Уровень риска участников финансового рынка

[Законопроект № 1116371-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части организации работы по оценке риска проведения юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями подозрительных операций и использованию этой информации \(в части создания на базе Банка России централизованного информационного сервиса «Платформа знай своего клиента»\)](#)

В программу законопроектной работы Госдумы на период весенней сессии 2021 года включен законопроект № 1116371-7.

Законопроект вносится повторно, первая редакция претерпела серьезные изменения, такие как исключение нормы о конфискации денежных средств клиентов с высоким уровнем риска и перечислении их в бюджет.

Из текста законопроекта следует, что Центробанк будет осуществлять оценку уровня риска каждого юридического лица и индивидуального предпринимателя с последующим их отнесением к одной из трех групп риска проведения подозрительных операций в зависимости от уровня риска:

- низкий уровень;
- средний уровень;
- высокий уровень.

Обладателям высокого уровня кредитная организация будет обязана отказать в совершении операции с денежными средствами и даже в выдаче остатка денежных средств на счете.

Оценка будет формироваться на основе более чем сотни критериев, установленных Центробанком и Росфинмониторингом, и основываться на информации о видах и характере деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, об операциях по их счетам в кредитных организациях, об учредителях и руководителях, об аффилированности с иными юридическими лицами и (или) индивидуальными предпринимателями, осуществляющими подозрительные операции, о количестве банковских счетов (вкладов, депозитов), а также информации, поступающей от федеральных органов исполнительной власти и иной информации.

В случае несогласия юридического лица или индивидуального предпринимателя с присвоенной группой риска, такое лицо вправе обратиться с соответствующим заявлением в межведомственную комиссию, созданную при Центробанке, но только в течение 6 месяцев со дня, следующего за днем получения заявителем информации о присвоенном ему уровне риска. Только после обращения заявителя в межведомственную комиссию можно будет обратиться за обжалованием уже в суд.

По задумке новый закон будет направлен против отмыwania денежных средств, однако на практике может вызвать и негативные последствия. Так, есть реальный риск попадания в высокий уровень риска невиновных участников финансового рынка. Как закон воплотится в реалиях действующего рынка, покажет только время.

2. Страхование ответственности контролирующих лиц общества

[Проект федерального закона «О внесении изменений в федеральные законы «Об акционерных обществах» и «Об обществах с ограниченной ответственностью» в части законодательного закрепления возможности хозяйственных обществ страховать за свой счет имущественную ответственность членов органов управления, а также иных лиц»](#)

Проектом Федерального закона предлагается установить право хозяйственного общества заключить договор имущественного страхования риска гражданской ответственности членов органов управления

такого общества, а также иных лиц по обязательствам, возникающих вследствие причинения убытков самому обществу или третьим лицам.

Соответствующие нормы планируется закрепить в новых статьях 71¹ Закона об АО и 44¹ Закона об ООО.

Законопроект приводит перечень возможных застрахованных лиц, которыми могут быть:

- члены совета директоров (наблюдательного совета);
- единоличный исполнительный орган (директор, генеральный директор) и/или члены коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции);
- управляющая организация или управляющий;
- лица, имеющие фактическую возможность определять действия общества;
- лица, имеющие возможность определять действия общества в силу должностного положения.

Действие договора будет распространяться на указанных лиц, которые участвовали в деятельности общества до, во время и после заключения договора страхования, о чем необходимо будет отразить в самом договоре. То есть, требования о выплатах будут иметь обратную силу и связаны с событиями, произошедшими даже до заключения договора страхования.

На практике, страховые компании не любят осуществлять страховые выплаты, ссылаясь на наличие умысла самого застрахованного лица. Законодатель предусмотрел и это, указав, что страховщик не вправе отказать, обуславливая такой отказ умышленным характером действий застрахованного лица, но если это предусмотрено условиями договора.

Страховщику после возмещения перейдет право требования в пределах выплаченной суммы к лицу, умышленно причинившему убытки, опять же, если иное прямо не предусмотрено договором. При этом остается вопрос, как страховщик будет определять умышленность таких действий.

Законопроект предлагает внести действительно полезный инструмент, который позволит обществу получить денежное возмещение на покрытие понесенных убытков. Однако, является важным определение фактического использования такого инструмента, а в настоящем случае есть сомнения в желании самих страховщиков брать на себя подобные обязательства, которые, честно говоря, не в их пользу. Предложенные нормы еще будут обсуждаться, в том числе с привлечением страхового сообщества.

II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

1. Кто достроит за застройщика-банкрота

[Приказ Минстроя России от 21.12.2020 № 810/пр «Об обязательных квалификационных требованиях к участникам закупок, связанных с поставкой товаров, выполнением работ или оказанием услуг, необходимых для завершения строительства объекта незавершенного строительства или объекта инфраструктуры, права на которые переданы в порядке, предусмотренном статьями 201.15-1 - 201.15-2-1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности \(банкротстве\)»](#)

29.03.2021 вступил в законную силу Приказ Минстроя России от 21.12.2020 №810/пр, которым установлены квалификационные требования к участникам закупок, связанных с поставкой товаров, выполнением работ или оказанием услуг, необходимых для завершения строительства объекта незавершенного строительства.

К таким требованиям относятся:

- отсутствие сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков (№ 223-ФЗ) и в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (№ 44-ФЗ);
- наличие за последние 5 лет до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) хотя бы одного из следующих договоров:

- на выполнение работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства;
- на выполнение работ по подготовке проектной документации и (или) выполнению инженерных изысканий;
- на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, сопоставимых с предметом проводимой закупки.

При этом стоимость исполнения договора не должна составлять меньше установленного процента начальной (максимальной) цены договора (цены лота), максимального значения цены договора на право заключать который проводится закупка.

Требования применяют к участникам конкурентных закупок и к закупкам, извещения об осуществлении которых размещены в ЕИС в сфере закупок либо приглашения принять участие в которых направлены после вступления требований в силу.

Установленные Приказом Минстроя требования к участникам закупок определяют минимальный уровень профессионализма лиц, привлекаемых для завершения строительства объектов застройщика-банкрота, что позволит участвовать в таких закупках большему кругу лиц и ускорению строительства объектов, но также может повлечь и отрицательные последствия, поскольку невозможно будет установить добропорядочность таких участников и в перспективе оценить их реальную возможность завершить строительство в связи с отсутствием достаточного опыта.

2. ФАС структурировала в таблицу нормативные акты

[Сводная таблица ФАС всех нормативно-правовых актов, которые содержат обязательные требования к заказчикам и поставщикам](#)

Таблица содержит:

- категории лиц, которые обязаны соблюдать требования, установленные каждым нормативным актом;
- категории лиц указаны с привязкой к видам их экономической деятельности по ОКВЭД.

Перечень нормативно-правовых актов, содержит обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении ФАС России мероприятий по государственному контролю (надзору) за соблюдением антимонопольного законодательства и законодательства о естественных монополиях, в области регулируемых государством цен (тарифов), в области рекламы, перечень НПА к ФЗ от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Новое Постановление Пленума ВС РФ

[Постановление Пленума ВС РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства»](#)

04.03.2021 на заседании Пленума ВС РФ принято постановление «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», содержащее новые разъяснения, которые почти полностью заменяют положения постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 с аналогичным названием.

Основные положения Постановления:

✓ **Независимость участника, отнесенного к группе лиц**

Требования к поведению на товарном рынке по общему правилу распространяются на действия (бездействие) группы лиц. Для целей применения антимонопольных запретов группа лиц рассматривается как один участник рынка.

Ранее, исходя из практики, ФАС редко выясняла фактическую возможность участника группы в одностороннем порядке влиять на действия других участников этой же группы.

Теперь постановлением закреплено, что к лицу, формально вошедшему в группу лиц, может не применяться правовой режим этой группы, если при рассмотрении дела будет установлено, что в действительности данное лицо автономно в определении своего поведения на товарном рынке.

✓ **Установление наличия картеля**

Антимонопольным законодательством запрещаются согласованные действия и достигнутые соглашения хозяйствующих субъектов, если их целью или результатом является недопущение (устранение, ограничение) соперничества хозяйствующих субъектов на товарных рынках.

Новое постановление конкретизирует случаи, в которых может быть установлен факт картельного соглашения и приводит стандарт доказывания картельных сговоров. Так, наличие соглашения может быть установлено, например, исходя из следования хозяйствующими субъектами общего плана поведения.

При этом, схожесть поведения сама по себе не может являться основанием для вывода о наличии ограничивающего конкуренцию соглашения. В этом случае необходимо учитывать, имелись ли иные причины для избранного хозяйствующими субъектами поведения, возможно, оно соответствует сформировавшимся (изменившимся) на рынке условиям деятельности, обусловлено одинаковой оценкой ситуации на рынке со стороны хозяйствующих субъектов и другое.

Обязанность по установлению наличия картельного соглашения, а также определению состава участников соглашения возлагается на антимонопольный орган.

✓ **Полномочия антимонопольных органов**

Существенная часть новых разъяснений посвящена полномочиям антимонопольных органов. Например, антимонопольный орган по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства может выдать предписание о применении мер, обязывающих хозяйствующий субъект или иное лицо изменить свое поведение на товарном рынке, в том числе поведение по отношению к иным участникам рынка.

2. Единственное жилье должника

[Определение ВС РФ от 28.01.2021 № 309-ЭС20-15448](#)

Суть дела: Банкротящемуся должнику принадлежат две квартиры общей площадью 688 кв.м., которые были объединены в результате перепланировки. Однако такая перепланировка квартир была согласована уже после возбуждения производства по делу о банкротстве, а жилые помещения как единый объект не зарегистрированы.

Как указывал должник, квартиры образуют единый объект недвижимости, который для него, его супруги и их двоих общих несовершеннолетних детей является единственным пригодным для проживания жилым помещением.

Финансовый управляющий должника обратился в суд с ходатайством об утверждении положения о порядке продажи двух принадлежащих должнику квартир. Должник же в ответ заявил об исключении таких квартир из конкурсной массы.

- Суд первой инстанции отказал в удовлетворении обоих заявлений, указав на необходимость реализации квартир в ходе процедуры банкротства при дополнительной проработке вопроса о приобретении нового жилого помещения для Поздеева А.А. и его семьи, апелляционная инстанция такой вывод поддержала. Суд округа требования должника все-таки удовлетворил и исключил квартиры из конкурсной массы.
- Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ с нижестоящими инстанциями не согласилась и вновь закрепила позицию о неприкосновенности единственного жилья должника, даже роскошного, сославшись на отсутствие закрепленного в законе механизма обращения взыскания на такое имущество.

При этом, были выделены ключевые моменты по рассматриваемому спору, подлежащие обязательному установлению:

- ✓ Добросовестность должника при осуществлении действий по объединению квартир. ВС РФ допустил вероятность того, что фактическое объединение квартир могло произойти раньше возбуждения дела о банкротстве, а несвоевременные действия должника по оформлению перепланировки связаны с внесением ясности в уже существующий статус имущества, что более свидетельствует о неосмотрительности должника, а не о его недобросовестности;
- ✓ Оценка потенциально необходимых затрат для фактического разделения помещений на две обособленные квартиры на предмет их соразмерности потенциальной выгоде для конкурсной массы в случае продажи одной из квартир. Соответственно, ВС РФ указал на возможность продажи одной из квартир, если будет установлена экономическая целесообразность такого действия с учетом размеров расходов на разделение и возможной выручки от продажи;
- ✓ Части другого имущества должника может быть достаточно для погашения всех требований, включенных в реестр требований кредиторов. ВС РФ отметил, что при решении вопроса об очередности обращения взыскания на принадлежащее должнику имущество должна быть учтена воля самого должника. Так, должник сам указал на имеющийся у него актив в виде доли в уставном капитале общества, после реализации которой могут быть погашены все требования кредиторов.

Спор был направлен на новое рассмотрение для установления всех существенных обстоятельств по настоящему делу, в том числе приведенных выше.

В реалиях действующего законодательства реализация единственного жилья должника, даже роскошного, а также навязывание права собственности на иное жилье, более простого, недопустимо. Очевидно, что вопрос обращения взыскания на роскошное жилье должника, пусть и единственного, требует доработки и конкретизации, на что КС РФ уже неоднократно обращал внимание федерального законодателя.

3. Последствия для «нового» цессионария при отказе от иска «бывшего» цессионария

[Определение СКЭС ВС РФ № 305-ЭС20-22171 от 24.03.2021 по делу № А40-243543/2019](#)

Между Застройщиком и Инвестором (физическим лицом) был заключен договор участия в долевом строительстве многоквартирного дома.

Договорные обязательства по уплате стоимости объекта долевого строительства были исполнены Инвестором в полном объеме, объект долевого строительства передан Застройщиком Инвестору с нарушением установленного договором срока.

Инвестор прибег к часто используемой на практике схеме - Инвестор (цедент) и Общество (цессионарий) заключили договор уступки прав требования (цессии), по условиям которого Общество приобрело у Инвестора право требования с Застройщика неустойки за нарушение сроков передачи объекта долевого строительства.

В дальнейшем, Общество (цессионарий) ссылаясь на то, что Застройщиком нарушены сроки передачи объекта недвижимости участнику долевого строительства, обратилось с требованиями о выплате неустойки в арбитражный суд.

Застройщик против требований Общества возражал, ссылаясь на наличие оснований прекращения производства по делу, поскольку ранее это же требование было уступлено Инвестором Индивидуальному предпринимателю по другому договору цессии, данный Индивидуальный предприниматель в судебном порядке по другому делу отказался от иска о выплате неустойки (требования в обоих делах заявлены аналогичные).

Суды трех инстанций, отклоняя доводы Застройщика об отсутствии оснований для удовлетворения иска, указали, что предыдущие договоры цессии, заключенные Инвестором с Предпринимателем расторгнуты, право на взыскание неустойки участником долевого строительства не реализовано.

При этом отказ Предпринимателя от иска по делу № А40-51527/2018, а также последующее прекращение производства по делу № А40-231966/2018 подтверждают утрату повторного права обращения в суд с требованием о взыскании неустойки только для самого Предпринимателя, как бывшего цессионария, но не является запретом для дальнейшей реализации этого права самим Инвестором и не лишают Общество, как нового цессионария, права на обращение в суд с соответствующим требованием.

Застройщик обратился в ВС РФ, полагая, что Общество (новый цессионарий), являясь правопреемником заявленного требования на основании договора цессии, утратил правомочие на судебную защиту по требованию о взыскании неустойки, поскольку его правопродшественник отказался от своего права.

Рассматривая кассационную жалобу Застройщика, ВС РФ пришел к выводу, что вынесенные судебные акты подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение на основании следующего:

- в соответствии с ч. 3 ст. 151 АПК РФ, в случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается;
- в случае если первоначальный кредитор до передачи права требования новому кредитору совершил распорядительные действия в виде отказа от иска - последствия этих действий в силу правопреемства в данном случае распространяются на нового кредитора, производство по делу на основании п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ подлежит прекращению (указанная правовая позиция изложена в ПП ВАС РФ от 22.03.2005 по делу № 12752/04).

Таким образом, судебная коллегия решила, что суды при рассмотрении дела не обеспечили полное, всестороннее рассмотрение настоящего дела, не проверили должным образом доводы Застройщика о наличии оснований для прекращения производства по делу.

4. Эстоппель в деле о переуступке аренды лесного участка

[Определение СКЭС ВС РФ № 306-ЭС20-21765 от 23.03.2021 по делу № А49-15269/2019](#)

По результатам проведенного аукциона, Общество (арендатор) заключило с Минлесхозом одной из областей РФ (арендодателем) договор аренды лесного участка.

Позже арендатор, с согласия арендодателя, заключил соглашение о переуступке прав и обязанностей по договору аренды лесного участка, по которому все обязательства перешли к другой компании.

Спустя некоторое время была проведена плановая выездная проверка исполнения Министерством переданных полномочий РФ в области лесных отношений и расходования средств субвенций, по результатам которой были выявлены нарушения законодательства, в том числе касающиеся переуступки права.

При этом основанием для такого вывода послужил п. 7 ст. 448 ГК РФ, в соответствии с которым установлен запрет на передачу прав и обязанностей по договору, заключенному в результате проведения торгов.

Министерство, во исполнение полученного предписания, обратилось в Арбитражный суд с требованием о признании соглашения о переуступке недействительным.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанции согласились с требованиями истца и признали соглашения о переуступке прав и обязанностей недействительным.

Компания не согласилась с выводами и обратилась в ВС РФ с жалобой, в которой привела следующие аргументы:

- ✓ В соответствии с п. 5 ст. 166 ГК РФ заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности, если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

При этом, Министерство действовало недобросовестно, изначально согласовав заключение соглашения о переуступке, а потом обратившись с иском в суд.

- ✓ Министерство принимало от заявителя исполнение по договору аренды.

Компания надлежащим образом исполняла свои обязательства, оплачивала аренду, составляла проект освоения лесов, подавала декларации, отчеты, обеспечивала безопасность объекта. В совокупности, поведение Министерства позволяло полагаться на действительность сделки по переуступке прав.

ВС РФ согласился с доводами жалобы, отменив судебные акты нижестоящих судов и отказал Министерству в удовлетворении иска, обосновав это следующим:

- В соответствии с положениями ст. 71 ЛК РФ правоотношения по предоставлению юридическим лицам в аренду лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии с ЛК РФ. К договору аренды лесного участка применяются положения об аренде, предусмотренные ГК РФ и ЗК РФ;
- Согласно п. 2 ст. 615 ГК РФ арендатор вправе с согласия арендодателя передавать свои права и обязанности по договору аренды другому лицу (перенаем), если иное не установлено кодексом, другими законами или иными правовыми актами;
- Суды, признавая соглашение недействительным, руководствовались п. 7 ст. 448 ГК РФ, в связи с чем не учли, что лесное законодательство имеет приоритет в отношениях, связанных с оборотом лесных участков. При этом ч. 6 ст. 71 ЛК РФ, устанавливающая запрет на уступку права и перевод долга победителем конкурса, была введена после заключения соглашения о переуступке.

Также, ВС РФ отметил, что с февраля настоящего года установлен запрет на сдачу арендованного участка в субаренду, на передачу арендатору прав и обязанностей по договору аренды лесного участка другому лицу, в случае заключения договора аренды не только посредством конкурса, но и аукциона.

5. Незаконное удержание оборудования и отказ в доступе с целью его демонтажа и вывоза

[Определение СКЭС ВС РФ № 305-ЭС20-10335 от 04.03.2021 по делу № А40-191009/2018](#)

Истец обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Ответчику об истребовании из чужого незаконного владения имущества. Истец ссылался на то, что право на данное оборудование перешло к нему на основании договора купли-продажи, заключенного с Обществом, ранее арендовавшим у Ответчика по договору аренды нежилые помещения, в которых находится оборудование.

В ходе судебного спора была проведена судебная экспертиза, которая должна была ответить на вопросы:

- ✓ Является ли истребуемое Истцом оборудование результатом модернизации пространства, в рамках которой произведена установка (дополнительного) оборудования или его замена?
- ✓ Установить, является ли истребуемое Истцом оборудование делимым от элементов помещения, на которых оно закреплено, без причинения вреда (повреждения) элементам данного помещения?
- ✓ Установить возможность (не возможность) использования помещения по целевому назначению в случае демонтажа истребуемого Истцом оборудования?

Ответчик заявил возражения на проведенную экспертизу, однако суд посчитал, что, возражая против выводов, Ответчик, по сути, высказывает свое несогласие с выводами экспертизы, в связи с чем, доводы по порочности экспертизы судом не принимаются.

В назначении же повторной экспертизы судом отказано, несмотря на представленное Ответчиком заключение. Заявление об отводе судьи тоже не принесло результатов.

В итоге суды трех инстанций истребовали у Ответчика находящееся в его владении имущество, принадлежащее на праве собственности Истцу. Ответчик не согласился с таким решением и обратился в ВС РФ.

Судебная коллегия по экономическим спорам при рассмотрении кассационной жалобы пришла к выводу о том, что она подлежит удовлетворению, а принятые по делу судебные акты - отмене.

Коллегия указала, что, удовлетворяя требования Истца, суды исходили из доказанности наличия совокупности условий, необходимых для удовлетворения виндикационного иска, однако коллегия не может согласиться с данными выводами судов ввиду следующего:

- Предъявляя виндикационный иск, лицо должно доказать наличие у него права собственности на спорное имущество и незаконность владения этим имуществом лицами, у которых оно истребуется;
- Возражая относительно заявленных требований, Ответчик ссылался на то, что в силу условий договора оборудование является неотделимым улучшением зрительного зала и перешло в его собственность. Между тем, суды не дали оценку условиям заключенного договора, которые, по мнению Ответчика, являются существенными, свидетельствующими о переходе к нему права собственности на оборудование;
- Делая вывод о том, что оборудование является делимым и может быть демонтировано без вреда элементам помещения, суды не учли, что понятие улучшений, неотделимых без вреда от арендованного имущества, используется в гражданском законодательстве для целей определения прав и обязанностей сторон договора аренды;
- Неотделимые улучшения могут иметь различные формы, приобретаемые не только в ходе ремонта, необходимого для поддержания имущества в состоянии, позволяющем использовать его арендатору, но и в результате достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации,

технического перевооружения имущества, в результате чего арендованное имущество получает существенные качественные улучшения;

- Также суды, несмотря на возражения Ответчика, оставили без внимания и оценки представленное Ответчиком заключение, отказав в проведении повторной экспертизы.

Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

6. Субсидиарная ответственность

[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2021 по делу № А40-173234/2017](#)

Конкурсный управляющий требует привлечь директора к субсидиарной ответственности. Основание - непередача документов. Директор утверждает, что документы передал ещё в ходе процедуры наблюдения. Управляющий заявляет, что передача до начала конкурсного производства противоречит закону о банкротстве.

Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника в размере 323 466 375 руб. 52 коп.

Суд первой инстанции при рассмотрении спора пришел к выводу, что документы бывшим руководителем должника не переданы. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

- ✓ Неисполнение обязанности по передаче КУ должника документов бухгалтерского учета, документов, подтверждающих наличие дебиторской задолженности, финансовых вложений, прочих оборотных активов, а также денежных средств, не позволяет надлежащим образом осуществить мероприятия по формированию конкурсной массы должника и удовлетворению требований кредиторов путем реализации имущества должника.
- ✓ В связи с чем, руководствуясь ст. ст. 32, 61.11-61.12, 61.14, 61.16, 126, 129 Закона о банкротстве, привлек к субсидиарной ответственности по обязательствам должника бывшего генерального директора.

Однако такой исход не удовлетворил бывшего руководителя, и он подал апелляционную жалобу.

Суд апелляционной инстанции установил, что из материалов дела следует - обязанность по передаче бухгалтерской и иной первичной документации организации-должника бывшим генеральным директором исполнена. Это подтверждается приложенной к отзыву ответчика и представленной в суд первой инстанции описью принятых (по факту) документов.

- ✓ Опись подписана уполномоченным представителем арбитражного управляющего. Из содержания этой описи следует, что арбитражному управляющему передана первичная бухгалтерская документация, документы бухгалтерской и налоговой отчетности.
- ✓ В связи с чем суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника и взыскании с него 323 466 375 рублей.

Определение суда первой инстанции о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника - отменено.

Данное постановление не устраивает конкурсного управляющего. Дело направляется в кассацию.

Суд кассационной инстанции сопоставляет доводы истца и ответчика. Руководитель должника, по мнению кассации, обязан передать документы конкурсному управляющему в течение 3 дней с момента его утверждения судом (п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве).

- ✓ Пункт 3.2 ст. 64 этого же закона требует передать бухгалтерию за 3 года временному управляющему в течение пятнадцати дней с момента введения наблюдения.
- ✓ Кассация обращает внимание нижестоящих судов, что директор обязан передать временному управляющему копии документов, тогда как оригиналы передаются конкурсному управляющему.
- ✓ Таким образом, передачу документов арбитражному управляющему в процедуре наблюдения нельзя признать надлежащим исполнением п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве.

Кассация отменяет постановление апелляции и оставляет в силе определение первой инстанции. Теперь бывшему руководителю должника необходимо выплатить 320 млн. руб. кредиторам должника.