

В этом выпуске:

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	2
1. Дистанционное участие в собраниях.....	2
2. Репатриация валютной выручки.....	2
3. Дистанционное участие в судебном заседании.....	3
II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....	3
1. Дистанционная (удаленная) работа.....	3
2. Освобождение от уплаты таможенных сборов.....	4
3. Единый реестр контрольных (надзорных) мероприятий.....	4
III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	4
1. Мораторные проценты.....	4
2. Регистрация и залог.....	6
3. Недобросовестное банкротство физического лица.....	6
4. Ошибка в правопреемстве.....	7
5. Двойное наказание директора за непередачу документов.....	8
6. Зачет встречных требований с должником-банкротом.....	9
7. Исполнительский иммунитет в отношении единственного жилья должника.....	10
8. Наследник исполнит обязательства по договору наследодателя.....	11

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Дистанционное участие в собраниях

[Законопроект № 1158774-7 «О внесении изменений в статью 181.2 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»](#)

26.04.2021 председатели комитетов Госдумы по госстроительству и законодательству и по бюджету и налогам внесли в нижнюю палату законопроект, вносящий изменения в статью 181.2. ГК РФ.

Данный законопроект направлен на расширение возможностей граждан для дистанционного участия в собраниях гражданско-правовых сообществ.

При этом, для дистанционного участия гражданина будут использоваться любые способы, позволяющие достоверно установить и идентифицировать лицо, позволяющие ему участвовать в обсуждении вопросов повестки дня и голосовать. Такие способы могут быть установлены как законом, так и единогласным решением собрания или уставом юридического лица.

Стоит отметить, что данный законопроект распространяется на собрания любых гражданско-правовых сообществ, включая собрания акционеров, участников хозяйственных обществ и товариществ, конференции и съезды корпоративных некоммерческих юридических лиц, советов директоров, попечительских советов, правлений юридических лиц, коллективов собственников, в том числе недвижимости, собственников земельных долей, кредиторов в банкротстве, владельцев облигаций.

По мнению авторов законопроекта, при дистанционном участии потребуются обязательное соблюдение двух условий:

- достоверная аутентификация участников;
- надлежащим образом выраженная воля участников.

В законопроекте указывается, что обозначенные способы проведения собрания (офлайн и онлайн) также можно будет сочетать, тогда это будет смешанным форматом. Голосование при дистанционном формате может осуществляться с использованием технических средств. Это могут быть программные средства или заполнение бюллетеня в электронном виде.

2. Репатриация валютной выручки

[Законопроект «О внесении изменений в статьи 12 и 19 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле»](#)

Минфин подготовил законопроект, который предполагает отмену с 1 июля некоторых ограничений по валютному контролю.

Эти изменения коснутся несырьевых экспортеров товаров, услуг и результатов интеллектуальной деятельности. Они смогут зачислять валюту напрямую на банковские счета за границей, минуя уполномоченные банки.

Для сырьевых экспортеров правила не изменятся. Требование о репатриации валютной выручки для них останется также, как и для договоров займа в иностранной валюте и внешнеторговых договоров, по которым уплачивались авансовые платежи нерезидентам в иностранной валюте.

Как указано в информации о Законопроекте, действующие сейчас требования о репатриации экспортной выручки и ограничения по зарубежным препятствуют наращиванию несырьевого экспорта из РФ, существенно увеличивает транзакционные издержки экспортеров, а также приводит к уплате ими штрафов при отсутствии прямой вины с учетом принятых в международной практике обычаев делового оборота.

На данный момент законопроект находится в стадии публичного обсуждения в отношении текста проекта нормативно правового акта.

3. Дистанционное участие в судебном заседании

[Законопроект № 1144921-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования дистанционного участия в судебном процессе»](#)

Законопроектом предлагается внести изменения в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации, направленные на совершенствование порядка применения электронных документов в судопроизводстве, а также закрепление возможности удаленного участия в судебных заседаниях с использованием личных средств коммуникации пользователей.

Относительно подачи в суд документов в электронном виде можно выделить следующие предложения:

- документы, в частности исковые заявления, заявления, жалобы, ходатайства могут быть поданы в суд в электронном виде посредством федеральной государственной информационной системе «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)», либо через информационную систему, определенную Верховным судом РФ, Судебным департаментом при Верховном суде РФ, либо через систему электронного документооборота участника процесса посредством единой системы межведомственного электронного взаимодействия;
- документы, которые подаются посредством Единого портала либо через информационную систему, определенную Верховным Судом Российской Федерации, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, могут быть подписаны простой электронной подписью, если процессуальным законодательством не установлено, что они должны быть подписаны усиленной квалифицированной электронной подписью.

Также, законопроект позволяет участникам процесса участвовать в судебном заседании путем использования системы веб-конференции, но только при условии заявления ими ходатайства об этом и при наличии в судах технической возможности.

Более того, законопроект предлагает установить возможность знакомиться в электронном виде с материалами дела, это касается и судов общей юрисдикции, но, как и в случае с дистанционным участием в судебном заседании, имеется оговорка на наличие технической возможности суда. На практике, в большинстве судов отсутствуют технические возможности. Это приведет к тому, что данное предложение просто не будет применяться.

II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

1. Дистанционная (удаленная) работа

[Постановление Правительства Российской Федерации от 02.03.2021 № 300 «О признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации и рекомендации работодателям по переводу работников в возрасте 65 лет и старше на дистанционную \(удаленную\) работу»](#)

С 01.04.2021 вступило в силу Постановление Правительства РФ, отменяющее обязательный перевод работников старше 65 лет на дистанционную (удаленную) работу.

В данном Постановлении говорится, что с 01.04.2021 работодателям рекомендовано, исходя из складывающейся обстановки, связанной с распространением новой коронавирусной инфекции,

осуществлять в приоритетном порядке перевод работников в возрасте старше 65 лет и старше на дистанционную (удаленную) работу.

2. Освобождение от уплаты таможенных сборов

[Постановление Правительства Российской Федерации от 13.03.2021 № 364 «Об освобождении от уплаты таможенных сборов за совершение таможенных операций, связанных с выпуском товаров, полученных \(образовавшихся\) в результате операций по переработке на таможенной территории Евразийского экономического союза \(продуктов переработки\) и помещаемых под таможенную процедуру реэкспорта»](#)

С 16.04.2021 вступило в силу Постановление Правительства РФ, определяющее дополнительные случаи освобождения от уплаты таможенных сборов за таможенные операции.

Теперь в отношении товаров, полученных (образовавшихся) в результате операций по переработке на таможенной территории Евразийского экономического союза (продуктов переработки) и помещаемых под таможенную процедуру реэкспорта, таможенные сборы за совершение таможенных операций, связанных с выпуском товаров, не взимаются.

3. Единый реестр контрольных (надзорных) мероприятий

[Информация Генеральной прокуратуры Российской Федерации «Единый реестр контрольных \(надзорных\) мероприятий»](#)

В связи с тем, что с июля 2021 года вступает в силу Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», в соответствии с которым появится обновленный Единый реестр контрольных (надзорных) мероприятий, Генеральная прокуратура разъяснила следующее:

Обновленный реестр будет содержать информацию обо всех вводимых вышеуказанным законом новых видах контрольных (надзорных) мероприятий: контрольной закупке, мониторинговой закупке, выборочном контроле, инспекционном визите, рейдовом осмотре, документарной проверке, выездной проверке, выездном обследовании, наблюдении за исполнением обязательных требований.

Кроме того, контролеры должны будут вносить данные об осмотре, досмотре, опросе, получении письменных объяснений, об истребовании документов, отборе проб (образцов), инструментальном обследовании, испытаниях, экспертизе, эксперименте, об отнесении объектов контроля к определенным категориям риска причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям.

По мнению Генеральной прокуратуры Российской Федерации, новый реестр обеспечит больший объем гарантий юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при взаимодействии с контролирующими органами и повысит гласность контрольно-надзорной деятельности.

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Мораторные проценты

[Определение СКЭС ВС РФ от 19.04.2021 № 305-ЭС20-23028](#)

Между Обществом и Компанией был заключен договор, по условиям которого Общество передало Компании комплект технической документации. Однако Компания исполнило свои обязательства по договору частично, перечислив лишь часть денежных средств, причитающихся Обществу.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с Компании задолженности, потребовав также взыскать проценты за пользование покупателем чужими денежными средствами в период просрочки платежа, с последующим их начислением до фактического исполнения обязательства.

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного и окружного судов, иск Общества был удовлетворен: с Компании взыскан основной долг, а также проценты с продолжением их начисления на сумму непогашенного долга по день исполнения судебного решения.

Не согласившись с указанными судебными актами, Компания обратилась с кассационной жалобой в ВС РФ, в которой просило изменить их в части начисления процентов.

Основным доводом заявителя являлось то, что Компания освобождена от гражданско-правовой ответственности за нарушение договорных обязательств в силу распространения на него действия отдельных ограничений, установленных мораторием на возбуждение дел о банкротстве.

Компания предложила ВС РФ ответить на следующие вопросы:

- достаточно ли основного вида экономической деятельности юридического лица, указанного в его регистрационных документах, для освобождения от ответственности за просрочку исполнения гражданско-правовых обязательств на период действия моратория на возбуждение дел о банкротстве;
- распространяется ли правило об освобождении от ответственности за просрочку платежа, если долг возник до введения моратория;
- применяются ли правила об освобождении от ответственности, если привлекаемое к ней лицо не ссылалось при рассмотрении дела на наличие обстоятельств, освобождающих его от ответственности.

ВС РФ при рассмотрении данной жалобы пришел к следующим выводам:

- указание основного вида деятельности в регистрационных документах юридического лица является достаточным обстоятельством для применения такого вида поддержки, как освобождение от гражданско-правовой ответственности за неисполнение денежных обязательств;
- возникновение долга по причинам, не связанным с теми, в связи с которыми введен мораторий, не имеет значения (освобождение от ответственности направлено на уменьшение финансового бремени на должника в тот период его просрочки, когда она усугубляется объективными, непредвиденными и экстраординарными обстоятельствами).

Однако суды первой и апелляционной инстанций разрешили судебный спор без исследования существенных обстоятельств, касающихся ответственности ответчика. Окружной суд не исправил эту ошибку, принимая во внимание, что сведения об основном виде деятельности ответчика были представлены им в суд первой инстанции.

Также судебная коллегия не согласилась с доводом Общества, сводящимся к тому, что умолчание Компанией о нормативных актах, освобождающих его от ответственности, допускает отказ в их применении.

В итоге ВС РФ отменил судебные акты в части взыскания процентов и в данной части направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

2. Регистрация и залог

[Определение СКЭС ВС РФ от 20.04.2021 № 307-ЭС19-23438](#)

Продавец (застройщик) и Покупатель заключили договор, поименованный договором купли-продажи будущего недвижимого имущества, создаваемого в соответствии с проектной документацией, и право собственности, на которое у Продавца возникнет в будущем.

Продавец свои обязательства не исполнил, а позже в отношении него было возбуждено дело о банкротстве. Покупатель уже внес предварительную оплату, поэтому его требования суд включил в четвертую очередь реестра требований кредиторов застройщика.

При этом, суд первой инстанции отказал Покупателю в признании за ним права собственности на незавершенный объект строительства. Апелляционная инстанция поддержала такой вывод.

Арбитражный суд Северо-Западного округа акты судов первой и апелляционной инстанций отменил (что-то зачастил он безуспешно разворачивать судебные акты нижестоящих инстанций в последнее время), признал требования Покупателя обеспеченными залогом недвижимого имущества, счел, что возврат предварительной оплаты в силу закона обеспечен залогом недвижимости.

СКЭС ВС РФ отметила, что окружным судом не учтено следующее:

Договор долевого участия должен пройти государственную регистрацию, что служит условием возникновения ипотеки. То есть залог будет иметь место лишь с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр, а не с момента заключения договора.

Только вот договор, заключенный сторонами, не был зарегистрирован, а значит к требованию Покупателя не могут быть применены положения Закона № 214-ФЗ об участии в долевом строительстве о возникновении залога в силу закона.

СКЭС ВС РФ постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа отменила, оставила в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

3. Недобросовестное банкротство физического лица

[Определение СКЭС ВС РФ от 19.04.2021 № 306-ЭС20-20820](#)

01.10.2008 Общество предоставило своему работнику процентный заем на 700 000 руб. для покупки автомобиля под условием удержания займодавцем денежных средств из зарплаты заемщика.

Однако уже через 2 дня сотрудник уволился из Общества и не вернул последнему ни долг, ни проценты.

В 2014 Общество было признано банкротом, в 2015 его конкурсный управляющий в судебном порядке взыскал с бывшего работника сумму займа и проценты, а в 2016 обратился в арбитражный суд с заявлением о его банкротстве в связи с неисполнением судебного решения.

Арбитражный суд признал бывшего работника банкротом. Впоследствии требование Общества было реализовано с торгов, в связи с чем кредитор был заменен на иное лицо, которому еще предстояло пройти долгий и сложный путь.

Так, процедура банкротства бывшего работника подходила к концу, а новый кредитор не возражал против ее завершения, но мотивированно настаивал на отказе в освобождении должника от требований кредиторов, поскольку имелись обстоятельства, указывающие на недобросовестное поведение.

Суды трех инстанций с доводами нового кредитора не согласились, процедуру банкротства бывшего работника завершили и освободили должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, не усмотрев обстоятельств умышленного его уклонения от исполнения своих обязательств.

СКЭС ВС РФ с такими выводами не согласилась и напомнила о целях института банкротства.

Списание долгов с гражданина-банкрота – его возможность выйти законным путем из создавшейся финансовой ситуации, вернуться к нормальной экономической жизни без долгов и фактически начать ее с чистого листа.

Процедура банкротства не предназначена для необоснованного ухода от ответственности и прекращения долговых обязательств.

Законодательство о банкротстве устанавливает стандарт добросовестности, позволяя освободиться от долгов только честному гражданину-должнику, неумышленно попавшему в затруднительное финансово-экономическое положение.

Должник такому стандарту не отвечал по следующим основаниям:

- После получения займа от Общества с обещанием его погасить из зарплаты бывший работник немедленно уволился с работы.
- Сразу же после принятия судебного решения о взыскании с бывшего работника задолженности он незамедлительно продал автомобиль по заниженной цене и подарил своей супруге земельный участок с хозяйственным строением на нем. В деле о банкротстве указанные сделки были оспорены и признаны недействительными по ст. 10 ГК РФ, т.е. суд сам усмотрел противоправное поведение должника.
- После вступления в силу судебного определения о возврате действительной стоимости автомобиля бывшему работнику, новый владелец автомобиля действительно денежные средства выплатил, но тот в конкурсную массу их не передал.
- Бывший работник не передал арбитражному управляющему свою финансовую документацию. Определением суда бывший работник был обязан передать необходимые для проведения процедуры банкротства документы.
- В отчетах финансового управляющего содержались сведения о наличии у бывшего работника признаков фиктивного банкротства.

Соответственно, суды пришли к весьма противоречивым выводам, поскольку сначала усмотрели в действиях должника недобросовестность и злоупотребление, а затем отказались от этих выводов и освободили М. от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

СКЭС ВС РФ судебные акты нижестоящих инстанций отменила, направила обособленный спор на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

4. Ошибка в правопреемстве

[Определение СКЭС ВС РФ от 14.04.2021 № 304-ЭС18-23831 \(6,7\)](#)

В рамках обособленного спора по делу о банкротстве Общества с бывших руководителей были взысканы убытки, в частности 13 448 000 руб. взысканы с гражданина З. и Ф. солидарно.

З. оплатил Обществу указанную сумму в полном объеме.

В связи с удовлетворением требований кредиторов, производство по делу о банкротстве Общества было прекращено.

Полагая, что солидарное обязательство перед Обществом исполнено, З. обратился в арбитражный суд с заявлением о замене на него взыскателя (Общества) в части взыскания с Ф. половины долга – 6 724 400 руб.

Суд первой инстанции согласился с заявленным требованием. Апелляционный суд, напротив, отказал в замене взыскателя ввиду отсутствия законных оснований для правопреемства.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа не только согласился с ошибочным выводом суда первой инстанции о переходе прав Общества к З., но и допустил непростительное нарушение конституционного права одного из заявителей кассационной жалобы.

В чем именно заключались нарушения разбиралась СКЭС ВС РФ.

Во-первых, переход прав кредитора в случае перемены лица в обязательстве по общему правилу автоматически предоставляет новому кредитору весь объем прав первоначального, в то время как регрессное требование одного сопричинителя вреда к другому позволяет разделить ответственность между ними, в том числе и посредством определения неравных долей в выплаченном потерпевшему возмещении.

Действия З. повлекли прекращение обязательств обоих солидарных должников перед Обществом и предоставили ему право на обращение в суд с отдельным иском с требованием к Ф. о взыскании в свою пользу приходящейся на последнего суммы убытков по правилам регресса.

Признав обоснованной позицию З., Арбитражный суд Западно-Сибирского округа по существу позволил ему произвольно по собственной воле определить долю ответственности, приходящейся на Ф., что неправомерно.

Во-вторых, окружной суд принял к рассмотрению несколько кассационных жалоб и назначил их к совместному рассмотрению. Только в результате вовсе забыл рассмотреть одну из таких жалоб, в кассационном постановлении не отразил ни сведения о заявителе жалобы, ни его доводы, ни суждения суда по этим доводам, ни выводы суда по существу заявленной жалобы.

Тем самым Арбитражный суд Западно-Сибирского округа допустил нарушение конституционного права заявителя на судебную защиту.

«Данный недостаток не может быть устранен в последующей инстанции, поскольку иное нарушило бы принцип последовательного рассмотрения судебных дел по судебным инстанциям».

СКЭС ВС РФ постановление окружного суда отменила и направила обособленный спор к нему же на новое рассмотрение.

5. Двойное наказание директора за непередачу документов

[Постановление КС РФ от 06.04.2021 № 10-П](#)

В заседании КС РФ рассматривался вопрос о конституционности нормы – ч. 4 ст. 14.13 КоАП РФ «Неправомерные действия при банкротстве».

В отношении Общества определением арбитражного суда была введена процедура наблюдения, на директора общества возложена обязанность по передаче временному управляющему бухгалтерских и иных документов, отражающих экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения.

Указанная обязанность не была исполнена директором, в связи с чем временный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о наложении судебного штрафа за неисполнение судебного акта. По результатам рассмотрения указанного заявления на директора был наложен судебный штраф в размере 2 500 рублей.

Немного позже директор также был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 14.13 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

Такое правоприменение повлекло двойное наказание директора за одно и то же деяние, что противоречит требованиям ч. 1 ст. 50 Конституции РФ.

Позиция КС РФ:

Применение к руководителю должника в рассматриваемом случае ответственности, предусмотренной ч. 4 ст. 14.13 КоАП РФ, не будет лишено смысла в отношении обеспечения обязательности судебных актов, поскольку положения нормы направлены на административно-правовую охрану не только института банкротства, но и связанных с его реализацией полномочий судебных органов.

Часть 4 статьи 14.13 КоАП РФ не противоречит Конституции РФ, поскольку сама по себе не предполагает применение к директору в связи с одним и тем же деянием и административной ответственности, и судебного штрафа.

При этом, наложение на директора судебного штрафа за неисполнение судебного акта арбитражного суда может допускаться лишь в качестве меры по исключению его безнаказанности за неисполнение обязанности предоставить соответствующие документы временному управляющему, но только если для применения соответствующих положений ч. 4 ст. 14.13 КоАП РФ будут отсутствовать правовые основания.

Также КС РФ постановил о необходимости пересмотра определения арбитражного суда о наложении на директора судебного штрафа за неисполнение судебного акта, поскольку при его вынесении и последующем привлечении директора к административной ответственности в соответствии с ч. 4 ст. 14.13 КоАП РФ данной норме было придано значение, расходящееся с ее конституционно-правовым смыслом.

Таким образом, руководитель должника в первую очередь должен привлекаться к ответственности за непередачу документов на основании именно ч. 4 ст. 14.13 КоАП РФ, если же правовых оснований для применения указанной нормы нет, то возможно наложение судебного штрафа.

6. Зачет встречных требований с должником-банкротом

[Определение СКЭС ВС РФ от 08.04.2021 № 308-ЭС19-24043 \(2,3\)](#)

Должник в судебном порядке взыскал с администрации сумму задолженности по муниципальному контракту. Администрация также взыскала с Должника неотработанный аванс и неустойку по тому же договору, после чего направила Должнику уведомление о зачете требований, в котором сообщила о прекращении встречных обязательств.

Конкурсный управляющий Должника обратился в суд с заявлением о признании сделки по зачету встречных однородных требований недействительной и о применении последствий ее недействительности.

Суды трех инстанций заявленное требование удовлетворили, ссылаясь на дату доставки уведомления о зачете – с 10.01.2018, когда в этот день у Должника уже имелись неисполненные обязательства перед другими кредиторами, которые в последствии были включены в реестр требований.

СКЭС ВС РФ с выводами нижестоящих судов не согласилась.

Действия, направленные на установление сальдо взаимных предоставлений, не являются сделкой, которая может быть оспорена по правилам ст. 61.3 Закона о банкротстве в рамках дела о несостоятельности подрядчика, так как в случае сальдирования отсутствует такой квалифицирующий признак, как получение заказчиком какого-либо предпочтения – причитающуюся подрядчику итоговую сумму уменьшает он сам своим ненадлежащим исполнением основного обязательства, а не заказчик, констатирующий факт сальдирования.

В письме о зачете требований, администрация по сути констатировала отсутствие задолженности по оплате фактически выполненных работ, произведя тем самым с Должником сверку расчетов по одному и тому же договору подряда.

СКЭС ВС РФ отменила судебные акты и отказала конкурсному управляющему в удовлетворении заявления.

7. Исполнительский иммунитет в отношении единственного жилья должника

[Постановление КС РФ от 26.04.2021 № 15-П](#)

Конституционный Суд проверил конституционность положений абз. 2 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ и п. 3 ст. 213.25 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Позиция Конституционного Суда:

- ✓ Еще в Постановлении от 14.05.2012 № 11-П Конституционный Суд указал на необходимость определения общих нормативных ориентиров в определении достаточного уровня обеспеченности жильем гражданина-должника и членов его семьи, возложив на законодателя обязанность внесения необходимых изменений в гражданское процессуальное законодательство.
- ✓ «За почти девять лет законодательные работы по этому поводу не продвинулись дальше подготовки двух законопроектов с поступлением одного из них на первое чтение».
- ✓ В конце концов терпение Конституционного Суда лопнуло. В резолютивной части Постановления от 26.04.2021 № 15-П суд указал, что абз. 2 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ в дальнейшем не может служить нормативно-правовым основанием безусловного отказа в обращении взыскания на жилые помещения, в нем указанные, если суд считает необоснованным применение исполнительского иммунитета, в том числе при несостоятельности (банкротстве) гражданина-должника.
- ✓ Отказ в применении исполнительского иммунитета возможен при соблюдении следующих условий: должника нельзя оставить без жилища, пригодного для проживания самого должника и членов его семьи, площадью по крайней мере не меньше, чем по нормам предоставления жилья на условиях социального найма, и в пределах того же поселения, где эти лица проживают. Это условие может быть обеспечено предоставлением должнику жилого помещения самим кредитором в порядке, который установит суд.
- ✓ Суды вправе отказать гражданину-должнику в защите прав, образующих исполнительский иммунитет, если по делу установлено, что само приобретение жилого помещения состоялось со злоупотреблениями, наличие которых позволяет применить к должнику предусмотренные законом последствия злоупотребления.
- ✓ Среди обстоятельств, которые могли бы иметь значение в соответствующей оценке поведения должника, предшествующего взысканию долга, суды, помимо прочего, вправе учесть и сопоставить, с одной стороны, время присуждения долга этому гражданину, в том числе момент вступления в силу соответствующего судебного постановления, время возбуждения исполнительного производства, а также извещения должника об этих процессуальных событиях и, с другой стороны, время и условия, в том числе суммы (цену) соответствующих сделок и других операций (действий), если должник вследствие их совершения отчуждал деньги, имущественные права, иное свое имущество, с тем чтобы приобрести (создать) объект, защищенный исполнительским иммунитетом.
- ✓ Только в таком понимании оспариваемые нормы в их взаимосвязи соответствуют Конституции РФ.

8. Наследник исполнит обязательства по договору наследодателя

Определение СКГД от 13.04.2021 № 4-КГ21-3-К1

Между Продавцом и Покупателем был заключён стандартный предварительный договор купли-продажи жилого дома и земельного участка.

Во исполнение условий предварительного договора Покупатель по расписке передал Продавцу в качестве задатка денежную сумму в размере 1 200 000 руб.

Покупатель умер, так и не успев исполнить свои обязательства по предварительному договору купли-продажи.

Наследники Покупателя обращались к Продавцу с просьбой вернуть сумму задатка, уплаченную устно при заключении предварительного договора. Однако возвращать деньги Продавец отказался, при этом, настаивал на выкупе Наследниками у него объектов недвижимости в соответствии с предварительным договором.

Продавец перешел к активным действиям и направил Наследникам предложение заключить основной договор купли-продажи на условиях, предусмотренных предварительным договором.

Наследники же посчитали, что такое предложение является понуждением к заключению договора и носит незаконный характер, поскольку скоростипичная смерть Покупателя, наступившая после заключения предварительного договора и до окончания срока заключения основного договора, является обстоятельством, за которое ни одна из сторон обязательства ответственности не несёт, в связи с чем, исполнение данного обязательства невозможно.

Наследники решили отстаивать свои права и обратились в суд за взысканием с Продавца суммы задатка как неосновательного обогащения.

Однако суд первой инстанции не разделял их рвения и в удовлетворении иска отказал.

В судах апелляционной и кассационной инстанций Наследникам повезло больше, суды отменили решение суда первой инстанции и взыскали в пользу Наследников денежные средства.

Дело попало в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда.

Коллегия пришла к мнению, что Наследники были не правы, а суды апелляционной и кассационной инстанций допустили существенные нарушения норм материального права.

Выводы коллегии:

- наследники умершего вступили в права наследования на наследственное имущество, в связи с чем, в порядке универсального правопреемства они унаследовали, как имущество, так и обязанности, вытекающие из заключённого наследодателем предварительного договора купли-продажи по заключению основного договора купли-продажи недвижимого имущества;
- обязательство, возникшее из предварительного договора, не связано неразрывно с личностью должника, гражданское законодательство не содержит запрета на переход обязанности заключить основной договор купли-продажи недвижимого имущества в порядке наследования к наследникам, принявшим наследство;
- договорные обязательства наследодателя влекут за собой соответствующие обязанности наследников, основанные на заключённых наследодателем договорах;
- если наследодателем заключён предварительный договор купли-продажи, в соответствии с которым у продавца и покупателя возникают определённые договором обязанности, то при принятии наследства к наследнику переходит обязанность исполнения основного договора купли-продажи;

- приняв наследство, наследники получили права и обязанности производным способом в неизменном виде как единое целое в один и тот же момент, ввиду чего юридически значимые действия умершего по заключению предварительного договора и выраженное в нём волеизъявление на возникновение обязательства по заключению основного договора купли-продажи являются обязательными для наследников, поскольку при наследовании обязательство по общему правилу продолжает существовать в неизменном виде, тогда как меняется только субъектный состав данных правоотношений.

При этом волеизъявление Наследников производно от ранее выраженного и облечённого в форму предварительного договора волеизъявления умершего, а вытекающая из него обязанность заключить основной договор является добровольно принятым обязательством, что не противоречит закону и свободе договора.

Получил наследство - будь добр исполнить обязательства, данные наследодателем.