

№4 | Апрель 2022

Правовой и Налоговый дайджест

I. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДОГОВОРЫ И СОГЛАШЕНИЯ.....	2
1.Поддержка импорта.....	2
2.Государства – члены ЕАЭС подписали соглашение.....	3
II. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ.....	4
1.Вопросы налогообложения некоторых финансовых операций.....	4
2.Противодействие коррупции.....	4
3.Расширены льготные ипотечные программы.....	5
4.Улучшение кредитной программы для системообразующих организаций.....	6
5.Упрощен вывод стройматериалов на внутренний рынок.....	6
III. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	7
1.Налогообложение цифровых прав.....	7
2.Самозанятые смогут регистрировать товарные знаки.....	8
3.Изменения в НК РФ.....	8
4.Гарантии работникам при проведении прививок.....	9
5.Внешняя администрация.....	10
6.Полномочия таможенных органов по производству дознания.....	11
7.Выплаты задолженности по оплате труда.....	12
8.Цена договора.....	13
9.Увеличение страхового возмещения по вкладам.....	14
IV. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....	14
1.Затраты на техосмотр и ремонт.....	14
2.Порядок применения льготной ставки.....	15
3.Ошибочное применение льготы.....	15
4.Налоговые меры поддержки.....	16
5.Порядок представления документов.....	17
6.Четвертый этап декларирования капитала.....	17
7.Условия освобождения от НДФЛ при продаже недвижимости.....	18
8.Разъяснения ЦБ РФ.....	18
V. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	19
1.Шанс для налоговой реконструкции.....	19
2.Запрет на замораживание досрочных платежей заемщиков.....	20

3.Права несовершеннолетних детей граждан, признанных банкротами.....	21
4.Требование к должнику из внутрикорпоративных отношений.....	23
5.Государственная регистрация дополнительного соглашения.....	24
6.Дело о возврате 326 млн. рублей НДС.....	27

I. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДОГОВОРЫ И СОГЛАШЕНИЯ

1. Поддержка импорта



Решение от 17.03.2022 № 37 «О внесении изменений в некоторые решения комиссии Таможенного Союза и об утверждении перечней товаров, ввозимых на таможенную территорию ЕАЭС в целях реализации мер, направленных на повышение устойчивости экономик государств-членов ЕАЭС»

Решение от 05.04.2022 № 46 «Об установлении ставок ввозных таможенных пошлин Единого таможенного тарифа ЕАЭС в отношении отдельных видов товаров, а также о внесении изменений в некоторые решения Комиссии Таможенного союза и Совет Евразийской экономической комиссии»

Решение от 12.04.2022 № 63 «Об установлении ставок ввозных пошлин Единого таможенного тарифа ЕАЭС в отношении отдельных видов товаров, ввозимых на таможенную территорию ЕАЭС в целях обеспечения устойчивости экономик государств – членов ЕАЭС»

Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 05.04.2022 № 48 «О внесении изменений в некоторые решения Комиссии Таможенного союза»

17 марта Советом ЕЭК принято решение об освобождении на 6 мес. (по 30 сентября включительно) от ввозной таможенной пошлины продовольственных товаров, а также товаров, предназначенных для производства и реализации продовольственной, фармацевтической, металлургической, электронной продукции; используемых для развития цифровых технологий; производства продукции легкой промышленности; а также товары, применяемые в строительной и транспортной отраслях.

Например, льгота введена в отношении таких товаров, как рожь, компоненты для производства лекарственных препаратов, устройства хранения данных, добавки для цемента.

Беспошлинный ввоз по всем позициям, кроме продовольственных товаров и сырья для их производства, возможен только при предоставлении таможене документа, подтверждающего целевое назначение их ввоза. Такой документ будет выпускаться профильным министерством.

12 апреля до конца сентября 2022 г. была обнулена ввозная таможенная пошлина в отношении более чем 950 позиций (действие распространяется на правоотношения, начиная с 28.03.2022). Значит, импортеры вправе обратиться за возвратом излишне уплаченных таможенных пошлин. Необходимо отметить, что не льгота, а именно ставка.

Перечень товаров, при импорте которых отменена пошлина, включает наиболее значимые для широкого круга потребителей и промышленности товары: некоторые виды продуктов питания, лекарственных препаратов, химических соединений, медицинских приборов, товаров для легкой промышленности, и пр.

Авиационные двигатели, запасные части и оборудование, необходимые для ремонта и (или) технического обслуживания гражданских пассажирских самолетов и (или) авиационных двигателей к ним, освобождаются от уплаты ввозных таможенных пошлин при представлении в таможенный орган государства - члена ЕАЭС заявления декларанта об их целевом использовании.

Это, конечно не значит, что вопросы, связанные с таможенным оформлением, исчезнут, но их количество должно уменьшиться.

2. Государства – члены ЕАЭС подписали соглашение



Соглашение об особенностях применения обеспечения исполнения обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин при перевозке (транспортировке) товаров в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита (Заключено в г. Москве 19.04.2022)

Данное соглашение определяет:

- особенности применения генерального обеспечения исполнения обязанности по уплате таможенных и иных платежей при перевозке (транспортировке) товаров в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита в случаях, когда это осуществляется одним государством, а генеральное обеспечение исполнения обязанности по уплате таможенных и иных платежей предоставлено таможенному органу другого государства-члена;
- особенности применения поручительства в качестве способа обеспечения исполнения обязанности по уплате таможенных и иных платежей при вышеуказанных условиях.

Поручитель в соответствии с Соглашением признается национальным гарантом при соблюдении нескольких условий, в том числе: он юридическое лицо; отсутствие неисполненных обязанностей по уплате; ранее был поручителем более чем 50 раз в год.

II. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Вопросы налогообложения некоторых финансовых операций



[Федеральный закон от 16.04.2022 № 96-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»](#)

Что изменилось:

- дополнен перечень операций, освобождаемых от налогообложения НДС (включены в том числе услуги, связанные с совершением действий в рамках исполнения обязанностей по договорам, являющимся производным финансовым инструментом (ПФИ), а также операции по предоставлению обеспечительного платежа в денежной форме или ценными бумагами);
- для целей налогообложения НДФЛ установлена дата получения дохода в виде обеспечительного платежа;
- установлено, что при определении налоговой базы по налогу на прибыль не учитываются доходы и расходы в форме обеспечительного платежа, а также установлены особенности налогообложения при осуществлении операций займа ценными бумагами и операций с ценными бумагами в рамках обеспечительного платежа.

2. Противодействие коррупции



[Указ Президента Российской Федерации от 25.04.2022 № 232 «О государственной информационной системе в области противодействия коррупции «Посейдон» и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации»](#)

Президент РФ в целях повышения эффективности деятельности по профилактике коррупционных и иных правонарушений утвердил Положение о государственной информационной системе в области противодействия коррупции «Посейдон».

Как указано в Положении, система «Посейдон» создана для информационно-аналитического обеспечения деятельности федеральных государственных органов, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов публичной власти и территориальной избирательной комиссии федеральной территории «Сириус», Банка России, иных организаций по профилактике коррупционных и иных правонарушений, в том числе по проведению с использованием информационно-коммуникационных технологий анализа и проверок соблюдения ограничений, запретов и требований, установленных в целях противодействия коррупции, лицами, на которых распространены такие ограничения, запреты и требования.

Координатором данной системы является Администрация Президента РФ. Федеральная служба охраны РФ выполняет функции оператора системы «Посейдон». Минтруда РФ уполномочено оказывать методическую и консультационную поддержку по вопросам использования системы «Посейдон» при реализации требований федеральных законов, нормативных правовых актов президента и правительства о противодействии коррупции.

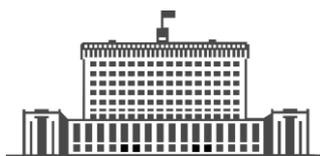
В системе «Посейдон» содержится информация, предоставляемая в случаях и порядке, предусмотренных нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также информация о соблюдении (несоблюдении) ограничений, запретов и требований, установленных в целях противодействия коррупции, лицами, на которых распространены такие ограничения, запреты и требования, в том числе персональные данные этих лиц.

Информацию для включения в систему предоставляют государственные органы, органы публичной власти и территориальная избирательная комиссия федеральной территории «Сириус», Банк России, государственные корпорации (компании), публично-правовые компании, государственные внебюджетные фонды, иные организации и лица, определяемые координатором системы «Посейдон».

Основными задачами системы «Посейдон» являются:

- автоматизация включения информации, предоставляемой поставщиками информации, ее сбора, учета, хранения и анализа, а также предоставления информации, содержащейся в системе «Посейдон» (получения доступа к ней);
- информационно-аналитическое обеспечение деятельности внутренних и внешних пользователей системы «Посейдон» по проведению анализа и проверок соблюдения ограничений, запретов и требований, установленных в целях противодействия коррупции, лицами, на которых распространены такие ограничения, запреты и требования;
- формирование на основании запросов внутренних и внешних пользователей системы «Посейдон» статистических и информационно-аналитических материалов по вопросам противодействия коррупции;
- информационное взаимодействие системы «Посейдон» с другими информационными системами, содержащими информацию, которая может быть использована в целях противодействия коррупции.

3. Расширены льготные ипотечные программы



ПРАВИТЕЛЬСТВО
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

[Постановление Правительства Российской Федерации от 29.03.2022 № 508 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»](#)

В соответствии с Постановлением Правительства РФ с 1 апреля максимальный размер кредита в рамках программы «Льготная ипотека» увеличен с 3 млн. до 12 млн. рублей на покупку новостроек в Москве, Санкт-

Петербурге, Московской и Ленинградской областях. Для остальных регионов предельный размер кредита увеличен с 3 млн. до 6 млн. рублей.

Льготная ставка по договорам, заключённым с 1 апреля, составляет до 12% годовых. Для граждан, которые взяли кредит до 1 апреля, ставка останется прежней – до 7% годовых. Срок действия программы не изменился – получить ипотеку на льготных условиях можно до 1 июля 2022 года.

По сельской и дальневосточной ипотечным программам ставки остались на прежнем уровне – 3% и 2% соответственно.

4. Улучшение кредитной программы для системообразующих организаций



[Постановление Правительства Российской Федерации от 19.04.2022 № 699 «О внесении изменений в Правила предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным системообразующим организациям промышленности и торговли и организациям, входящим в группу лиц системообразующей организации промышленности и торговли»](#)

Правительством подписано Постановление, согласно которому предприятия промышленности и торговли из числа системообразующих смогут получить в рамках специальной кредитной программы до 30 млрд. рублей вместо доступных ранее 10 млрд. рублей.

Ставка по льготным кредитам, выдаваемым после 15 апреля 2022 года, зафиксирована на уровне до 11% годовых.

Доступ к кредитам получили малые и средние предприятия, являющиеся дочерними структурами системообразующих организаций, но не имеющие этого статуса. Они могут получить в качестве займа до 10 млрд. рублей.

На льготные кредиты теперь смогут претендовать системообразующие организации, занимающиеся продажей транспортных средств.

5. Упрощен вывод стройматериалов на внутренний рынок



[Постановление Правительства Российской Федерации от 21.04.2022 № 701 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 12 марта 2022 г. № 353»](#)

Правительством РФ принято постановление с целью обеспечения ускоренного вывода строительных материалов, изделий и конструкций на рынок за счёт упрощения процедуры подтверждения пригодности их использования.

Срок подтверждения пригодности отечественных стройматериалов сокращён с 90 до 10 рабочих дней.

Для подтверждения характеристик стройматериалов, которые ввозятся в Россию из-за границы, российские органы строительного надзора будут учитывать результаты испытаний, проведённых в зарубежных лабораториях.

Сроки действия уже выданных технических свидетельств о пригодности материалов, конструкций и технологий будут автоматически продлены на два года.

III. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Налогообложение цифровых прав



[Законопроект № 106872-8 «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

Законопроектом прописываются особенности обложения НДС операций по реализации цифровых финансовых активов, цифровых прав, включающих одновременно цифровые финансовые активы и утилитарные цифровые права. Предполагается, что цифровые финансовые активы будут освобождены от обложения НДС.

Указанный законопроект урегулирует порядок и момент определения налоговой базы при оплате, частичной оплате при передаче цифровых финансовых активов, передаче, в том числе цифровых прав, включающих одновременно цифровые финансовые активы и утилитарные цифровые права. Кроме того, будет прописан порядок получения вычетов, а также определения суммы налога налоговым агентом, порядок определения финансового результата по операциям с цифровыми финансовыми активами.

Новое положение: «При реализации цифровых прав, включающих одновременно цифровые финансовые активы и утилитарные цифровые права, налоговая база определяется как разница между ценой реализации указанного цифрового права с учетом суммы налога и ценой приобретения этого цифрового права с учетом суммы налога».

Налоговый Кодекс РФ дополнится в том числе новой статьей 282.2 «Особенности определения налоговой базы по операциям с цифровыми финансовыми активами».

Принятие данного законопроекта важно в условиях развития цифровой экономики. Помимо прочего, деятельность с использованием цифровых прав слабо урегулирована в РФ на настоящий момент.

2. Самозанятые смогут регистрировать товарные знаки



[Законопроект № 63528-8 «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации \(в части расширения круга правообладателей товарных знаков\)»](#)

Законопроектом предлагается обеспечить равное право на регистрацию товарного знака российским и иностранным гражданам. Как отмечается в пояснительной записке, сейчас зарегистрировать товарный знак в России могут физические лица Австрии, Германии, Китая, США, не имеющие статуса ИП. То есть, иностранные граждане таким правом обладают, в отличие от российских граждан.

«Право на товарный знак может принадлежать не только юридическим лицам, но и гражданам, в том числе осуществляющим отдельные виды предпринимательской деятельности без образования юридического лица и без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя (то есть самозанятым гражданам)», - отмечают авторы законопроекта.

Законопроект также вводит обязательную государственную регистрацию залога исключительного права на зарегистрированные в Роспатенте программы для ЭВМ или базы данных. Это даст дополнительные гарантии гражданам, осуществляющим кредитование под залог интеллектуальной собственности.

Закон вступит в силу по истечении одного года после дня его официального опубликования.

Таким образом, предлагаемые законопроектом изменения позволят обеспечить равенство правового положения российских и иностранных граждан (иностранцев заявителей) в части возможности осуществления ими исключительных прав на товарный знак.

3. Изменения в НК РФ



[Законопроект № 20712-8 «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации \(в части отдельных вопросов сохранения режима налоговой тайны\)»](#)

Какие изменения предусмотрены законопроектом:

- изменения в часть первую НК РФ, уточняющие условие признания международной компании международной холдинговой компанией;
- уточняется порядок постановки на учет и снятия с учета иностранных организаций, а также порядок учета налоговым органом суммы налога, подлежащей уплате на основании уточненной налоговой декларации;

- вносятся изменения в статью 102 «Налоговая тайна» части первой НК РФ, уточняющие, что положения указанной статьи в части запрета на разглашение сведений, составляющих налоговую тайну, требований к специальному режиму хранения указанных сведений и доступа к ним, ответственности за утрату документов, содержащих указанные сведения, или за разглашение указанных сведений распространяются на сведения о доходах физических лиц, поступившие в электронной форме с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия не только в органы субъектов РФ, уполномоченные в сфере социальной защиты населения, но и в Пенсионный фонд РФ;
- не будет являться разглашением налоговой тайны представление налоговым органом сведений о налогоплательщике (плательщике страховых взносов), составляющих налоговую тайну, иному лицу при наличии согласия на это указанного налогоплательщика (плательщика страховых взносов).

Таким образом, законопроект уточняет положения НК РФ в части запрета на разглашение сведений, составляющих налоговую тайну, требований к специальному режиму хранения указанных сведений и доступа к ним, ответственности за утрату документов, содержащих указанные сведения, или за разглашение указанных сведений.

4. Гарантии работникам при проведении прививок



[Законопроект № 99927-8 «О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации»](#)

В Трудовой кодекс Российской Федерации предлагается внести статью 1852, устанавливающую гарантии работникам при проведении профилактических прививок против коронавирусной инфекции, вызываемой вирусом SARS-CoV-2.

В соответствии с данной нормой работник при проведении профилактических прививок против коронавирусной инфекции имеет право на освобождение от работы на два рабочих дня (в день введения вакцины (ее компонентов) и следующий за ним рабочий день) с сохранением за работником места работы (должности) и среднего заработка.

Освобождение от работы производится на основании письменного заявления работника, при этом дни освобождения от работы согласовываются с работодателем.

Работник обязан представлять работодателю документ, подтверждающий введение вакцины (ее компонентов) против коронавирусной инфекции.

5. Внешняя администрация



[Законопроект № 104796-8 «О внешней администрации по управлению организацией»](#)

Как указано в законопроекте, он регулирует отношения, связанные с назначением внешней администрации по управлению организацией и осуществлением деятельности внешней администрации в целях защиты национальных интересов Российской Федерации, в том числе обеспечения безопасности государства и финансовой стабильности, а также прав и законных интересов организаций, кредиторов, работников и общества.

Внешняя администрация может быть назначена по решению суда в отношении организации, соответствующей одновременно следующим критериям:

1. иностранное лицо, которое связано с иностранным государством, совершающим в отношении Российской Федерации, российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия, и является контролирующим организацию лицом либо владеет в совокупности прямо или косвенно не менее чем двадцатью пятью процентами голосующих акций организации или долей в уставном капитале организации;
2. организация имеет существенное значение для обеспечения стабильности экономики и гражданского оборота, защиты прав и законных интересов граждан в Российской Федерации.

Внешняя администрация может быть назначена также в отношении филиала организации, соответствующей указанным критериям.

Законопроектом устанавливаются следующие критерии, свидетельствующие о существенном значении организации:

- производство, переработка и (или) реализация товаров (выполнение работ, оказание услуг), которые относятся к социально значимым продовольственным и иным товарам первой необходимости;
- производство (переработка) и (или) реализация товаров (выполнение работ, оказание услуг) в условиях естественной монополии;
- организация является единственным производителем определенных видов продукции, в том числе лекарственных препаратов или медицинских изделий, либо единственным поставщиком продукции, не имеющей российских аналогов;
- численность работников организации составляет не менее двадцати пяти процентов численности работающего населения соответствующего населенного пункта;
- прекращение деятельности (нарушение функционирования) организации или ее структурных подразделений может повлечь за собой техногенные и (или) экологические катастрофы либо гибель людей, прекращение эксплуатации объектов жизнеобеспечения, транспортной или

социальной инфраструктуры, объектов энергетики, промышленности или связи, а также иных социально значимых объектов;

- прекращение деятельности (нарушение функционирования) организации или ее структурных подразделений может привести к дестабилизации, необоснованному увеличению розничных цен для потребителей в Российской Федерации или субъекте Российской Федерации;
- организация участвует в цепочке значимых производств и прекращение деятельности (нарушение функционирования) организации или ее структурных подразделений может привести к прекращению деятельности (нарушению функционирования) иных организаций.

Внешняя администрация может быть назначена при наличии хотя бы одного из следующих оснований:

- фактическое прекращение управления деятельностью организации ее органами управления в нарушение законодательства Российской Федерации, а также осуществление органами управления действий, которые могут привести к необоснованному прекращению деятельности, ликвидации или банкротству организации, причинению ущерба организации;
- прекращение деятельности организации или приостановка полностью или частично, существенное уменьшение объема производства, сокращение выручки от реализации;
- продолжение деятельности организации без введения внешней администрации создает угрозу возникновения основания для назначения внешней администрации.

В качестве внешней администрации назначается государственная корпорация развития «ВЭБ.РФ» или иная организация, определенная решением межведомственной комиссии.

Назначение внешней администрации может предусматривать следующие виды ее полномочий:

1. передачу в доверительное управление внешней администрации всех или части акций (долей в уставном капитале) организации;
2. передачу внешней администрации полномочий руководителя организации.

6. Полномочия таможенных органов по производству дознания



[Законопроект № 106966-8 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»](#)

Проект направлен на наделение таможенных органов полномочиями по производству дознания по уголовным делам о преступлениях, связанных с выводом капитала за рубеж и предусмотренных частью первой статьи 193 (уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации) и частью первой статьи 1931 (совершение валютных операций по переводу

денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на банковские счета нерезидентов с использованием подложных документов) УК РФ.

Внесение предлагаемых изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство позволит таможенным органам осуществлять дознание по выявленным ими преступлениям указанной категории. В то же время законопроектом предусмотрено сохранение возможности предварительного следствия следователями органа, выявившего эти преступления.

Аналогичный порядок действует в настоящее время в отношении предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных частью 1 статьи 2001 УК РФ (контрабанда наличных денежных средств и (или) денежных инструментов).

7. Выплаты задолженности по оплате труда



[Законопроект № 107968-8 «О внесении изменения в статью 136 Федерального закона «О несостоятельности \(банкротстве\)»](#)

Согласно порядку погашения долгов перед работниками, установленному пунктом 5 статьи 136 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», требования кредиторов второй очереди подлежат пропорциональному удовлетворению в следующем порядке:

- в первую очередь - требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, в размере не более чем тридцать тысяч рублей за каждый месяц на каждого человека;
- во вторую очередь - оставшиеся требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору;
- в третью очередь - требования о выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности.

Авторы поправок полагают, что в нынешних условиях роста инфляции предусмотренный пунктом 5 статьи 136 Федерального закона размер выплачиваемой заработной платы не более 30 тысяч рублей в месяц является недостаточным.

Законопроектом предлагается внести изменение, согласно которому требования кредиторов второй очереди удовлетворяются в первую очередь о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, в размере не более чем 100 тысяч рублей за каждый месяц на каждого человека.

Принятие законопроекта позволит вернуть гражданам в большем объеме заработанные ими ранее денежные средства в случае признания работодателя банкротом.

8. Цена договора



[Законопроект № 112181-8 «О внесении изменений в статьи 317 и 424 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»](#)

Внесенным в Госдуму законопроектом предлагается признать утратившим силу п. 2 ст. 317 части первой ГК РФ, предусматривающий, что в денежном обязательстве может быть предусмотрена оплата в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте.

Статью 424 ГК РФ предлагается дополнить новым пунктом 4, согласно которому цена не может определяться в сумме, эквивалентной сумме в иностранной валюте или показателю биржевых и (или) внебиржевых индикаторов цен на мировых товарных рынках.

Законопроект предусматривает, что стороны гражданско-правовых договоров, не исполнившие на момент вступления в силу законопроекта обязательства об оплате цены договора в рублях в сумме, эквивалентной сумме в иностранной валюте или показателю биржевых и (или) внебиржевых индикаторов цен на мировых товарных рынках, должны в течение тридцати дней со дня вступления настоящего Федерального закона в силу внести изменения в гражданско-правовые договоры, предусматривающие приведение условий таких договоров в соответствие с пунктом 4 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В случае если такие изменения сторонами в гражданско-правовой договор в установленный срок не внесены, то исполнение такого договора производится по официальному курсу иностранной валюты по отношению к рублю, установленному Банком России, или установленному показателю биржевых и (или) внебиржевых индикаторов цен на мировых товарных рынках, на 1 января 2022 года, если иной курс иностранной валюты, иной показатель биржевых и (или) внебиржевых индикаторов цен на мировых товарных рынках или иная дата их определения не установлены законом.

Для обеспечения действующих экономических отношений предлагается установить прямой запрет на односторонний отказ от договора (исполнения договора) в связи с необходимостью исполнения обязательств, предусмотренных настоящим законопроектом.

Согласно пояснительной записки к проекту, он разработан в целях повышения устойчивости российской экономики в условиях санкций и направлен на отказ от использования валют иностранных государств, а также на запрет установления цены контракта/договора в привязке к иностранным валютам применяемых внутри страны (за исключением заключения международных контрактов).

9. Увеличение страхового возмещения по вкладам



[Законопроект № 109950-8 «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «О страховании вкладов в банках Российской Федерации»](#)

Законопроектом предлагается увеличить предельный размер страхового возмещения по вкладам в банке, в отношении которого наступил страховой случай, до 3 млн. рублей.

В настоящее время предельный размер страхового возмещения составляет 1,4 млн. рублей.

Авторы законопроекта полагают, что повышение в нынешних условиях размера страхового возмещения по банковским вкладам будет способствовать укреплению доверия граждан к банковской системе. Принятие законопроекта позволит обеспечить защиту законных интересов вкладчиков и стабильность банковской системы.

IV. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

1. Затраты на техосмотр и ремонт



[Письмо ФНС России от 19.04.2022 № СД-4-21/4767@ «О порядке признания затрат на ремонт, технический осмотр, техническое обслуживание объектами основных средств для целей применения главы 30 Налогового кодекса Российской Федерации» \(вместе с Письмом Минфина России от 15.04.2022 № 07-01-07/33521 «О самостоятельных инвентарных объектах»\)](#)

Сообщается, что существенные по величине затраты с частотой более 12 месяцев или более обычного операционного цикла, превышающего 12 месяцев, признаются самостоятельными инвентарными объектами ОС вне зависимости от стоимости и срока полезного использования самих объектов ОС, в отношении которых такие затраты осуществлены. Данная позиция согласуется с содержанием Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 6/2020.

Разъяснен также порядок признания самостоятельным инвентарным объектом части (частей) одного объекта ОС, стоимость и сроки полезного использования которой существенно отличаются от стоимости и срока полезного использования объекта в целом.

2. Порядок применения льготной ставки



[Информация ФНС России от 21.04.2022 «Земли общего назначения в СНТ облагаются налогом по льготной ставке»](#)

В соответствии с п. 1 ст. 391 НК РФ налоговые органы определяют земли общего назначения СНТ на основании сведений из Единого государственного реестра недвижимости, которые представляются органами Росреестра.

В отношении земельных участков общего назначения, расположенных в СНТ, применяется льготная налоговая ставка, не превышающая 0,3%. Данный порядок налогообложения не зависит от использования земельного участка в предпринимательской деятельности (например, если на участке размещены нестационарные объекты для обслуживания садоводов (мини-магазин, палатка, объекты развозной торговли, пункт проката инвентаря и т.п.).

Ранее, в марте, ФНС России уже направляла рассмотренный в [письме Минфин России вопрос о порядке отнесения объектов налогообложения к земельным участкам общего назначения](#). Кроме прочего, в письме было указано, что позиция ФНС России о применении в отношении указанных земельных участков налоговых ставок в размерах, не превышающих 0,3%, независимо от их использования предпринимательской деятельности (абзац четвертый подпункта 1 пункта 1 статьи 394 Налогового кодекса Российской Федерации) поддерживается.

3. Ошибочное применение льготы



[Письмо ФНС России от 14.04.2022 № БС-4-21/4562@ «О перерасчете налогов, подлежащих уплате физическими лицами в отношении объектов недвижимого имущества и \(или\) транспортных средств, в случае ошибочного применения налоговой льготы»](#)

ФНС направила разъяснения по вопросу перерасчета имущественных налогов, подлежащих уплате физлицами, в случае ошибочного применения налоговой льготы в связи с принятым судебным актом.

С учетом правовой позиции суда, отраженной в Определении от 09.02.2022 № 88А-2719/2022, сообщается о признании правомерным перерасчета суммы налога, проведенный в связи с ошибочным применением налоговой льготы в отношении объекта налогообложения, по которому ранее налог к уплате не предъявлялся.

Копия Определения направлена приложением к письму. Выводы, следующие из содержания судебного акта: *В силу пункта 2.1 статьи 52 НК РФ предусмотрен запрет на осуществление перерасчета сумм ранее исчисленного налога, если влечет увеличение ранее уплаченных сумм указанного налога. Между тем, перерасчет предъявленного ко взысканию налога в результате ошибочного применения налоговой льготы произведен в отношении объекта недвижимости, налог по которому не уплачен.*

4. Налоговые меры поддержки



Выступление руководителя ФНС России Даниила Вячеславовича Егорова по теме: «О мерах поддержки бизнеса в условиях внешнего санкционного давления»

Глава ФНС рассказал о налоговых мерах поддержки бизнеса на заседании Общественного совета при ФНС России:

- ФНС возобновила работу ситуационных центров.
- Продлен срок перечисления ежемесячного авансового платежа по налогу на прибыль в I квартале 2022 г. до конца апреля. Налогоплательщики смогут рассчитывать платеж из фактической прибыли вне зависимости от переоценки валют.
- Для отдельных плательщиков на УСН на полгода продлены сроки уплаты налога за 2021 г. и авансового платежа по налогу за первый квартал 2022 г. При этом в срок нужно заплатить не всю сумму сразу, а только одну шестую часть, остаток – равными долями ежемесячно.
- Не придется платить налог тем, кто из-за резких колебаний процентных ставок по кредитам получил материальную выгоду. В 2021-2023 гг. этот доход освобождается от налогообложения.
- Возмещение НДС из бюджета в заявительном порядке, то есть до окончания камеральной проверки, возможно теперь без представления банковской гарантии или поручительства.
- До 30 июня 2027 г. установлена нулевая ставка по НДС в отношении гостиничных услуг и представлению в аренду объектов туристической индустрии (введенных в эксплуатацию после 1 января 2022 года и включённых в реестр). Для новых и реконструированных гостиниц, включаемых в реестр, пятилетний срок будет считаться с момента ввода объекта в эксплуатацию.
- Введен мораторий на рост кадастровой стоимости, снижен транспортный налог для машин стоимостью до 10 млн руб.
- До 1 июня приостановлена блокировка по счетам в банке для должников.
- До 3 марта 2025 г. приостановлены выездные налоговые проверки в ИТ-компаниях.

С полным перечнем мер поддержки можно [ознакомиться на специальной промостранице на сайте ФНС России.](#)

5. Порядок представления документов



[Письмо ФНС России от 04.04.2022 № ЕА-3-26/3068@ «О порядке представления документов в налоговый орган, хранения документов бухгалтерского учета и применении электронной подписи»](#)

ФНС напоминает, что в статье 93 НК РФ прописан порядок представления документов (электронно и в бумажном виде).

Отметим, если документы представлены в электронном виде, то они заверяются усиленной квалифицированной электронной подписью проверяемого лица или его представителя.

Если документы представлены на бумажном носителе в виде заверенных копий, то листы должны быть пронумерованы и прошиты в соответствии с утвержденными требованиями. В сопроводительном письме указывается общее количество листов документа.

Кроме того, если законодательно предусмотрено обязательное представление первичного учетного документа другому лицу или в государственный орган на бумажном носителе, то налогоплательщик обязан его исполнить, распечатав документ за свой счет.

Кроме того, ведомство напомнило об обязательных сроках хранения первичных документов, регистров бухгалтерского учета, отчетности и т.д. (не менее 5 лет), о том, что электронный документ с усиленной электронной подписью приравнивается к бумажному с собственноручной, о безопасности и местах хранения документов.

6. Четвертый этап декларирования капитала



[Письмо ФНС России от 06.04.2022 № АБ-4-19/4152@ «Об информировании о добровольном декларировании»](#)

До 28 февраля 2023 года физлица могут сообщить о своих счетах и вкладах в зарубежных банках, ценных бумагах, долях участия в иностранных организациях, а также о контролируемых иностранных компаниях.

Напомним, что в рамках четвертого этапа могут быть задекларированы и иные финансовые активы.

Специальную декларацию декларант вправе подать лично или через представителя в любом территориальном налоговом органе или центрально аппарате ФНС России в двух экземплярах. Ее форма и порядок заполнения можно найти на официальном сайте ФНС России в разделе «Специальная декларация». Специальные декларации, отправленные по почте, не считаются поданными.

Кроме того, в письме также закреплен план проведения информационной кампании о четвертом этапе декларирования в соответствии с Федеральным законом от 08.06.2015 № 140-ФЗ.

7. Условия освобождения от НДФЛ при продаже недвижимости



[Письмо Минфина России от 05.03.2022 № 03-04-05/16195 «О налоге при УСН и НДФЛ в отношении доходов от реализации здания, использовавшегося в предпринимательской деятельности»](#)

Нормами налогового законодательства установлено, что доходы от продажи недвижимого имущества учитываются в составе доходов при определении налоговой базы по УСН, если ИП осуществляет виды предпринимательской деятельности по продаже недвижимого имущества (ст. 248, ст. 249 Налогового кодекса). Если же имущество реализуется вне рамок осуществления предпринимательской деятельности, то доход от его продажи подлежит обложению в порядке, установленном главой 23 «Налог на доходы физических лиц» Кодекса.

Законодательно закреплены условия, при которых доходы от продажи недвижимости физлицами освобождаются от налогообложения (условия закреплены статьей 217.1 НК РФ). Вместе с тем абзацем четвертым пункта 17.1 статьи 217 Кодекса установлено, что положения указанного пункта не распространяются на доходы, получаемые физическими лицами от продажи имущества (за исключением жилых домов, квартир, комнат, включая приватизированные жилые помещения, садовых домов или доли (долей) в них, а также транспортных средств), непосредственно используемого в предпринимательской деятельности.

Вывод: *если недвижимое имущество (здание) используется (использовалось) в предпринимательской деятельности, то доходы от его продажи не освобождаются от обложения НДФЛ независимо от срока владений таким недвижимым имуществом, а также от факта прекращения физлицом деятельности в качестве ИП.*

8. Разъяснения ЦБ РФ



[Официальное разъяснение Банка России от 04.04.2022 № 3-ОР «О применении положений Указа Президента Российской Федерации от 28 февраля 2022 года № 79 «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций» и Указа Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 года № 95 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами»](#)

В связи с изданием указов Президентом, которые предусматривают специальные экономические меры и временный порядок исполнения обязательств в рублях, ЦБ России разъясняет:

- предусмотренная одним из указов обязательная продажа валютной выручки выполняется по всем внешнеторговым контрактам независимо от факта их постановки на учет;
- требование об обязательной продаже распространяется на резидента, являющегося ИП, лицом, занимающимся частной практикой, в случае, когда он ведет внешнеторговую деятельность и получает валютную выручку;

- продажа возможна как уполномоченному банку, который обслуживает резидента, так и иному уполномоченному банку либо на организованных торгах;
- положения временного порядка исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами, применимые к российским кредитным организациям, распространяются также на ВЭБ.РФ;
- исполнение обязательств по временному порядку не может рассматриваться в качестве ненадлежащего и признаваться событием дефолта.

V. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Шанс для налоговой реконструкции



[Определение ВС РФ № 302-ЭС21-22323 от 12.04.2022г. по делу № А10-133/2020](#)

Чем интересно дело:

- Налогоплательщик раскрыл «реального» поставщика после вступления в силу решения выездной налоговой проверки;
- Обе стороны скорректировали налоговые обязательства по НДС, будто изначально взаимодействовали без «спорного» поставщика;
- У «реального» поставщика, отраженного в скорректированных документах, и налогоплательщика общие адрес регистрации и часть работников;
- Идеально реализованный порядок по корректировке налоговых обязательств, когда реальный поставщик сам выставляет новый счет-фактуру, отражая ее в книге продаж с исключением «спорного» поставщика, что редко бывает на практике.

Суть спора:

Налоговым органом доказано, что в действительности общество с ООО «Байкалремстрой» сделок не совершало и не исполняло, спорные подрядные работы выполнялись силами сотрудников самого общества. Общество представило уточненные налоговые декларации по НДС, в которых налог исчислен и уплачен в бюджет без учета взаимоотношений с ООО «Байкалремстрой». Налогоплательщик заявил также, что поставка асфальта производилась не спорным контрагентом, а другим обществом.

Выводы Судебной коллегии:

- Позиция судов первых трех инстанций о том, что основания для предоставления вычета по НДС по сделкам как с ООО «Байкалремстрой», так и с ООО «ИНИЦ Сершин», отсутствуют – формальна.

- В то же время налоговым органом и судами не сделано вывода о том, что действительно в спорных периодах имела место поставка именно от ООО «ИНИЦ Сершин» обществу асфальтобетонной смеси, как было заявлено им при корректировке своих обязательств.
- Следует учесть правовые позиции, которые ранее были изложены, в том числе, в Определениях Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2015 № 302-КГ14-3432, от 27.09.2018 № 305-КГ18-7133, от 15.12.2021 № 305-ЭС21-18005.
- «Если в цепочку поставки товаров (работ, услуг, сырья) включены «технические» компании, и в распоряжении налогового органа имеются достаточные сведения и доказательства, в том числе раскрытые налогоплательщиком – покупателем, позволяющие однозначно установить лицо, которое реально действовало в рамках хозяйственного оборота (осуществило фактическое исполнение по сделке с товаром и уплатило причитавшиеся при ее исполнении суммы налогов), то необоснованной налоговой выгодой покупателя может быть признана та часть расходов, учтенных при исчислении налога на прибыль организаций, и примененных им налоговых вычетов по НДС, которая приходится на наценку, добавленную «техническими» компаниями».

Какие выводы можно сделать для себя:

Такой порядок действий при раскрытии «реального» поставщика, на наш взгляд, может навести на мысль суд и инспекцию о том, что налогоплательщик может оказать влияние на его действия. К тому же признание такой практики в качестве «эталонной» может в дальнейшем создать трудности для добросовестных налогоплательщиков, которые не знали и не могли знать о действиях поставщика.

С другой стороны, важен момент, что суд не отверг сам факт возможности раскрытия «реального» поставщика на этапе судебного разбирательства.

2. Запрет на замораживание досрочных платежей заемщиков



Постановление Конституционного Суда РФ от 24.03.2022 № 12-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части девятой статьи 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», статьи 189⁹¹ и пункта 31 статьи 189⁹⁶ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданки И.В. Рехиной»

Фабула спора: Клиентка заключила с Банком кредитный договор на сумму 590 тыс. рублей сроком на 5 лет для покупки автомобиля. Уже через полтора месяца женщина обратилась в банк с заявлением о частичном досрочном погашении кредита на сумму 483 тыс. рублей и для этого внесла на специально открытый счет в банке 500 тыс. рублей. Однако вслед за этим Банк России ввел мораторий на удовлетворение требований кредиторов Банка, а затем отозвал у него лицензию. Впоследствии Банк был признан банкротом. Клиентке сообщили, что в связи с введением моратория ее кредит не был погашен. После ряда тяжб с Банком суд вынес решение о взыскании с Клиентки кредитной задолженности в размере 682,9 тыс. руб. При этом ранее внесенный ею платеж не был зачтен в счет погашения кредита, поскольку на день ближайшей даты платежа по кредитному договору действовал мораторий. По мнению Клиентки, тем самым ее лишили принадлежащего ей имущества в отсутствие на то конституционных оснований.

Позиция Суда: Запрет на совершение сделок с имуществом банка с момента отзыва у него лицензии правомерен и направлен на то, чтобы в дальнейшем на основании закона удовлетворить интересы кредиторов. Нормы, регулирующие отношения собственности и вопросы распоряжения деньгами, должны быть ясными и последовательными. Однако в судебной практике существует противоречивое толкование оспоренных норм. Речь идет о том, можно ли признавать досрочно исполненными обязательства по договору потребительского кредита в период до введения моратория, когда денежные средства были внесены на специально открытый для этого счет. При этом должники по договору потребительского кредита и кредиторы банка, в частности, вкладчики по договору банковского вклада или банковского счета, являются разными категориями лиц.

До наступления согласованной даты погашения кредита заемщик формально может считаться кредитором банка в отношении перечисленной суммы. Но он вносит денежные средства на счет, который открывается в связи с банковским кредитом и для его погашения. У заемщика нет интереса в ведении такого счета, и он продолжает оставаться должником. Поэтому нельзя уравнивать должников и кредиторов банка. Возложение на должников рисков задолженности по кредиту и замораживание уплаченных ими денежных средств в конкурсной массе недопустимо. Отзыв лицензии у банка (введение моратория) не может препятствовать признанию размещенных должником средств на специальном банковском счете как исполнение им своих обязательств.

КС РФ постановил: Признать не противоречащими Конституции Российской Федерации положения пункта 4 части девятой статьи 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», статьи 189⁹¹ и пункта 31 статьи 189⁹⁶ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в той мере, в какой по их конституционно-правовому смыслу юридический факт отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций (введения моратория на удовлетворение требований ее кредиторов) не может препятствовать признанию предшествовавшего ему (им) размещения гражданином-должником – в порядке исполнения (в том числе досрочного) своих обязательств по договору потребительского кредита – денежных средств на банковском счете в кредитной организации, специально открытом в этой кредитной организации, надлежащим исполнением своих обязательств в соответствующей части.

Правоприменительные решения по данному делу гражданки, вынесенные на основании положений пункта 4 части девятой статьи 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», статьи 189⁹¹ и пункта 31 статьи 189⁹⁶ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

3. Права несовершеннолетних детей граждан, признанных банкротами



[Постановление Конституционного Суда РФ от 14.04.2022 № 15-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 3 статьи 213²⁵ Федерального закона «О несостоятельности \(банкротстве\)», абзаца восьмого части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также пункта 1 статьи 61 и пункта 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки О.Г.Клепиковой»](#)

Фабула спора: Гражданка РФ признана банкротом. Спустя полгода она обратилась в суд с требованием ежемесячно исключать из конкурсной массы, которая формировалась за счет ее зарплаты, денежные средства в размере прожиточного минимума на каждого из двоих её несовершеннолетних детей. Однако просьбу заявительницы полностью удовлетворили лишь в отношении одного ребенка, поскольку в отношении второго в

деле оказалась зафиксирована информация об отце, а сведения о неисполнении им своих родительских обязанностей по содержанию ребенка представлены не были.

Позиция Суда: Баланс интересов кредитора и гражданина-должника требует не только соблюдения минимальных стандартов правовой защиты, отражающих применение мер исключительно правового принуждения к исполнению должником своих обязательств, но и сохранения для него и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня существования.

Оспариваемые заявителем нормы закона «О несостоятельности (банкротстве)» и положения ГПК РФ прямо предусматривают имущественный иммунитет в отношении денежных средств на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого должника и лиц, находящихся на его иждивении. Это отвечает целям соблюдения конституционно значимого принципа соразмерности при обеспечении защиты прав и законных интересов должника.

Положения Семейного кодекса РФ ни сами по себе, ни во взаимосвязи с другими оспариваемыми заявителем нормами, не могут служить основанием для лишения несовершеннолетнего ребенка, находящегося на иждивении гражданина-должника, признанного несостоятельным (банкротом), содержания в виде величины прожиточного минимума для детей. Даже если отсутствуют доказательства неисполнения вторым родителем обязанностей по содержанию ребенка.

Непредставление таких доказательств не имеет юридического значения для оценки правового положения детей, находящихся на иждивении гражданина-должника, при решении вопроса об исключении из конкурсной массы денежных средств на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума для несовершеннолетнего ребенка.

Именно в таком смысле данные законоположения соответствуют Конституции РФ, и лишь в таком смысле эти нормы, направленные на защиту прав не только самого гражданина-должника, но и лиц, находящихся на его иждивении, должны пониматься и исполняться правоприменителями.

КС РФ постановил: Признать положения пункта 3 статьи 213²⁵ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», абзаца восьмого части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации, а также пункта 1 статьи 61 и пункта 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они не предполагают отказа в исключении из конкурсной массы гражданина, признанного несостоятельным (банкротом), денежных средств на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума для несовершеннолетнего ребенка, находящегося на иждивении гражданина-должника, в том числе и при отсутствии доказательств неисполнения вторым родителем обязанностей по содержанию ребенка в соответствии с Семейным кодексом Российской Федерации.

Конституционно-правовой смысл положений пункта 3 статьи 213²⁵ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», абзаца восьмого части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации, а также пункта 1 статьи 61 и пункта 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации, выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

4. Требование к должнику из внутрикорпоративных отношений



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 07.04.2022 № 305-ЭС21-25552](#)

СКЭС ВС РФ рассмотрела вопрос – допустимо ли использовать механизм привлечения к субсидиарной ответственности для разрешения корпоративных споров.

Фабула спора: Бывший участник Общества М. обратился в суд с заявлением о признании Общества банкротом. Решением суда Общество признано несостоятельным, в отношении него открыто конкурсное производство.

В реестр требований кредиторов должника включены требования в общем размере 5 714 817 рублей 89 копеек, из которых 4 911 рублей 10 копеек - требования ФНС, а остальное – задолженность перед бывшим участником Общества М., основанная на неисполнении должником решений его единственного участника М. (заявителя по делу о банкротстве) по выплате дивидендов, признанных обоснованными решением, принятым в рамках дела, рассмотренного арбитражным судом.

В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении последующего единственного участника Общества Р. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением арбитражного суда вышеуказанное заявление удовлетворено, Р. привлечен к субсидиарной ответственности и с него взыскано 5 714 817 рублей 89 копеек.

Позиция судов: Привлекая Р. к субсидиарной ответственности, суд первой инстанции руководствовался положениями подпункта 2 пункта 2 статьи 61.11, статьёй 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и исходил из неисполнения ответчиком данной обязанности, признав наличие формальных оснований для его привлечения к субсидиарной ответственности в размере 5 714 817 рублей 89 копеек.

Отменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд указал, что в конкретных обстоятельствах подача и поддержание заявления М. и конкурсного управляющего должником, в связи с чем данные действия не могут подлежать судебной защите, а требования М. на основании абзаца третьего пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве не подлежат включению в состав субсидиарной ответственности.

Отменяя постановление апелляционного суда, суд округа согласился с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для привлечения Р. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

СКЭС ВС РФ поддержала доводы апелляционной инстанции по следующим основаниям:

- В соответствии с абзацем третьим пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве и разъяснениями, изложенными в пункте 13 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2020, требование о привлечении к субсидиарной ответственности является средством защиты исключительно для независимых от должника кредиторов, а использование механизма

привлечения к субсидиарной ответственности для разрешения корпоративных споров является недопустимым.

- В настоящем случае М. имел непосредственное отношение к управлению должником (единственный участник), а его требование к должнику проистекает из внутрикорпоративных отношений (выплата дивидендов).
- Учитывая, по сути, отсутствие в реестре иных требований к должнику кроме корпоративного требования М., подача заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника должна быть расценена как попытка М. разрешить в свою пользу корпоративный конфликт, который и послужил основанием для подачи заявления о банкротстве должника.
- Следует признать верными выводы апелляционного суда о том, что требования М. не подлежат защите в рамках настоящего обособленного спора, поскольку подобные требования не могут быть частью субсидиарной ответственности, равно как и основанием для инициации соответствующего обособленного спора, а также банкротства должника в целом.
- Судебная коллегия поддерживает и вывод суда апелляционной инстанции о недобросовестности действий М. по возбуждению дела о банкротстве должника, в котором единственным кредитором с суммой превышающей 300 000 рублей является он как бывший участник должника на основании решения о выплате себе дивидендов, о которых ответчик Р. не был осведомлен при покупке компании, что установлено ранее решением Арбитражного суда.
- Дело о банкротстве не может быть возбуждено, а новые участники должника не могут быть привлечены к субсидиарной ответственности на основании требований бывших участников о выплате себе дивидендов.

СКЭС ВС РФ отменила судебные акты первой и кассационной инстанций, оставив в силе постановление апелляционного суда.

5. Государственная регистрация дополнительного соглашения



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.04.2022 № 308-ЭС22-648](#)

СКЭС ВС РФ рассмотрела вопрос – применяются ли к отношениям кредитора и залогодателя условия дополнительного соглашения, не прошедшего государственную регистрацию.

Фабула спора: 23.07.2012 между Банком (кредитором) и Предпринимателем С. (заемщиком) заключен кредитный договор, по условиям которого кредитор обязался предоставить заемщику кредит в размере 5 000 000 руб., а заемщик – вернуть полученные денежные средства и уплатить проценты за пользование кредитом

в размере, сроки и на условиях договора. Сторонами согласована процентная ставка, установлен окончательный срок возврата кредита 16.07.2017.

В обеспечение исполнения обязательств Предпринимателя С. по кредитному договору между Банком и Предпринимателем К. (залогодателем) 23.07.2012 заключен договор об ипотеке (залоге недвижимости), по условиям которого залогодатель передал залогодержателю в залог нежилое здание магазина и земельный участок, на котором расположен магазин (предмет ипотеки), общая залоговая стоимость предмета ипотеки установлена в размере 5 750 000 руб. Договор залога 03.08.2012 зарегистрирован в Управлении Росреестра.

20.12.2017 Банк и Предприниматель С. заключили дополнительное соглашение к кредитному договору, согласно которому окончательный срок возврата кредита перенесен на 16.11.2018.

20.12.2017 Банк и Предприниматель К. заключили дополнительное соглашение к договору залога, согласно которому окончательный срок возврата кредита перенесен на 16.11.2018. Указанное дополнительное соглашение не прошло государственную регистрацию.

Неисполнение Предпринимателем С. своих обязательств по кредитному договору послужило основанием для обращения Банка в арбитражный суд с иском к Предпринимателю К. об обращении взыскания на предмет ипотеки и для предъявления К. встречного иска о признании договора залога незаключенным.

Позиция судов: Удовлетворяя требование Банка об обращении взыскания на предмет ипотеки, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ввиду обязательности для Банка и Предпринимателя К. дополнительного соглашения от 20.12.2017, которое подлежит применению к отношениям между ними независимо от его государственной регистрации, срок исполнения основного обязательства истек 16.11.2018, а настоящий иск предъявлен 11.06.2019, то есть до истечения годичного срока, предусмотренного пунктом 4 статьи 367 ГК РФ (в редакции, действовавшей на момент заключения договора залога).

Отменяя решение в части удовлетворения иска, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, руководствовался статьями 8.1, 164, 329, 334, 334.1, 339.1, 433 ГК РФ, статьей 10 Закона о залоге, Федеральным законом от 21 декабря 2013 № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (далее - Закон № 367-ФЗ) и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, пришел к выводу о том, что дополнительное соглашение от 20.12.2017 к договору залога, заключенному до 01.07.2014, подлежало государственной регистрации, однако не было зарегистрировано, ввиду чего срок действия обязательства должен определяться исходя из зарегистрированного договора залога, в котором этот срок установлен 16.07.2018. Сделав вывод о том, что при таких условиях залог прекратился 16.07.2018, суд признал, что Банк обратился с иском 11.06.2019, т.е. по истечении срока залога, ввиду чего отказал в обращении взыскания на предмет ипотеки.

Суд округа, поддержав вывод суда апелляционной инстанции об обязательности государственной регистрации дополнительного соглашения к договору залога, заключенному до 01.07.2014, указал также на то, что в отсутствие в договоре залога срока его действия, к правоотношениям сторон подлежит применению правила статьи 367 ГК РФ (в действовавшей на момент заключения договора залога редакции) о прекращении поручительства, выданного третьим лицом.

СКЭС ВС РФ поддержала решение суда первой инстанции, указав следующее:

- При рассмотрении настоящего спора суды разошлись в вопросах об оценке последствий отсутствия государственной регистрации дополнительного соглашения от 20.12.2017 к договору залога, а

также о применимости к такому договору, заключенному кредитором не с должником, а с третьим лицом, правил о прекращении договора поручительства, предусмотренных статьей 367 ГК РФ.

- Отклоняя довод Предпринимателя К. об отсутствии государственной регистрации дополнительного соглашения от 20.12.2017 к договору залога, суд первой инстанции сослался на то, что по смыслу статей 164, 165, пункта 3 статьи 433 ГК РФ целью государственной регистрации соглашения является создание возможности для заинтересованных третьих лиц знать об условиях этого соглашения и в отсутствие такой регистрации это соглашение не порождает тех последствий, которые могут оказать влияние на права и интересы третьих лиц, не знавших о факте заключения дополнительного соглашения и его условиях. Вместе с тем, договорившись о продлении срока действия основного обязательства, стороны договора залога, если это не затрагивает прав заинтересованных третьих лиц, не вправе ссылаться на незаключенность дополнительного соглашения по мотиву отсутствия его государственной регистрации. В обоснование своих выводов суд первой инстанции сослался на разъяснения, данные в пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2014 г. № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» и в пункте 24 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018.

Поскольку из обжалуемых судебных актов не следует, что в обоснование своих возражений против заключенности дополнительного соглашения от 20.12.2017 Предприниматель К. сослался на нарушение этим соглашением прав заинтересованных третьих лиц, Судебная коллегия считает правильным вывод суда первой инстанции о том, что к отношениям между Банком и Предпринимателем К. указанное дополнительное соглашение должно применяться независимо от его государственной регистрации.

Вывод суда апелляционной инстанции об обратном, основанный исключительно на пункте 2 статьи 164 ГК РФ и на немотивированном суждении о неприменимости к спорным отношениям пункта 3 статьи 433 ГК РФ, Судебная коллегия по вышеприведенным соображениям считает ошибочным.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что Банком и Предпринимателем К., как сторонами договора залога, согласован перенос срока возврата кредита по основному обязательству на 16.11.2018 является правильным.

- При разрешении вопроса о прекращении залога судами всех инстанций применена норма пункта 4 статьи 367 ГК РФ (в действовавшей в момент заключения договора залога редакции) о том, что при отсутствии в договоре поручительства срока, на который оно дано, поручительство прекращается при условии, что кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иск к поручителю. Обосновывая применимость указанной нормы к отношениям из спорного договора залога, суд первой инстанции сослался на неисчерпывающий перечень оснований прекращения залога (пункт 1 статьи 352 ГК РФ), а суды апелляционной инстанции и округа, не ссылаясь на норму пункта 1 статьи 335 ГК РФ (в редакции Закона № 367-ФЗ), воспроизвели ее содержание, предусматривающее применение правил о поручительстве к залогоу, выданному третьим лицом.

Указанные выводы Судебная коллегия признает ошибочными, поскольку они сделаны без учета правил о действии гражданского законодательства во времени. В соответствии с подпунктом 1 статьи 1 Закона № 367-ФЗ пункт 1 статьи 335 ГК РФ дополнен абзацем вторым, предусматривающим, что в случае, когда залогодателем является третье лицо, к отношениям между залогодателем, должником и залогодержателем применяются правила статей 364 - 367

названного Кодекса, если законом или соглашением между соответствующими лицами не предусмотрено иное.

При этом пунктом 3 статьи 3 Закона № 367-ФЗ установлено, что положения ГК РФ (в редакции названного Закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления этого Закона в силу. Согласно пункта 1 статьи 3 Закона № 367-ФЗ этот закон вступает в силу с 01.07.2014. Таким образом пункт 1 статьи 335 ГК РФ, предусматривающий применение правил о поручительстве к отношениям между залогодателем, должником и залогодержателем в случае, когда залогодателем является третье лицо, распространяется на договоры залога, заключенные после 01.07.2014.

Следовательно, отсчет годичного срока судом первой инстанции от 16.11.2018, как согласованного в дополнительном соглашении от 20.12.2017 срока возврата кредита, а судами апелляционной инстанции и округа – от 16.07.2017, как срока возврата кредита, согласованного в первоначальной редакции договора залога, на основании которого судом первой инстанции сделан вывод о сохранении залога на момент подачи настоящего иска, а судами апелляционной инстанции и округа – о прекращении залога к этому моменту, не основаны на подлежащих применению к спорным отношениям положениям ГК РФ.

В период до введения в действие Закона № 367-ФЗ, установившего специальные правила прекращения залога, срок которого не определен, а, следовательно, и во время заключения договора залога от 03.08.2012, вопрос о своевременности предъявления требования об обращении взыскания на заложенное имущество подлежал разрешению исходя из общих правил об исковой давности. В соответствии со статьями 196, 200, 207 ГК РФ иск, вытекающий из дополнительного требования (залог), подлежал предъявлению до истечения трехлетнего срока исковой давности по главному требованию, который, в свою очередь, подлежал исчислению со дня наступления срока его исполнения.

Поскольку на момент обращения Банка 11.06.2019 в суд с настоящим иском три года со дня наступления 18.11.2018 срока возврата кредита по договору, обеспеченному залогом, не истекли, у судов отсутствовали основания для отказа в иске.

СКЭС ВС РФ отменила судебные акты апелляционной и кассационной инстанций, оставив в силе решение суда первой инстанции.

6. Дело о возврате 326 млн. рублей НДС



[Постановление Арбитражного суда Центрального округа Дело от 19.04.2022 по делу № А64-3950/2021](#)

Спор длится уже более года. И это не единственный налоговый спор, который связан с сахарным заводом ООО «Кристалл».

Суть спора: ООО «Кристалл» представил в налоговую уточненную декларацию по НДС за третий квартал 2020 года, в которой заявил к возмещению 332 млн. руб. Межрайонная инспекция ФНС №3 по Тамбовской области решила частично возместить налог — 325,9 млн. руб. В марте ФНС провела камеральные проверки полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами. После этого компании начислили налог на прибыль в 500,55 млн. рублей и пени в 173,99 млн. рублей. Стоит отметить, что Налоговый кодекс предусматривает взаимозачет суммы налога, подлежащего возмещению, в счет погашения недоимок и долгов. Однако инспекция отказала предприятию в этом.

Выводы суда: Суды первой и апелляционной инстанций исходили из наличия у ООО «Кристалл» недоимки по налогу на прибыль организации, установленной решениями, вынесенными ФНС России по результатам проверки полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами.

На что обратил внимание суд кассационной инстанции: В материалах дела вообще отсутствуют документы, содержащие сведения о расчетах общества с бюджетом, позволяющие установить отсутствие у налогоплательщика недоимки или ее наличие, размер и период ее возникновения.

Доводы налогоплательщика о том, что на момент принятия судом первой инстанции решения у общества имелась сумма налога на добавленную стоимость, подлежащая возмещению, в размере, значительно большем, чем недоимка, установленная названными решениями ФНС России, в связи с чем у налогового органа не было препятствий для возврата ему спорной суммы даже без проведения инспекцией предусмотренного п.4 ст.176 НК РФ зачета в отношении этой суммы недоимки, не исследованы и не оценены судами исходя из состояния расчетов общества с бюджетом.

Кассация направила дело на новое рассмотрение в арбитражный суд Тамбовской области.