

№5 | Май 2022

# Правовой и Налоговый дайджест

**Tax & Legal**  
management

<b>I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ.....</b>	<b>2</b>
1. Ответные меры (контрсанкции).....	2
2. Поддержка подрядчиков капремонта многоквартирных домов.....	3
3. Льготное кредитование закупок приоритетной импортной продукции.....	3
<b>II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....</b>	<b>4</b>
1. Налоговые льготы для покупателей российского ПО.....	4
2. Освобождение от налога на прибыль.....	5
3. В первом чтении принят законопроект о налогообложении цифровых финансовых активов.....	5
4. О майнинге.....	6
5. Изменение в статье 37 Уголовного кодекса РФ.....	7
6. Мораторий не для всех.....	7
7. Внесение изменений в статью 8.8 КоАП РФ.....	8
8. Поддержка МСП.....	9
9. Закрепление в КоАП новых положений.....	10
10. Внедрение нового института в российское законодательство.....	11
<b>III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....</b>	<b>12</b>
1. Вопросы ответственности по статье 119 НК РФ.....	12
2. Вопросы применения ККТ.....	13
3. Особенности налогообложения машиномест.....	13
4. Прослеживаемость товаров.....	14
5. Условия освобождения ответственности в рамках 4 этапа «амнистии капитала».....	15
6. За невыдачу чека штраф.....	15
7. Счет-фактура с опозданием.....	16
<b>IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....</b>	<b>17</b>
1. Выемка у контрагента проверяемой организации.....	17
2. Подтверждение статуса заинтересованного лица.....	17
3. Равноценность встречного исполнения обязательств.....	19
4. Требования, основанные на вступившем в законную силу решении.....	21
5. Применение пониженной ставки земельного налога.....	22
6. Ремонт для юридических лиц и ПСН.....	23
7. Налоговая оговорка.....	24

## I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

### 1. Ответные меры (контрсанкции)

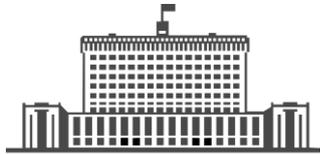


[Указ Президента Российской Федерации от 03.05.2022 № 252 «О применении ответных специальных экономических мер в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций»](#)

**Президент РФ в связи с недружественными и противоречащими международному праву действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций, направленными на незаконные лишение Российской Федерации, граждан Российской Федерации и российских юридических лиц права собственности и (или) ограничение их права собственности, в целях защиты национальных интересов Российской Федерации и в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2006 г. № 281-ФЗ «О специальных экономических мерах и принудительных мерах», постановил:**

- ✓ Федеральным органам государственной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, иным государственным органам, органам местного самоуправления, организациям и физическим лицам, находящимся под юрисдикцией Российской Федерации, в своей деятельности исходить из того, что со дня вступления в силу настоящего Указа в отношении отдельных юридических лиц, физических лиц и находящихся под их контролем организаций применяются специальные экономические меры.
- ✓ Обеспечить применение следующих специальных экономических мер:
  - а) запрет федеральным органам государственной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, иным государственным органам, органам местного самоуправления, организациям и физическим лицам, находящимся под юрисдикцией Российской Федерации:
    - совершать сделки (в том числе заключать внешнеторговые контракты) с юридическими лицами, физическими лицами и находящимися под их контролем организациями, в отношении которых применяются специальные экономические меры (далее - лица, находящиеся под санкциями);
    - исполнять перед лицами, находящимися под санкциями, обязательства по совершенным сделкам (в том числе по заключенным внешнеторговым контрактам), если такие обязательства не исполнены или исполнены не в полном объеме;
    - осуществлять финансовые операции, выгодоприобретателями по которым являются лица, находящиеся под санкциями;
  - б) запрет на вывоз за пределы территории Российской Федерации продукции и (или) сырья, производство и (или) добыча которых осуществляются на территории Российской Федерации, при условии, что такие продукция и (или) сырье поставляются в пользу лиц, находящихся под санкциями, и (или) лицами, находящимися под санкциями, в пользу иных лиц.

## 2. Поддержка подрядчиков капремонта многоквартирных домов



ПРАВИТЕЛЬСТВО  
РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ

[Постановление Правительства Российской Федерации от 05.05.2022 № 813 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»](#)

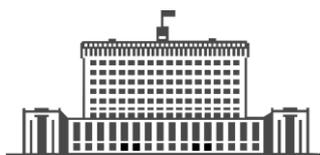
Региональным операторам разрешено увеличивать аванс подрядным организациям, которые занимаются капремонтом многоквартирных домов, и корректировать цену контрактов. Это позволит избежать срыва сроков проведения работ и обеспечить их качество, а также поддержать финансовую стабильность предприятий.

Согласно документу, региональные операторы смогут увеличивать размер аванса капремонта с установленных сейчас 30% до 50% стоимости работ, если в договоре с подрядной организацией будет предусмотрено казначейское или банковское сопровождение.

Если договор о проведении капремонта подразумевает также приобретение материалов и оборудования, аванс при соблюдении того же условия может достигать и 80% стоимости работ. Подрядная организация при этом должна будет предоставить акт о приёмке товаров – материалов и оборудования.

В части цены договора постановлением предусмотрена возможность её увеличения по соглашению сторон не более чем на 30%.

## 3. Льготное кредитование закупок приоритетной импортной продукции



ПРАВИТЕЛЬСТВО  
РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ

[Постановление Правительства Российской Федерации от 18.05.2022 № 895 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета кредитным организациям на возмещение недополученных доходов по кредитам, выданным на приобретение приоритетной для импорта продукции»](#)

**Импортёры смогут воспользоваться специальной программой льготного кредитования.**

Речь идёт о выдаче льготных кредитов по ставке не более 30% ключевой ставки ЦБ плюс три процентных пункта. Разница будет компенсирована банкам за счёт субсидий из федерального бюджета.

Срок, на который импортёры смогут получить такие ресурсы, будет зависеть от целей займа. Для закупки сырья и комплектующих льготная ставка будет действовать один год. Для оборудования и средств производства – три года.

Перечень приоритетной импортной продукции содержит, в том числе, продовольственные товары, лекарства, фармацевтическая продукция, транспортные средства, строительные материалы, различные станки, сельскохозяйственные машины, электронику.

**Новый инструмент поддержки поможет предприятиям снизить текущие затраты, наладить поставки всех необходимых товаров и ресурсов.**

## II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

### 1. Налоговые льготы для покупателей российского ПО



*Законопроект «О внесении изменений в статью 259-3 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части установления специального коэффициента к норме амортизации для отдельной категории основных средств)»*

**Замечания к законопроекту ожидают до 17 июня 2022 года.**

Поправки разрешат компаниям применять к основной норме амортизации IT-продуктов повышающий коэффициент, но не выше трёх. Его можно будет применять и к основным средствам, входящим в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, и к нематериальным активам, то есть к исключительным правам на программное обеспечение и базы данных из Единого реестра российской радиоэлектронной продукции. Конкретный коэффициент, который будет применяться при расчете сумм амортизации, налогоплательщики будут определять самостоятельно.

Принятие законопроекта позволит снизить базу по налогу на прибыль организаций, а также стимулировать покупку российского ПО. Что также будет вести к росту спроса на импортозамещающие продукты.

С практической точки зрения суть изменений сводится к тому, что:

- снизится налоговая база и, соответственно, сама сумма налога на прибыль;
- коэффициент амортизации может применить не только производитель, но и покупатель IT-продуктов;
- у налогоплательщика появится право выбора: использовать повышающий коэффициент или самостоятельно устанавливать срок амортизации.

## 2. Освобождение от налога на прибыль



[Законопроект «О внесении изменения в статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в статьи 251 и 262 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» \(в части возобновления действия льготы по налогу на прибыль организаций в отношении доходов в виде имущественных прав на результаты интеллектуальной деятельности\)»](#)

**В настоящее время законопроект направлен на подпись Президенту.**

Госдума приняла, а Совет Федерации одобрил закон о льготном периоде, в течение которого компании будут освобождены от уплаты налога на прибыль за создание результатов интеллектуальной деятельности (РИД).

Такая льгота действовала с 1 января 2018 г. по 31 декабря 2019 г. включительно. Льгота являлась стимулом для выявления и постановки на баланс прав на РИД, обеспечения их надлежащей правовой охраной и вовлечения в оборот.

Предусмотренный льготой двухлетний срок оказался недостаточным, принимая во внимание длительность и трудоемкость проведения процедуры инвентаризации прав на РИД, отмечается в пояснительной записке.

Закон предусматривает возобновление с 1 января 2022 г. на 3 года (с 1 января 2022 г. по 31 декабря 2024 г. включительно) действия льготы по налогу на прибыль организаций в отношении доходов в виде имущественных прав на результаты интеллектуальной деятельности (РИД), выявленных в ходе инвентаризации. Для субъектов малого и среднего предпринимательства действие льготы возобновляется на 5 лет (с 1 января 2022 г. по 31 декабря 2026 г. включительно).

## 3. В первом чтении принят законопроект о налогообложении цифровых финансовых активов



[Законопроект «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации \(о налогообложении цифровых прав\)»](#)

### **Основные положения законопроекта:**

Выпуск цифровых финансовых активов и услуги операторов информационных систем будут освобождены от НДС. Освобождение не коснется следующих услуг: консультативных, по предоставлению прав на использование компьютерных программ.

При продаже цифровых активов налоговая база будет определяться как разница между ценой реализации такого актива с учетом суммы налога и ценой приобретения этого актива также с учетом налога.

При определении налоговой базы по операциям с цифровыми активами будут учитываться доходы и расходы по всем операциям с ними за отчетный (налоговый) период.

Налоговая база по операциям с цифровыми активами будет определяться у организаций совокупно с операциями с необращающимися ценными бумагами и необращающимися производными финансовыми инструментами и отдельно от общей налоговой базы.

Российский компании заплатят 13% налога на прибыль, иностранные – 15%.

Операторы информационных систем об операциях по отчуждению цифровых финансовых активов обязан сообщить не позднее 1 февраля 2023 года. Ответственность за непредставление таких сведений будет установлена специальной нормой ко второму чтению.

**Поправки по документу будут представлены к 15 июня 2022 года.**

#### 4. О майнинге



[Законопроект № 127303-8 «О майнинге в Российской Федерации»](#)

**Проект федерального закона направлен на урегулирование отношений, связанных с особенностями выпуска, генерацией цифровой валюты в Российской Федерации.**

**Законопроектом предлагается ввести определения: майнинга, организации обращения (включая обмен) в Российской Федерации цифровой валюты, майнинг-пула, оператора майнинга.**

Документом регламентируются отношения, возникающие при майнинге, то есть выпуске или генерации цифровой валюты на территории Российской Федерации, а именно требования к участникам майнинговой деятельности, а также предусматривается регулирование выпуска или генерации цифровой валюты на территории Российской Федерации исключая регулирование создания и/или выпуска и обращения цифровых финансовых активов, утилитарных цифровых прав, цифровых валют центральных банков, прав собственности на нематериальные активы, прав на результаты интеллектуальной деятельности и их использование, выраженные в цифровой или иной электронной форме.

Выпуск и генерация цифровых финансовых активов отчасти урегулирован нормами Федерального закона от 31.07.2020г. № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

**С учетом вводимых изменений, законопроектом предусматривается внесение изменений и в Федеральный закон от 31.07.2020г. № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».**

## 5. Изменение в статье 37 Уголовного кодекса РФ



[Законопроект № 122117-8 «О внесении изменения в статью 37 Уголовного кодекса Российской Федерации»](#)

Предлагается внести в статью 37 «Необходимая оборона» Уголовного кодекса Российской Федерации изменение, дополнив положением, согласно которому не являются превышением пределов необходимой обороны действия лица, которые направлены на защиту от посягательства, сопряженного с насилием, опасным для его жизни или проживающих с ним лиц, или с непосредственной угрозой применения такого насилия, либо на защиту своего имущества при незаконном проникновении посягающего лица в его жилище.

Согласно действующему законодательству законопослушный гражданин, защищая себя и своих близких, в ходе необходимой обороны должен оценивать характер опасности насилия или угрозы, высказываемой при посягательстве, то есть ограничен пределами необходимой обороны в то время, как преступники, незаконно проникая в жилище с преступными целями, ничем не ограничены.

Исключением являются случаи, указанные в части 2.1 статьи 37 УК РФ, когда лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения.

Авторы законопроекта полагают, что недостаточная эффективность применения положения части первой статьи 37 УК РФ не учитывает места посягательства, в случаях защиты граждан от сопряженных с насилием или угрозой насилия посягательств при незаконном проникновении в жилище.

***По мнению авторов законопроекта, целесообразно предоставить гражданам право всеми способами защищать свою жизнь и своих родных и близких от любого преступного посягательства лиц, незаконно проникающих в жилище, то есть законодательно закрепить принцип «мой дом - моя крепость».***

## 6. Мораторий не для всех



[Законопроект № 123230-8 «О внесении изменений в отдельные положения законодательных актов Российской Федерации»](#)

Законопроект направлен на изменение положений пункта 3 статьи 91 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которому на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, приостанавливаются обязанности должника и иных лиц, предусмотренные статьей 9 и пунктом 1 статьи 213.4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым - десятым пункта 1 статьи 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», не допускается обращение взыскания на заложенное имущество, в том числе во внесудебном порядке, приостанавливается исполнительное производство по имущественным взысканиям по требованиям, возникшим до введения

моратория, а также пункта 9 части 1 статьи 40 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в соответствии с которым исполнительное производство подлежит приостановлению судебным приставом-исполнителем полностью или частично в случае распространения на должника моратория на возбуждение дел о банкротстве, предусмотренного статьей 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Проектом федерального закона предлагается внести изменения в указанные выше положения нормативных правовых актов, в соответствии с которыми перечисленные последствия введения моратория на возбуждение дел о банкротстве наступают только в отношении должников, обладающих признаками банкротства, установленными Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», при этом такие последствия как приостановка исполнительного производства осуществляется судебным приставом-исполнителем только по инициативе самого должника путем направления им соответствующего заявления.

По мнению авторов законопроекта, последствия введенного Постановлением Правительства РФ № 497 от 28.03.2022 так называемого «тотального» моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении всех юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, за исключением должников, являющихся застройщиками многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, включенных в единый реестр проблемных объектов, являются избыточными в части невозможности обращения взыскания на заложенное имущество, а также приостановления исполнительных производств по имущественным взысканиям по требованиям, возникшим до введения моратория, в отношении практически всех должников - юридических лиц и граждан (включая индивидуальных предпринимателей) вне зависимости от наличия или отсутствия у них возможности исполнять свои обязательства.

**Такие последствия создают неравные условия для субъектов экономической деятельности, могут привести к снижению финансовой устойчивости кредиторов-взыскателей, а в ряде случаев и к их банкротству. Кроме этого, последствия введения моратория в виде прекращения исполнительных производств могут привести к ухудшению финансовой дисциплины должников: должники, объективно имеющие возможность исполнять свои обязательства, перестанут это делать в связи с отсутствием какой-либо ответственности, что может негативно крайне негативно повлиять на стабильность гражданского оборота Российской Федерации, который в настоящее время уже находится в зоне турбулентности в связи с воздействием на него ограничительных мер экономического характера. Введение полного моратория на 6 месяцев без адекватных мер защиты кредиторов может вместо поддержки экономики страны привести к масштабному и системному кризису в сфере исполнения договорных обязательств.**

## 7. Внесение изменений в статью 8.8 КоАП РФ



[Законопроект № 122990-8 «О внесении изменения в статью 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»](#)

В соответствии с частью 3 статьи 8.8 КоАП неиспользование земельного участка, предназначенного для жилищного или иного строительства, садоводства, огородничества, в указанных целях в случае, если обязанность по использованию такого земельного участка в течение установленного срока предусмотрена

федеральным законом, влечет наложение административного штрафа в случае, если определена кадастровая стоимость земельного участка, на граждан в размере от 1 до 1,5 процента кадастровой стоимости земельного участка, но не менее двадцати тысяч рублей; на должностных лиц - от 1,5 до 2 процентов кадастровой стоимости земельного участка, но не менее пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от 3 до 5 процентов кадастровой стоимости земельного участка, но не менее четырехсот тысяч рублей, а в случае, если не определена кадастровая стоимость земельного участка, на граждан в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц - от четырехсот тысяч до семисот тысяч рублей.

Как указано в пояснительной записке к законопроекту, В Государственную Думу поступают обращения граждан, которые были привлечены к административной ответственности по части 3 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при этом предоставленные им земельные участки не могли быть использованы по причине отсутствия инфраструктуры, необходимой для использования участков по целевому назначению (без подъездных дорог, коммуникаций).

***С учетом данных обстоятельств, законопроектом предлагается дополнить статью 8.8 КоАП РФ примечанием, согласно которому не является административным правонарушением, предусмотренным частью 3 настоящей статьи, неиспользование земельных участков, которые предоставлены отдельным категориям граждан в соответствии с подпунктами 6 и 7 статьи 39.5 Земельного кодекса Российской Федерации, из-за отсутствия инженерной и (или) транспортной инфраструктур, необходимых для использования участков по целевому назначению.***

## 8. Поддержка МСП



[Законопроект № 123155-8 «О приостановлении действия пункта 4 части 5 статьи 14 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»](#)

Пунктом 4 части 5 статьи 14 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» предусмотрено, что субъектам малого и среднего предпринимательства в оказании поддержки органами государственной власти и органами местного самоуправления, а также корпорацией развития малого и среднего предпринимательства, ее дочерними обществами должно быть отказано в случае, если с момента признания субъекта малого и среднего предпринимательства, допустившим нарушение порядка и условий оказания поддержки, в том числе не обеспечившим целевого использования средств поддержки, прошло менее чем три года.

Как указано в пояснительной записке к законопроекту, при получении субсидий получатель берет на себя обязательства по улучшению одного или нескольких экономических показателей результативности использования субсидий, таких как выручка, среднесписочная численность, среднемесячная заработная плата. В случае недостижения указанных показателей получатель признается допустившим нарушение порядка и условий оказания поддержки, что не только влечет обязанность возврата субсидии в областной бюджет, но и невозможность получать любую поддержку в течение трех лет, учитывая положения п. 4 ч. 5 ст. 14 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

**В связи с этим, инициаторами законопроекта предлагается приостановить действие указанной нормы до 31.12.2023.**

### 9. Закрепление в КоАП новых положений



[Законопроект № 127003-8 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»](#)

**Проект федерального закона разработан во исполнение пункта 1.12 Плана первоочередных действий по обеспечению развития российской экономики в условиях внешнего санкционного давления, в целях либерализации административной ответственности за совершение административных правонарушений в области предпринимательской деятельности.**

#### Законопроектом предлагается закрепить в КоАП следующие положения:

- в случае предотвращения лицом, совершившим правонарушение, вредных последствий данного правонарушения либо добровольного возмещения им причиненного ущерба (устранения причиненного вреда) административный штраф назначается в минимальном размере, предусмотренном санкцией применяемой нормы;
- правило о замене административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение за впервые совершенное правонарушение распространяется на всех субъектов административных правонарушений, выявленных в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля;
- административный штраф за административные правонарушения, выявленные в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, может быть уплачен в половинном размере в течение двадцати дней со дня вынесения постановления по делу;
- отсрочка исполнения постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа, административного ареста, лишения специального права, принудительного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства может составлять шесть месяцев;
- не допускается рассмотрение дела об административном правонарушении, возбужденного по результатам контрольного (надзорного) мероприятия, проверки, должностным лицом, проводившим указанное контрольное (надзорное) мероприятие, проверку и возбудившим дело о таком административном правонарушении;
- дело об административном правонарушении, выражающемся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, не может быть возбуждено без проведения контрольного (надзорного) мероприятия, проверки и оформления акта по результатам такого мероприятия со взаимодействием с контролируемым лицом, проверки (за исключением случаев применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде временного

запрета деятельности, изъятия вещей и документов либо ареста товаров, транспортных средств и иных вещей).

В целях повышения роли уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации законопроектом предлагается установить ответственность за воспрепятствование их законной деятельности, а также закрепить возможность их участия в производстве по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности в качестве защитника.

## 10. Внедрение нового института в российское законодательство



[Законопроект № 131315-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О международных компаниях и международных фондах» и статью 12 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»](#)

**Проект федерального закона направлен на создание возможности выпуска акционерными обществами, обладающими статусом международной компании, разных типов акций с разным объемом прав. При этом предполагается, что в отношении акционерных обществ, обладающих статусом международной компании (перешедших под юрисдикцию Российской Федерации в порядке редомициляции) и изначально созданных в соответствии с нормами иностранного права, сохранится возможность гибких форм участия в уставном капитале в целях обеспечения интересов различных групп акционеров.**

Согласно пояснительной записке к законопроекту, анализ законодательства Российской Федерации и правоприменительной практики показал, что в настоящее время акционерные общества не могут выпускать обыкновенные акции с разными типами и правами.

Вводится правовой инструмент для выпуска обыкновенных акций разных типов с разным объемом прав и голосов, который является востребованным крупными компаниями, потенциальными участниками специальных административных районов, в связи с чем специально оговаривается, что отдельные положения Гражданского кодекса Российской Федерации к международным компаниям не применяются.

Устанавливается, что многоголосые акции являются конвертируемыми и при их отчуждении любым способом третьему лицу международная компания обязана осуществить конвертацию каждой акции, предоставляющей более одного голоса, в акцию иной категории (типа), предоставляющую один голос. Законопроектом допускается выпуск многоголосых акций только международными компаниями, являющимися непубличными акционерными обществами. Международные компании, являющиеся публичными акционерными обществами, не могут выпускать многоголосые акции.

Устанавливается обязанность международных компаний представлять для ознакомления положения их устава в части правового режима размещаемых акций всем заинтересованным лицам.

Также законопроектом предусматриваются определенные механизмы, направленные на защиту интересов акционеров международной компании, выпускающей акции с разным объемом прав:

- возможность установления в уставе международной компании особенностей голосования акциями разных типов и подсчета голосов при разном объеме прав по акциям;

- возможность установления в уставе требования о необходимости согласия акционеров - владельцев обыкновенных или привилегированных акций определенного типа с принимаемыми по определенным вопросам решениями.

В целях защиты прав миноритарных акционеров международной компании законопроектом закрепляется особый механизм корпоративной защиты, применимый в специально оговоренных законопроектом случаях (например, право требовать выкупа акций).

*В целях создания для международных компаний удобных условий для ведения бизнеса, законопроектом предусматривается право международных компаний выпускать акции с разными типами и правами по российскому праву (фактически в настоящее время международные компании могут иметь акции с разными правами, но только по иностранному праву, так как в соответствии с Федеральным законом «О международных компаниях и международных фондах» допускается применение иностранного корпоративного права в отношении международных компаний).*

### III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

#### 1. Вопросы ответственности по статье 119 НК РФ



*[Письмо от 28.04.2022 № ЕА-4-15/5257@ «О привлечении к ответственности за налоговое правонарушение, предусмотренное ст.119 НК РФ»](#)*

ФНС России разъяснила вопрос, связанный с привлечением к ответственности за налоговое правонарушение, предусмотренное ст.119 НК РФ.

**Штраф не будет применен:** Если лицо не смогло в срок сформировать и (или) направить отчетность по ТКС через оператора ЭДО или разработчика бухгалтерских учетных систем по не зависящим от него причинам.

**Что относится к таким причинам:** Технические сбои «облачного» программного обеспечения, недоступность электронных каналов связи и др.

**Какие доказательства необходимо представить:** Подтверждающие документы могут быть следующими: письмо оператора ЭДО или разработчика бухгалтерских учетных систем о том, что в сроки, установленные Кодексом для отправки соответствующей налоговой отчетности, у них не было технической возможности сформировать и (или) доставить такую отчетность в налоговый орган, либо документ, подтверждающий дату отправки декларации оператору ЭДО с указанием даты и времени отправки.

**Когда можно представить документы:** Лучше до окончания проверки, чтобы процедура привлечения к ответственности не была инициирована. Можно после получения акта по проверке.

## 2. Вопросы применения ККТ



[Письмо ФНС России от 19.04.2022 № АБ-4-20/4732@ «Об организации и проведении контрольных мероприятий за соблюдением законодательства Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники»](#)

По вопросу возбуждения дел об административных правонарушениях в 2022 году в Письме отмечается следующее:

- Оценка достаточности данных для решения вопроса о привлечении к административной ответственности может быть осуществлена только по результатам проведения контрольного мероприятия, в ходе которого допускается взаимодействие с контролируемым лицом.
- В 2022 году контрольные мероприятия за соблюдением требований законодательства РФ о применении контрольно-кассовой техники проводятся территориальными налоговыми органами исключительно по решению руководителя, заместителя руководителя ФНС России.
- Если в ходе проведения контрольного мероприятия выявлены нарушения, не влекущие непосредственную угрозу причинения вреда жизни и тяжкого вреда здоровью, возникновения чрезвычайных ситуаций, ущерба обороне страны и безопасности государства, то такие нарушения фиксируются в акте соответствующего мероприятия, но предписание не выдается. При этом, контролируемое лицо может получить предостережение.

## 3. Особенности налогообложения машиномест



[Письмо ФНС России от 12.05.2022 № СД-4-21/5716 «Об определении для целей налогообложения вида объекта недвижимости – «машино-место»](#)

При исчислении налога на имущество физических лиц для машино-места применяются пониженные налоговые ставки (не более 0,3%), налоговые льготы для отдельных категорий лиц (пенсионеров, инвалидов, ветеранов боевых действий и т.п.), а также понижающие коэффициенты, предусмотренные пп. 8 - 8.2 ст. 408 НК РФ.

Под машино-местом понимается предназначенная исключительно для размещения транспортного средства индивидуально-определенная часть здания или сооружения. При этом она не ограничена либо частично ограничена строительной или иной конструкцией, границы машино-места должны быть описаны в установленном законодательством о государственном кадастровом учете порядке.

Налоговые органы определяют такой вид недвижимости одним из следующих способов:

- на основании сведений о машино-месте, представленных органом Росреестра исходя из ст. 85 НК РФ в рамках регулярного информационного обмена;
- в соответствии с ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 03.07.2016 № 315-ФЗ: объект недвижимости, отвечающий требованиям и характеристикам машино-места, права на который были зарегистрированы до 1 января 2017 года. Машино-местом признается и объект, созданный или создающийся на основании заключенного до указанной даты договора участия в долевом строительстве или иного договора, предусмотренного законодательством.

Подтвердить признание объекта недвижимости машино-местом могут документы, являющиеся основанием возникновения (подтверждения) права на него и (или) определяющие его характеристики в этом качестве. Например, договоры, акты или иные документы, выражающие содержание сделки с объектом недвижимости, проектная документация здания или сооружения, в которых расположено машино-место, акт о присвоении адреса объекту с указанием номера машино-места, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, кадастровые или технические паспорта, технические планы, вступившее в силу судебное постановление и др.

Расчет налога в отношении машино-места включается в налоговое уведомление, направляемое физическому лицу для уплаты налога.

#### 4. Прослеживаемость товаров



[Информация ФНС России от 19.05.2022](#)

Для поддержки бизнеса, а также повышения устойчивости экономики РФ ФНС России совместно с Минфином России предложили перенести срок вступления проекта федерального закона об установлении ответственности участников оборота прослеживаемых товаров за нарушение законодательства на 1 января 2024 года.

Таким образом, по решению Аппарата Правительства РФ законопроект исключен из плана законопроектной деятельности Правительства РФ на 2022 год и вошел в его редакцию на 2023 год.

Напоминаем, что данный законопроект устанавливает порядок реализации правил оформления и выставления документов, предусмотренных законодательством по прослеживаемости товаров. Подробнее ознакомиться с его проектом можно на сайте ФНС России в разделе Национальная система прослеживаемости импортных товаров.

## 5. Условия освобождения ответственности в рамках 4 этапа «амнистии капитала»



[Письмо ФНС России от 28.04.2022 № ШЮ-4-13/5217@ «Об условиях применения гарантий в отношении участников программы добровольного декларирования \(«амнистии капитала»\) в части КИК»](#)

Письмо содержит разъяснения касательно декларантов, являющихся контролирующими лицами контролируемых иностранных компаний в соответствии с нормами статьи 25.13 НК РФ.

Подробно разъясняется о порядке освобождения от ответственности за налоговые правонарушения для налогоплательщиков, представивших специальную декларацию.

Во-первых, декларантом должны быть соблюдены сроки. Во-вторых, необходимо выполнение всех условий гарантий, предусмотренных Законом № 140-ФЗ (более подробно порядок проведения анализа выполнения условий гарантий смотрим в письме ФНС России от 10.09.2021 № ШЮ-4-13/12901@).

Одновременно ФНС России обращает внимание, что в рамках четвертого этапа декларирования отсутствует условие о необходимости регистрации КИК в качестве международной компании в порядке редомициляции в соответствии с Федеральным законом от 03.08.2018 № 290-ФЗ «О международных компаниях и международных фондах» для получения декларантом предусмотренных гарантий.

Также Письмо содержит список налоговых правонарушений, за которые декларант будет освобожден от ответственности.

Кроме того, на дату представления декларации в отношении лица не начато производство по делу о соответствующем налоговом правонарушении, а уж тем более не должно быть акта о привлечении к ответственности.

Отдельный пункт Письма содержит разъяснение о порядке представления уведомления об участии в иностранных организациях.

## 6. За невыдачу чека штраф



[Письмо ФНС России от 28.04.2022 № АБ-4-20/5290@ «О чековой ленте»](#)

ФНС провела мониторинг и установила, что проблем с обеспечением рынка чековой лентой сейчас нет. Абсолютно все регионы обеспечены ею в требуемых объемах. Производители кассовой ленты сообщают, что в настоящее время переориентация логистических цепочек поставок ленты и сырья для её производства выполнена, все заказы отгружаются своевременно и в полном объеме, все возможные риски снижены до минимума, дефицит чековой ленты отсутствует и поводов появления возможного дефицита в настоящее время не имеется.

***Значит, теперь отсутствие ленты у конкретного пользователя ККТ в случае невыдачи кассового чека покупателю не может рассматриваться в качестве объективного обстоятельства, свидетельствующего об отсутствии вины.*** Соответственно, за невыдачу кассовых чеков будут штрафовать.

Ранее, когда отмечались перебои с поставками, ФНС сообщила, что привлекать пользователей ККТ к ответственности за отсутствие бумажного чека не будут, если расчет зафиксирован на кассе, а чековая лента отсутствует по не зависящим от них обстоятельствам (временное отсутствие на рынке). Это считалось объективным обстоятельством, свидетельствующим об отсутствии вины.

Однако, покупателям (с их согласия) можно отправлять электронные чеки на номер телефона или электронную почту. Также бумажный чек не обязателен в случае согласия покупателя на его получение через сервис «Мои чеки онлайн» и при указании в чеке его номера телефона или адреса электронной почты. В этом случае можно обойтись и без электронных чеков — они автоматически будут загружаться в сервис.

Но имейте в виду, что принуждать покупателя к предоставлению абонентского номера или адреса электронной почты, чтобы направить ему кассовый чек в электронной форме, нельзя. Также нельзя сокращать количество реквизитов в чеке с целью сделать его более компактным и сэкономить ленту. На это уже было указано в письме ФНС от 30.03.2022 № АБ-4-20/3784.

## 7. Счет-фактура с опозданием



[Письмо Минфина России от 06.04.2022 № 03-07-09/28875](#)

НДС-вычеты предоставляются на основании счетов-фактур, что предусмотрено пунктом 2 статьи 169 Налогового кодекса. При реализации товаров (работ, услуг) счета-фактуры выставляются не позднее пяти календарных дней, считая со дня отгрузки товаров (выполнения работ, оказания услуг). В счете-фактуре должны быть указаны порядковый номер и дата его составления. Если со счетом-фактурой опоздали, является ли это основанием для отказа в НДС-вычете?

Ошибки в счетах-фактурах, которые не мешают идентифицировать продавца, покупателя товаров (работ, услуг), имущественных прав, наименование товаров (работ, услуг), имущественных прав, их стоимость, а также налоговую ставку и сумму НДС, предъявленную покупателю, не являются основанием для отказа в НДС-вычете.

***Таким образом, счета-фактуры, выставленные с нарушением срока, не основание для отказа в принятии к вычету сумм НДС.***

#### IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

##### 1. Выемка у контрагента проверяемой организации



[Определение Конституционного суда РФ от 31.03.2022 № 500-О](#)

**Конституционный суд признал правомерной выемку у контрагента налогоплательщика при проведении проверки. При этом лицо, у которого изымают документы, должно пользоваться теми же правовыми гарантиями, что и сам плательщик, в отношении которого производится проверка.** В частности, он не обязан выполнять неправомерные акты и требования налоговых органов, говорится в определении.

Конституционный суд подчеркнул, что изъять можно только документы, которые связаны с конкретным предметом проверки и могут служить подтверждением нарушений со стороны проверяемого лица.

Следовательно, контрагенту нужно понимать предмет проверки, чтоб иметь возможность реализовать свои права и не передавать налоговой посторонние материалы. Поэтому КС требует обязательно указывать в мотивировочной части постановления о выемке следующие сведения: предмет проверки; обоснование выемки в конкретном помещении с подтверждениями того, что необходимые документы содержатся именно там; конкретное налоговое нарушение, в котором подозревают проверяемое лицо.

**Позиция КС противоречит ранее сформулированной Верховным судом позиции. В своем определении № 306-ЭС21-26327 от 18.01.2022 ВС согласился с нижестоящими инстанциями и признал незаконными действия налогового органа, который провел принудительную выемку в компаниях, которые не были объектами налоговой проверки.**

##### 2. Подтверждение статуса заинтересованного лица



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.05.2022 № 305-ЭС21-20375](#)

**СКЭС ВС РФ рассмотрела вопрос – правомерно ли суды нижестоящих инстанций отказали в удовлетворении заявления о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества в связи с отсутствием вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего наличие у заявителя статуса заинтересованного лица.**

**Фабула спора:** Гражданином (арендодателем, кредитором) и Обществом 07.08.2017 заключен договор аренды, по условиям которого арендодатель предоставил арендатору во временное пользование с правами владельца без права передачи третьим лицам за плату и на установленный договором срок две шестиметровые строительные люльки в соответствии со спецификацией компонентов оборудования, изложенной в приложении

№ 1 к договору, а арендатор по окончании срока аренды обязался возвратить оборудование в исправном состоянии с учетом нормального износа.

Арендодатель передал арендатору оборудование по акту от 07.08.2017, которое согласно акту от 12.03.2018 Обществом возвращено не полностью. Стоимость утраченного оборудования составила 177 400 рублей.

Деятельность Общества прекращена 14.05.2018 на основании пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Факт утраты имущества, принадлежащего заявителю, Общество не отрицало, однако до исключения из ЕГРЮЛ арендатор не возместил заявителю стоимость утраченного оборудования в указанной сумме.

После исключения Общества из ЕГРЮЛ заявителем было обнаружено имущество, принадлежащее Обществу, а именно: денежные средства, находящиеся (находившиеся) на банковском счете исключенного из реестра юридического лица, что подтверждается справкой по клиенту от 15.10.2018 и письмом общества от 15.10.2018.

Наличие непогашенной задолженности и имущества, за счет которого могли быть удовлетворены требования кредитора, послужили основанием для обращения Арендодателя в суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества Общества.

**Позиция судов:** Отказывая в удовлетворении заявления на основании статей 64.2, 63, 64 ГК РФ, суд первой инстанции, поддержанный судами апелляционной инстанции и округа, исходил из отсутствия доказательств, подтверждающих наличие у заявителя статуса заинтересованного лица: вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего задолженность исключенного из реестр юридического лица перед кредитором в заявленном им размере.

Кроме того, судом с учетом статей 21.1, 22 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» принято во внимание, что кредитором не представлено возражений относительно решения регистрирующего органа о предстоящем исключении Общества из ЕГРЮЛ, а равно не было оспорено решение об исключении указанного общества из реестра.

**СКЭС ВС РФ не согласилась с позицией нижестоящих судов по следующим основаниям:**

- Возможность защиты нарушенного права, в частности кредитора, не утрачивается вследствие прекращения деятельности юридического лица и может быть осуществлена в сроки, установленные абзацем вторым пункта 5.2. статьи 64 ГК РФ, в процедуре распределения обнаруженного имущества должника;
- В предмет доказывания при рассмотрении дел названной категории, в числе прочего, входит: установление обстоятельств, свидетельствующих о наличии у заявителя статуса заинтересованного лица, наделенного правом инициировать процедуру распределения обнаруженного имущества, исключенного из ЕГРЮЛ юридического лица; наличие у ликвидированного хозяйствующего субъекта имущества, а также наличие у последнего неисполненного обязательства. При этом законодательство не устанавливает, что правом на подачу заявления наделено только то лицо, заинтересованность которого подтверждена вступившим в законную силу решением суда;

- Введение процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица не означает признание обоснованными требований заявителя. Наличие (отсутствие) долга может быть установлено судом при рассмотрении заявления о распределении имущества ликвидированного должника, на основе исследования и оценки представленных в дело доказательств (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.02.2022 № 305-ЭС21- 19154 по делу № А40-160555/2020);
- Заявителем в дело представлено письмо Общества и справка банка о том, что на счете клиента банка на определенную дату имелись денежные средства. В связи с этим расторжение договора банковского счета с Обществом, исключенным из ЕГРЮЛ, не могло служить основанием для отказа заявителю в назначении процедуры распределения обнаруженного имущества должника;
- То обстоятельство, что заявитель не направил в регистрирующий орган возражения относительно решения регистрирующего органа о предстоящем исключении Общества из реестра, не совершил действий по оспариванию решения об исключении указанного общества из ЕГРЮЛ, не свидетельствует о его недобросовестности и не препятствует назначению процедуры распределения такого имущества среди лиц, имеющих на это право.

**СКЭС ВС РФ отменила судебные акты нижестоящих инстанций, направив дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

### 3. Равноценность встречного исполнения обязательств



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.05.2022 № 306-ЭС21-4742](#)

**СКЭС ВС РФ рассмотрела вопрос – является ли отклонение цены критерием неравноценности встречного исполнения обязательств.**

**Фабула спора:** После возбуждения 16.01.2019 в отношении Должника (юридического лица) дела о банкротстве последний (продавец) и Общество (покупатель) заключили договор купли-продажи транспортного средства. Стоимость указанного имущества определена сторонами в размере 3 000 000 руб. Оплата осуществлена Обществом в полном объеме.

Полагая, что данной сделкой имущественным интересам кредиторов Должника причинен вред, конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с заявлением об ее оспаривании.

**Позиция судов:** Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исходили из имеющейся разницы между рыночной стоимостью автомобиля и согласованной сторонами в договоре (22,8%), что с учетом подпункта 4 пункта 2 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации является существенным расхождением. При этом суды приняли во внимание результаты повторной судебной экспертизы, согласно которой рыночная стоимость спорного транспортного средства составила 3 882 000 руб.

Указав на то, что оспариваемый договор совершен после возбуждения дела о банкротстве должника при неравноценном встречном предоставлении, о чем общество, являясь профессиональным участником автомобильного рынка, не могло не знать, суды признали его недействительным на основании пунктов 1, 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

**СКЭС ВС РФ не согласилась с позицией нижестоящих судов, указав следующее:**

- Производство по делу о банкротстве должника возбуждено 16.01.2019, соответственно договор от 28.04.2019 заключен в пределах периода подозрительности, определенного пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Необходимым условием для признания сделки должника недействительной по основаниям пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве является неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной этой сделки. При этом в части, касающейся согласования договорной цены, неравноценность имеет место в тех случаях, когда эта цена существенно отличается от рыночной. Из диспозиции названной нормы следует, что помимо цены для определения признака неравноценности во внимание должны приниматься и все обстоятельства совершения сделки, то есть суд должен исследовать контекст отношений должника с контрагентом для того, чтобы вывод о подозрительности являлся вполне убедительным и обоснованным (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15.02.2019 № 305-ЭС18-8671 (2)).
- При оценке приведенных конкурсным управляющим доводов значимым является выяснение вопроса о равноценности встречного предоставления по сделке со стороны покупателя, то есть о соответствии согласованной договором купли-продажи цены имущества его реальной (рыночной) стоимости на момент отчуждения. Приходя к выводу о том, что цена автомобиля была занижена, суды сослались на положения подпункта 4 пункта 2 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации и указали на существенное расхождение между рыночной и договорной стоимостью предмета договора. Вместе с тем, понятие неравноценности является оценочным, в силу чего к нему не могут быть применимы заранее установленные формальные (процентные) критерии отклонения цены. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 03.02.2022 № 5-П, наличие в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве оценочных характеристик создает возможность эффективного ее применения к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций. Таким образом, квалификация осуществленного предоставления как неравноценного определяется судом в каждом случае исходя из конкретных характеристик сделки и отчуждаемого имущества (его количества, ликвидности, периода экспозиции и т.п.).
- В данной ситуации само по себе отклонение стоимости автомобиля на 22,8% от цены, определенной в результате экспертизы, не может рассматриваться как неравноценное без приведения дополнительных доводов, в частности о том, что исходя из технических параметров, состояния и функциональных (эксплуатационных) свойств продаваемого транспортного средства для общества было очевидно значительное занижение цены его реализации по сравнению с рыночной стоимостью аналогичных товаров, свидетельствующее о явно невыгодной для должника сделке и вызывающее у осмотрительного покупателя обоснованные подозрения. Однако подобные обстоятельства судами не установлены. При таких условиях оснований для признания оспариваемой сделки недействительной у судов не имелось.

**Итог: СКЭС ВС РФ отменила судебные акты нижестоящих инстанций и отказала в удовлетворении заявления.**

#### 4. Требования, основанные на вступившем в законную силу решении



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.05.2022 № 305-ЭС21-29326](#)

**СКЭС ВС РФ напомнила порядок обжалования судебных актов, на которых основаны требования, заявленные в деле о банкротстве.**

**Фабула спора:** Банк обратился в суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) Общества.

Требования Банка к Обществу подтверждены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы, которым с Общества как с поручителя, обязавшегося отвечать за исполнение кредитных обязательств, взысканы суммы непогашенного кредита и невыплаченных процентов за пользование кредитом, а также возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

В ходе рассмотрения заявления Компания подала ходатайство о процессуальной замене, в котором просило заменить Банк на себя по части требований к обществу.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционной и кассационной инстанций, требования Банка к Обществу признаны необоснованными, заявление Банка оставлено без рассмотрения, в удовлетворении ходатайства Компании о процессуальной замене отказано.

**Позиция судов:** Признавая требования банка необоснованными суды исходили из того, что банк и заемщик без согласия общества (поручителя) изменили условия кредитного договора (невозобновляемую кредитную линию трансформировали в возобновляемую, увеличили лимит этой кредитной линии и продлили срок ее действия, чем увеличили ответственность поручителя. Суды пришли к выводу о том, что поручитель отвечает на прежних условиях, существовавших до изменения кредитного договора. Суды сочли, что кредитная задолженность в пределах первоначальных лимита и срока кредитования погашена заемщиком, а за возврат траншей, полученных заемщиком после изменения условий кредитной сделки, общество не отвечает.

Ссылки кредитора на наличие судебного акта, подтверждающего его требования к обществу, суды отклонили, сославшись на то, что в рамках искового производства общество долг не оспорило, возражение относительно увеличения ответственности поручителя не заявило.

**СКЭС ВС РФ с позицией нижестоящих судов не согласилась, указала следующее:** Правовой механизм защиты кредиторов, полагающих свои права нарушенными судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, считающих предъявленное к включению в реестр требование необоснованным), разъяснен в пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35). Такие кредиторы, а также действующий в их интересах арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов. Все конкурсные кредиторы, требования которых заявлены в деле о банкротстве, а также

арбитражный управляющий вправе принять участие в рассмотрении жалобы, в том числе представить новые доказательства и заявить новые доводы.

Это означает, что обжалование судебных актов, на которых основаны заявленные в деле о банкротстве требования, должно осуществляться в соответствии с порядком, установленным процессуальным законом применительно к конкретным видам судопроизводства и категориям споров, а не путем их пересмотра арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве. При наличии вступившего в законную силу решения суда, подтверждающего состав и размер требований кредитора, арбитражный суд в рамках дела о банкротстве проверят, не было ли данное решение пересмотрено (отменено, изменено), исполнялось ли оно и в какой части, определяет допустимость предъявления требований в деле о несостоятельности, очередность их удовлетворения.

**Итог: СКЭС ВС РФ отменила судебные акты нижестоящих инстанций, направив спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

## 5. Применение пониженной ставки земельного налога



[Определение ВС РФ от 12.05.2022 № 310-ЭС22-2242](#)

**Суть спора:** Была проведена камеральная проверка общества. В проверяемом периоде у общества в собственности находились земельные участки с несколькими видами разрешенного использования. Налогоплательщиком применена ставка земельного налога 0,3% с повышающим коэффициентом 2 по земельным участкам с видом разрешенного использования «для индивидуальной жилой застройки». Налоговый орган доначислил Обществу налог, пени и штраф, посчитав, что оно неправомерно применило пониженную ставку по налогу. Инспекцией применена ставка 1,5%.

Суды трех инстанций (ЦО) поддержали позицию налогового органа.

**Выводы судов:** право на применение пониженной ставки налога связано с фактом использования налогоплательщиком земельного участка в соответствии с видом разрешенного использования. Поскольку доказательств фактического использования либо намерений использовать земельные участки в соответствии с видом размещенного использования – для строительства жилых домов, Обществом в материалы дела не представлено, суды пришли к выводу об отсутствии права на применение пониженной ставки.

Общество обратилось в ВС РФ с кассационной жалобой. Приведя довод о том, что действующее в проверяемый период законодательство не устанавливало ограничений для применения пониженной ставки налога для земельных участков, приобретенных (предоставленных) для индивидуального жилищного строительства, в зависимости от фактического использования участка.

Общество сослалось на п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 54, где указано, что неосвоение земельного участка, приобретенного (предоставленного) для жилищного строительства, не является основанием для отказа в применении пониженной ставки земельного налога, предусмотренной пунктом 1 статьи 394 Налогового кодекса.

*По мнению общества, принятые по делу судебные акты не только не соответствуют нормам действующего налогового законодательства, но и противоречат устойчиво сложившейся судебной практике (Определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 04.02.2020 № 308-ЭС19-18258).*

#### 6. Ремонт для юридических лиц и ПСН



[Определение ВС РФ от 28.04.2022 № 305-ЭС22-1659 по делу № А41-6753/2021](#)

**Фабула спора:** налогоплательщику выданы патенты на осуществление нескольких видов предпринимательской деятельности, связанных со строительством и ремонтом жилых и нежилых зданий.

ИП получен доход в результате исполнения договоров подряда, заключенных с юридическими лицами по ремонту кровли зданий и жилых домов, и отражен в книге учета доходов ИП, применяющих патентную систему налогообложения (ПСН).

Полагая, что в отношении работ, выполненных для нужд юридических лиц, ПСН применима быть не может, налоговый орган привлек налогоплательщика к ответственности.

Суды трех инстанций поддержали решение налогового органа.

#### **Доводы налогоплательщика при подаче кассационной жалобы:**

- Налогоплательщик полагает, что судами при определении понятия бытовой услуги не учтено, что нормы НК РФ, а также распоряжение Правительства Российской Федерации от 24.11.2016 № 2496-р не ставят отнесение рассматриваемого вида деятельности к бытовым услугам, в зависимости от субъектного состава участников данных правоотношений.
- Ни главой 25 Налогового кодекса, ни Законом Московской области от 06.11.2012 № 164/2012-03 не установлено ограничений по применению патентной системы налогообложения при оказании услуг по производству прочих строительного-монтажных работ, малярных работ или кровельных работ выполненных по договорам с юридическими лицами.

*Доводы заслуживают внимания, в этой связи кассационная жалоба вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.*

## 7. Налоговая оговорка



[Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.04.2022 № 57-1733/2021](#)

**Рассмотрено дело о возмещении убытков в связи с недобросовестными действиями контрагента, в результате которых налогоплательщик привлечен к налоговой ответственности в виде начисления штрафа, недоимки и пени.**

**Фабула спора:** Между ООО «СКХ» (клиент) и ООО «Крафтер» (экспедитор) 15.03.2016 заключен договор транспортной экспедиции, в соответствии с условиями которого экспедитор обязуется за вознаграждение и за счет клиента выполнить или организовать выполнение услуг, связанных с перевозкой грузов клиента.

В соответствии с условиями договора экспедитор обязуется возместить причиненные клиенту убытки: понесенные клиентом вследствие отказа в налоговых вычетах по НДС по счетам-фактурам, выставленным экспедитором, но оформленным с нарушением налогового законодательства, понесенные экспедитором вследствие отказа в налоговых вычетах по НДС по счетам-фактурам, выставленным экспедитором, по причине недостоверности сведений, указанных экспедитором в первичных учетных документах, или признания экспедитора недобросовестным налогоплательщиком, по основанию отсутствия необходимого штата сотрудников и транспорта, транзитного характера движения средств по счетам.

В состав убытков, понесенных клиентом, в случаях предусмотренным договором и подлежащих возмещению экспедитором, включается прямой ущерб клиента в виде излишней уплаты налога в бюджет, а также пени и штрафов, начисленных налоговым органом и уплаченных клиентом в бюджет, либо упущенная выгода в виде не полученного из бюджета возмещения по НДС.

На основании указанного договора ООО «Крафтер» организовало перевозки комбикорма, закупаемого у ООО «ККЗ», на объекты ООО «СКХ».

На основании счетов-фактур, выставленных ООО «Крафтер», ООО «СКХ» заявило налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость.

Межрайонная ИФНС провела выездную налоговую проверку ООО «СКХ» за период 2015-2017 годы.

В ходе проверки налоговый орган сделал вывод о применении ООО «СКХ» необоснованного налогового вычета с контрагентом - ООО «Крафтер».

Межрайонной ИФНС России 11.11.2019 вынесено решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности в виде штрафа, с начислением недоимки по налогу на добавленную стоимость и пени по указанному налогу. Решение вступило в законную силу 23.01.2020.

Налоговым органом сделан вывод о том, что выставленные ООО «Крафтер» клиенту счета-фактуры содержат недостоверные данные о суммах НДС, предъявляемых экспедитору фактическими перевозчиками грузов, так как в предоставленных документах указаны транспортные средства, собственники которых не

являются плательщиками НДС (в том числе, являющиеся индивидуальными предпринимателями, находящимися на специальных режимах налогообложения) и не имеют обязанности выставлять счета-фактуры.

Экспедитор не осуществлял оплату за услуги по перевозке (в том числе НДС) физическим лицам - собственникам, а эти физические лица не выставляли в адрес экспедитора счета-фактуры и не платили НДС в бюджет.

Как указано налоговым органом, поскольку экспедитор организует перевозку груза за вознаграждение и заключает от своего имени договоры для оказания услуг, определенных в договоре транспортной экспедиции, то в счете-фактуре по услуге экспедитора отражается сумма его вознаграждения без указания стоимости услуг, определенных договором транспортной экспедиции, приобретаемых экспедитором от своего имени за счет клиента.

Учитывая условия договора, ООО «Крафтер» должны были быть выставлены клиенту счета-фактуры не на всю сумму стоимости организации перевозок, а на сумму вознаграждения.

Не согласившись с вынесенным инспекцией решением, налогоплательщик обратился с апелляционной жалобой в вышестоящий налоговый орган.

Решением УФНС от 23.01.2020 жалоба оставлена без удовлетворения.

Полагая, что решение инспекции от 11.11.2019 в части начисления недоимки по НДС, пени по НДС, штрафа по НДС, является незаконным, ООО «СКХ» обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения.

Вступившим в законную силу решением арбитражного суда, в удовлетворении указанного заявления отказано. Суд установил, что в результате перечисления денежных средств через ООО «Крафтер» и составление им документов, в составе цены товара без НДС исчислялся НДС, который потом включался в состав налоговых вычетов ООО «СКХ», и пришел к выводу, что выставленные ООО «Крафтер» заявителю счета-фактуры содержат недостоверные сведения, в связи с чем признал решение инспекции от 11.11.2019 законным и обоснованным.

В связи с привлечением налогоплательщика к налоговой ответственности, недоимка по НДС, пени по НДС, а также сумма штрафа по НДС были уплачены ООО «СКХ» в бюджет РФ платежными поручениями.

В рамках досудебного урегулирования спора истцом направлена в адрес ответчика претензия, содержащая требование о возмещении причиненных истцу убытков, которая оставлена без удовлетворения. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд.

**Позиция судов:** решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен.

**Основные позиции судов:**

- Условиями договора предусмотрена прямая ответственность Экспедитора вследствие отказа в налоговых вычетах по НДС по счетам-фактурам, выставленным экспедитором, но оформленным с нарушением налогового законодательства, а также вследствие отказа в налоговых вычетах по НДС по счетам-фактурам, выставленным Экспедитором, по причине недостоверности сведений, указанных Экспедитором в первичных учетных документах, или признания Экспедитора недобросовестным налогоплательщиком.
- Размер заявленного иска соответствует сумме, указанной в решениях налогового органа об отказе в применении налоговых вычетов. Суд приходит к выводу, что ООО «Крафтер» не исполнил частно-

правовое обязательство, предусмотренное условиями договора транспортной экспедиции, ответчик не предоставил истцу соответствующие действующему законодательству Российской Федерации первичные документы, что подтверждается материалами дела и выводами вступившего в законную силу судебного акта арбитражного суда по налоговому спору, и которые позволили бы истцу реализовать право на налоговый вычет, в связи с чем, имеет место уменьшение имущественной сферы истца, которое подлежит компенсации.

- Из положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации вытекает, что применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков допустимо при любом умалении имущественной сферы участника оборота, в том числе выразившемся в увеличении его налогового бремени по обстоятельствам, которые не должны были возникнуть при надлежащем (добросовестном) исполнении обязательств другой стороной договора.
- Принцип добросовестности предполагает, что исполняющее обязательство лицо, учитывая права и законные интересы контрагента, должно воздерживаться от поведения, вступающего в противоречие с установленными государством обязательными требованиями к ведению соответствующей деятельности и способно негативно повлиять на имущественную сферу контрагента. В частности, подрядчик, преследовавший при заключении договора цель получения оплаты за выполненные работы, но допустивший нарушения при ведении своей деятельности, не должен ставить заказчика в такое положение, при котором последний не сможет реализовать права, предусмотренные законодательством о налогах и сборах. Указанная правовая позиция изложена, в частности, в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 09 сентября 2021 г. № 302-ЭС21-5294.
- В рассматриваемом случае налогоплательщик - Клиент и его контрагент не могут рассматриваться как участники по сути одного правонарушения, поскольку их действия не носили согласованный характер и не были направлены на получение экономического эффекта за счет непосредственного участия в уклонении от уплаты НДС совместно с лицами, не осуществлявшими реальной экономической деятельности. При заключении договора транспортной экспедиции истец преследовал правомерную цель, состоящую в получении предусмотренного договором результата работ. Цель заключения гражданско-правового договора фактически достигнута, поскольку предусмотренные договором транспортные услуги выполнены, их результаты приняты истцом и оплачены полностью.
- Представитель налоговых органов на вопросы суда и представителя ответчика указал на отсутствие в решении налогового органа по результатам налоговой проверки выводов о необходимости применения к налогоплательщику положений ст. 54.1 НК РФ, указал на то, что договор транспортной экспедиции был заключен с целью осуществления перевозки комбикорма, а не с целью получения необоснованной налоговой выгоды, ООО «СКХ» не создавало искусственного документооборота, на стороне налогоплательщика не установлено проявление во взаимоотношениях с ООО «Крафтер» неосмотрительности и неосторожности при выборе контрагента. Кроме того, представителем налогового органа указано на то, что заключенная сторонами настоящего спора сделка исполнялась сторонами и мнимого и (или) притворного характера не носит.
- В рассматриваемом случае имеются все необходимые условия для наступления гражданско-правовой ответственности ответчика: факт неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства (противоправность), наличие убытков (вреда), причинная связь между

неисполнением или ненадлежащим исполнением договорного обязательства и убытками, вина. Недобросовестность налогоплательщика – истца по настоящему делу, заключение истцом договора с исключительной целью получения истцом необоснованной налоговой выгоды, ответчиком не доказана.

***На результат рассмотрения данного дела повлияло включение сторонами в условия договора налоговой оговорки – заверений об обстоятельствах.***