

№2 | Февраль 2023

Правовой и Налоговый дайджест

Tax & Legal
management

I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ.....	2
1.Таможенный мониторинг.....	2
2.Льготное кредитование производителей электроники.....	2
3.Расширены параметры льготной ипотеки для IT-специалистов.....	3
II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	4
1.Оборотные штрафы за неисполнение обязанности по установлению СОПМ.....	4
2.Запрет коллекторских организаций.....	4
3.Отмена уголовного преследования по налоговым преступлениям.....	5
4.Налоговая льгота для владельцев исключительных прав.....	5
5.Нулевая ставка НДС для судоремонтных заводов.....	6
III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....	7
1.Новая форма уведомления о наличии транспортных средств и имущества.....	7
2.Особенности уплаты земельного налога.....	8
3.Особенности при оплате налогов отдельными платежками.....	9
4.Сроки уплаты по УСН скорректированы.....	9
5.Сравнивать зарплату в 6-НДФЛ и РСВ больше не будут.....	10
6.Обзор правовых позиций ВС и КС РФ.....	11
7.О наблюдении.....	11
8.Проезд работника и разъездной характер его работы – особенности.....	12
9.Платежка по ЕНП в 2023 году.....	12
10.Рекомендации кредитным организациям.....	14
IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	14
1.Взыскание долгов с лиц, контролировавших должника, вне рамок дела о банкротстве.....	14
2.Последствия погашения долга одним из солидарных должников.....	16
3.Ответственность КДЛ за исключение должника из ЕГРЮЛ.....	18
4.Доступ к судебной защите и сроки.....	19
5.Экономколлегия ВС решит, что такое коммерческое землепользование.....	20

I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Таможенный мониторинг



[Постановление Правительства Российской Федерации от 16.02.2023 № 240 «О проведении эксперимента по мониторингу таможенными органами сведений, имеющихся в их распоряжении и полученных от лиц, участвующих в данном эксперименте, из систем учета товаров»](#)

Мониторинг – относительно новая форма контроля. Она уже действует в налоговой сфере и обеспечивает сокращение проверок бизнеса в обмен на его открытость перед налоговыми органами. Теперь эта практика будет опробована и в таможенной сфере.

В России с 3 апреля 2023 года по 1 ноября 2024 года планируется проведение эксперимента по внедрению таможенного мониторинга.

В эксперименте на добровольной основе примут участие уполномоченные экономические операторы и компании – резиденты промышленных кластеров.

Единая автоматизированная информационная система таможенных органов будет в автоматическом режиме сверять информацию из таможенных деклараций, подаваемых участниками эксперимента, со сведениями из их внутренних систем учёта товаров. Для этого участники эксперимента будут предоставлять таможенникам доступ к своим информационным ресурсам.

Если система выявляет несоответствие в данных, компания получает информацию о рисках и предложение самостоятельно оценить и устранить имеющиеся нарушения. Взамен участники эксперимента могут рассчитывать на снижение числа очных проверок, а значит, сокращение издержек на их сопровождение.

2. Льготное кредитование производителей электроники



[Постановление Правительства Российской Федерации от 30.01.2023 № 127 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 18 марта 2022 г. № 407»](#)

Программа поддержки производителей электронной техники, в рамках которой они могут взять льготные кредиты по ставке до 5%, продлевается на 2023-й и последующие годы.

Помимо продления программы расширяется перечень электронной техники, на производство которой можно взять льготный кредит. Теперь в этот перечень входит не только вычислительная техника (компьютеры,

ноутбуки, планшеты, серверы, системы хранения данных), но и телекоммуникационное и офисное оборудование, в том числе принтеры, сканеры, факсы, мобильные и стационарные телефоны. Кроме того, с одного года до пяти лет увеличен период льготного кредитования.

Как и прежде, с помощью кредитных средств можно приобрести электронную компонентную базу, комплектующие изделия и материалы, необходимые для производства техники. Максимальный размер кредита – 100 млрд. рублей.

3. Расширены параметры льготной ипотеки для IT-специалистов



[Постановление Правительства Российской Федерации от 23.01.2023 № 72 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2022 г. № 805»](#)

Подписано постановление о смягчении условий программы льготной ипотеки для специалистов, работающих в сфере информационных технологий. Решение позволит ещё большему числу работников отрасли приобрести жильё на выгодных условиях.

В первую очередь теперь льготные кредиты станут доступны сотрудникам всех аккредитованных IT-компаний (а не только аккредитованных компаний, получавших налоговые льготы).

Расширился возрастной диапазон получателей льготной ипотеки. Теперь взять такой кредит смогут специалисты в возрасте от 18 до 50 лет (включительно), а не от 22 до 44 лет (включительно), как это было ранее.

Скорректированы требования и по минимальной зарплате специалистов. Этот показатель снижен с 150 тыс. до 120 тыс. рублей в месяц (до вычета НДФЛ) в городах-миллионниках и с 100 тыс. до 70 тыс. рублей – в остальных населённых пунктах. При этом требования для специалистов, работающих в Москве, останутся прежними. Их минимальная зарплата должна составлять не менее 150 тыс. рублей в месяц.

Кроме того, теперь минимальный размер зарплаты может быть рассчитан не только по основному месту работы, но и в совокупности с работой по совместительству (также в аккредитованной IT-компании).

Ещё одно изменение касается трудового стажа специалистов. Теперь, чтобы не потерять выгодную ставку, после получения ипотеки специалисту нужно быть трудоустроенным в аккредитованной компании не менее пяти лет, а не весь срок выплаты кредита. Если же сотрудник уволится раньше, льготная ставка будет действовать для него ещё полгода.

II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Оборотные штрафы за неисполнение обязанности по установлению СОРМ



[Законопроект № 297967-8 «О внесении изменений в статью 13.46 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»](#)

Законопроектом предлагается дополнить статью 13.46 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях частями 3 и 4, устанавливающими административную ответственность за неисполнение оператором связи обязанности обеспечивать реализацию требований СОРМ в виде «оборотного штрафа» от размера суммы выручки от оказания услуг связи соответствующего вида лицензируемой деятельности, при оказании которых совершено административное правонарушение, полученной на территории субъекта Российской Федерации, где правонарушение было выявлено, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, связанное с неисполнением операторами связи обязанности обеспечивать реализацию требований СОРМ.

Операторы связи с 2018 года должны устанавливать системы оперативно-розыскных мероприятий (СОРМ) на своих сетях. Система позволяет спецслужбам получить доступ к звонкам, интернет-трафику и другим данным мобильных абонентов и пользователей интернета. Технологию используют для расследования преступлений и предотвращения терактов.

2. Запрет коллекторских организаций



[Законопроект № 290238-8 «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О потребительском кредите \(займе\)» и о признании утратившим силу Федерального закона «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»](#)

Законопроектом предусматривается внесение изменений в статью 5 «О потребительском кредите (займе)», а также признание утратившим силу Федерального закона «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», регулирующего сейчас работу коллекторов.

По мнению авторов законопроекта, кредитные организации могут самостоятельно заниматься взысканием просроченной задолженности по кредитному договору, оставаясь в рамках правового поля. Это могут быть звонки с напоминанием о долге, решение о реструктуризации и частичном погашении долга, продление кредитного договора.

3. Отмена уголовного преследования по налоговым преступлениям



[Законопроект № 301951-8 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»](#)

Законопроектом предлагается внести изменения в санкции частей вторых статей 199, 199.1, 199.2 и 199.4 УК РФ, направленные на уменьшение максимального срока наказания в виде лишения свободы, предусмотренного за их совершение, что приведет к снижению сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

В целях совершенствования порядка возбуждения уголовных дел о налоговых преступлениях, предусмотренных статьями 198 – 199.1, 199.3, 199.4 УК РФ, законопроектом предлагается внести изменения в статьи 24, 144 и 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело по преступлениям, связанным с уклонением от уплаты налогов и иных обязательных платежей, подлежит прекращению в случае уплаты в полном объеме недоимки, пеней и штрафов.

Проект федерального закона разработан в целях снижения негативных последствий для российской экономики в современных условиях и направлен на либерализацию уголовной ответственности за ряд преступлений, связанных с уклонением от уплаты налогов и иных обязательных платежей.

4. Налоговая льгота для владельцев исключительных прав



[Законопроект № 297906-8 «О внесении изменения в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации \(в части уточнения перечня результатов интеллектуальной деятельности в целях применения пониженных ставок по налогу на прибыль организаций\)»](#)

Цель законопроекта: стимулирование российских резидентов более эффективно управлять исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности.

Законопроектом предлагается внести изменение в пункт 1.8-3 статьи 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части расширения перечня результатов интеллектуальной деятельности, на которые будет распространяться право субъектов Российской Федерации снижать региональную часть налога на прибыль организаций в диапазоне от 0 до 17 процентов.

К результатам интеллектуальной деятельности, на которые будет распространяться действие льготы, предлагается отнести:

- изобретения, полезные модели, промышленные образцы, удостоверенные патентами, выданными Роспатентом, международными организациями (при условии их действия на территории Российской Федерации) или иностранными национальными (региональными) патентными ведомствами;
- селекционные достижения, удостоверенные патентами Минсельхоза России;
- зарегистрированные в Роспатенте программы для электронных вычислительных машин, базы данных, топологии интегральных микросхем.

Действие указанной льготы распространяется исключительно на российские организации, которым принадлежат указанные объекты интеллектуальной собственности.

5. Нулевая ставка НДС для судоремонтных заводов



[Законопроект № 289100-8 «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации \(об установлении налоговой ставки 0 процентов по НДС в отношении работ \(услуг\) по ремонту морских судов, судов внутреннего плавания, судов смешанного \(река - море\) плавания и судов рыбопромыслового флота\)»](#)

Согласно подпункту 23 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации не подлежит налогообложению (освобождается от налогообложения) налогом на добавленную стоимость (далее НДС) реализация на территории Российской Федерации работ (услуг, включая услуги по ремонту) по обслуживанию морских судов, судов внутреннего плавания и судов смешанного плавания в период стоянки в портах, по лоцманской проводке, а также услуг по классификации и освидетельствованию судов.

Сейчас освобождение от НДС касается только технического обслуживания и незначительных работ по ремонту судов, не выводимых из эксплуатации в целях ремонта во время их стоянки в порту.

Применение налоговой ставки НДС в размере 0% позволит заключившим Инвестиционное соглашение отечественным предприятиям (организациям) судоремонтной отрасли применять налоговые вычеты по НДС на момент принятия к учету товаров (работ, услуг), что позволит исключить отвлечение денежных средств из финансового оборота предприятий и положительно скажется на их экономическом положении.

Цель законопроекта: развитие и модернизация производственных мощностей судоремонтных предприятий.

III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

1. Новая форма уведомления о наличии транспортных средств и имущества



[Информация с официального сайта ФНС России от 17.02.2023](#)

Если Вы не получили налоговое уведомление и не уплатили налоги за принадлежащие Вам объекты недвижимого имущества и (или) транспортные средства, то необходимо предоставить сообщение по новой форме.

Соответствующий приказ ФНС России от 23.12.2022 № ЕД-7-21/1250@ зарегистрирован Минюстом России и опубликован на официальном интернет-портале правовой информации. Новая форма применяется с 1 апреля 2023 года.

Форма сообщения была существенно упрощена – в ней больше не нужно указывать виды недвижимости, реквизиты прилагаемых документов о правах на земельные участки, отдельные характеристики транспортных средств.

Сообщение представляется вместе с копиями правоустанавливающих (правоудостоверяющих) документов на объекты недвижимости и (или) подтверждающих госрегистрацию транспортных средств. На их основе налоговые органы направляют запросы в органы Росреестра, ГИБДД МВД России, ГИМС МЧС России, Росморречфлота, Росавиации, Ростехнадзора и т.п. о получении сведений из государственных информационных ресурсов (реестров, кадастров и т.п.) для постановки на учет физического лица в налоговом органе по месту нахождения недвижимого имущества и транспортных средств.

Сообщение направляется однократно до 31 декабря года, следующего за истекшим налоговым периодом. Оно не представляется, если физическое лицо в отношении соответствующего объекта налогообложения:

- **хотя бы один раз получало налоговое уведомление об уплате налога;**
- **не получало налоговое уведомление в связи с предоставлением налоговой льготы.**

2. Особенности уплаты земельного налога



[Письмо ФНС России от 06.02.2023 № БС-4-21/1327@ «О рекомендациях по применению правил определения налоговой базы по земельному налогу, предусмотренных абзацем восьмым пункта 1 статьи 391 Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

Налоговая база для земельного участка за налоговый период 2023 года определяется как его кадастровая стоимость, внесенная в Единый государственный реестр недвижимости (ЕГРН) и подлежащая применению с 1 января 2022 года, если значение кадастровой стоимости земельного участка с 1 января 2023 года превышает кадастровую стоимость этого участка, применяемую с 1 января 2022 года. Исключение – увеличение кадастровой стоимости в случае изменения характеристик земельного участка.

Налогоплательщики-организации определяют налоговую базу самостоятельно (без обращения в налоговые органы) на основании сведений ЕГРН о земельных участках, принадлежащих им на праве собственности или постоянного (бессрочного) пользования. Для налогоплательщиков-физических лиц налоговую базу определяют налоговые органы на основании сведений ЕГРН, которые представляются органами Росреестра.

Следовательно, для исчисления земельного налога (авансовых платежей по нему) за 2023 год организации сравнивают внесенную в ЕГРН кадастровую стоимость земельного участка на 1 января 2022 года и 1 января 2023 года, в том числе включенную в ЕГРН на основании принятого в 2022 году акта уполномоченного органа субъекта РФ об утверждении результатов кадастровой оценки земель.

Эти особенности не применяются, а налоговая база определяется в соответствии с общими положениями ст. 391 НК РФ, если:

- у земельного участка нет кадастровой стоимости, внесенной в ЕГРН и подлежащей применению с 1 января 2022 года (в том числе для вновь образованного земельного участка, поставленного на кадастровый учет после 1 января 2022 года);
- кадастровая стоимость земельного участка, подлежащая применению с 1 января 2023 года, не превышает значение на 1 января 2022 года;
- внесенная в ЕГРН кадастровая стоимость земельного участка увеличилась из-за изменения его характеристик (площади, вида разрешенного использования и т.п.) в течение 2022 года.

Установленные ст. 391 НК РФ правила определения налоговой базы применяются налоговыми органами при формировании сообщений об исчисленных суммах налога за 2023 год, направляемых организациям, а также налоговых уведомлений, направляемых физическим лицам в 2024 году.

3. Особенности при оплате налогов отдельными платежами



[Письмо ФНС России от 06.02.2023 № ЗГ-3-8/1441@](#)

Итак, с 1 января 2023 года налоги можно заплатить: единым налоговым платежом с подачей уведомления об исчисленных налогах; отдельным платежным поручением с конкретным КБК (уведомление в виде распоряжения).

ФНС в письме отмечает, что: *денежные средства, поступившие по платежному поручению (уведомление в виде распоряжения), признаются единым налоговым платежом и участвуют в погашении общей недоимки совокупной обязанности, имеющейся на едином налоговом счете на дату поступления платежа, а не конкретной обязанности по налогу (сбору, авансовому платежу по налогу, страховому взносу), указанной налогоплательщиком в уведомлении в виде распоряжения.*

Иными словами, если у Вас есть недоимки, то сумму налога, уплаченному по отдельному платежному поручению, могут зачесть в счет имеющейся недоимки. Ведь в 2023 году налоговая инспекция распределяет и засчитывает единый налоговый платеж в определенной последовательности: сначала очередь недоимки, потом предстоящие платежи по налогам и взносам, затем – пени, проценты, штрафы (п. 6 ст. 45.2 НК РФ).

В общем, суть в том, что если и указали КБК - платеж все равно единый.

4. Сроки уплаты по УСН скорректированы



[Приказ ФНС России от 01.10.2022 № ЕД-7-3/1036@ «О внесении изменений в приложения к приказу ФНС России от 25.12.2020 № ЕД-7-3/958@» \(зарегистрирован в Минюсте 02.02.2023 рег. № 72217\)](#)

ФНС внесла изменения в форму декларации по УСН. Применяться это будет с отчетности за 2023 год. Изменения вступят в силу 3 апреля.

За 2022 год надо отчитываться по «старой» форме.

Поправки следующие: заменили ряд штрих-кодов везде, где упоминается срок уплаты 25-е число – теперь будет 28-е. Также доплата годового налога теперь должна состояться до 28-го (для фирм – марта, для ИП – апреля), а не 31-го и 30-го соответственно.

По новым срокам уплаты надо будет вносить авансы в течение 2023 года, что будет отражено уже в декларации за 2023 год – начиная с нее, новая форма и будет применяться.

Напомним, что декларацию по УСН теперь надо сдавать не позднее 25 марта (для организаций) и не позднее 25 апреля (для ИП). Это касается уже отчетности за 2022 год. Все изменения по срокам внесены в НК законом 263-ФЗ – тем, которым вводился ЕНС.

5. Сравнить зарплату в 6-НДФЛ и РСВ больше не будут



[Письмо ФНС от 30.01.2023 № БС-4-11/1010@](#)

ФНС сократила количество контрольных соотношений для расчета 6-НДФЛ. Отменили два контрольных соотношения в 6-НДФЛ, которые теперь стали неактуальны из-за введения ЕНП.

Ранее в своем письме от 18.02.2022 № БС-4-11/1981@ ФНС опубликовала контрольные соотношения, которые используются для проверки правильности формирования показателей в расчете 6-НДФЛ. Всего письмо содержит 32 контрольных соотношения.

Вместе с тем с отчетности за 2023 год расчет 6-НДФЛ необходимо сдавать по форме в редакции приказа ФНС от 29.09.2022 № ЕД-7-11/881@.

Важно знать: С отчетов за 2022 год не применяется контрольное соотношение 3.1. По нему сравнивали базу для исчисления страховых взносов в РСВ (строка 150 прил. 1 к разделу 1) и начисленный доход по трудовым договорам и ДГПХ в 6-НДФЛ (строки 112 и 113). То есть, сравнения не будет и бухгалтеры не будут получать требования, чтобы объяснить несоответствие.

Кроме того, с отчета за 1 квартал 2023 года не будут применять соотношение 2.1. По нему сверяли сроки уплаты НДФЛ из строк 021 и реальную дату перечисления налога.

Так ФНС внесла уточнения в контрольные соотношения: между документное контрольное соотношение 2.2 не применяется, начиная с представления расчета по форме 6-НДФЛ за I квартал 2023 года; между документное контрольное соотношение 3.1 не применяется, начиная с представления расчета по форме 6-НДФЛ за 2022 год.

Между документное контрольное соотношение 2.2 связано с показателем карточки расчета с бюджетом, между документное контрольное соотношение 3.1 – с показателем приложения 1 раздела 1 формы РСВ.

6. Обзор правовых позиций ВС и КС РФ



[Письмо ФНС России от 30.01.2023 № БС-4-21/977@ «Об обзоре правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам налогообложения имущества \(за IV квартал 2022 г.\)»](#)

В обзоре приведены выводы судов по вопросам, касающимся, в частности: применения ставки земельного налога с учетом вида разрешенного использования земельного участка; предоставления налоговой льготы в отношении воздушных судов; применения кадастровой стоимости в отношении объекта недвижимости без учета фактического использования здания. Еще одно дело касается применения перечня дорогостоящих автомобилей и повышающих коэффициентов при расчете транспортного налога. Указано, что отсутствие в перечне детализированного описания соответствующей марки и модели автомобиля либо автомобиля более дорогостоящей комплектации не освобождает плательщика от применения повышающего коэффициента при соответствии транспортного средства обязательным критериям, установленным НК РФ.

7. О наблюдении



[Письмо ФНС от 30.01.2023 № Д-5-20/7@ «Об организации и проведении контрольных мероприятий за применением контрольно-кассовой техники в 2023 году»](#)

Согласно постановлению Правительства РФ от 29.12.2022 № 2516, в 2023 году действует мораторий на проверки ККТ. Однако инспекторы могут прийти в организацию с проверкой внепланово или назначить наблюдение. ФНС отмечает, что наблюдение предусматривает сбор, анализ сведений об объектах контроля, имеющихся у инспекторов, а также той информации, которая поступает к ним в рамках межведомственного информационного взаимодействия, и общедоступных данных. Если в ходе наблюдения инспекторы найдут нарушения, связанные с использованием ККТ, может быть назначена проверка.

При этом должны соблюдаться следующие условия: организация работает в сфере общепита, в том числе через сеть торговых объектов; ККТ не применяется, хотя должна; нет зарегистрированной онлайн-кассы при наличии такой обязанности; организацию или ИП ранее привлекали к административной ответственности за неиспользование ККТ; налогоплательщику уже ранее было вынесено предостережение, связанное с ККТ; есть информация об административном правонарушении в сфере ККТ.

Однако это еще не все условия. По результатам наблюдения должны быть выявлены факты осуществления расчетов без ККТ на сумму, превышающую 1 миллион рублей.

8. Проезд работника и разъездной характер его работы – особенности



[Письмо Минфина России от 22.12.2022 № 03-04-07/125960](#)

[Письмо Минфина России от 29.12.2022 № 03-04-06/129496](#)

По общему правилу оплата проезда на такси до работы и обратно считается доходом работника в натуральной форме (ст. 211 НК РФ).

Минфин разъяснил, что оплата такси работника не облагается НДФЛ и страховыми взносами, если:

- оплачивают проезд работников до места работы и обратно в ночное время;
- такая поездка обусловлена производственной необходимостью и отсутствием возможности работников воспользоваться общественным транспортом.

Оплата производится в пользу транспортной организации, осуществляющей такие перевозки. В данной ситуации не возникает объекта обложения страховыми взносами, а также указанная оплата не приводит к возникновению у таких работников дохода, облагаемого НДФЛ.

Работникам, постоянная работа которых осуществляется в пути или имеет разъездной характер, работодатель возмещает связанные со служебными поездками расходы (ст. 168.1 ТК РФ). Это затраты на: проезд и найм жилого помещения; дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные, полевое довольствие); иные расходы, произведенные работниками с разрешения или ведома работодателя. Размеры и порядок их возмещения организация утверждает коллективным договором, соглашением, локальными нормативными актами или в трудовом договоре.

Так, если в коллективном договоре, соглашении, локальном нормативном акте или трудовом договоре с работником установлено, что его работа по занимаемой должности носит разъездной характер, то выплаты, направленные на возмещение расходов, не облагаются НДФЛ и страховыми взносами.

9. Платежка по ЕНП в 2023 году



[Приказ Минфина от 30.12.2022 № 199н «О внесении изменений в приказ Министерства финансов Российской Федерации от 12 ноября 2013 г. № 107н»](#)
[\(Зарегистрировано в Минюсте России 31.01.2023 № 72187\)](#)

Утверждены и опубликованы поправки в порядок заполнения платежных поручений.

Как и ожидалось, изменились правила указания статуса плательщика:

- статус 01 предназначен для перечисления единого налогового платежа;
- статус 02 — для отдельных платежей на каждый налог, взнос, составляемых в 2023 году взамен уведомлений по налогам;
- статусы 01 или 13 — при уплате налогов (сборов), не входящих в ЕНП, организациями и физлицами (в т. ч. ИП) соответственно.

Для платежки на ЕНП определен такой порядок заполнения:

- в поле «ИНН» указывается ИНН плательщика, чья обязанность по уплате налогов, взносов, сборов исполняется;
- «КПП» — «0» или КПП плательщика;
- «Плательщик» — наименование организации (ее обособленного подразделения) или Ф.И.О. ИП;
- в поле 104 — КБК единого налогового платежа (182 01 06 12 01 01 0000 510);
- в поле 105 «ОКТМО» — «0» или восьмизначный код, присвоенный территории муниципального образования (межселенной территории) в соответствии с ОКТМО;
- в полях 106-109 — нули;
- в поле 24 «Назначение платежа» — дополнительная информация, необходимая для идентификации платежа.

В платежке, заменяющей уведомление, в отличие от платежки на ЕНП:

- заполняется КПП плательщика, чья обязанность по уплате исполняется;
- в поле 104 указывается КБК уплачиваемого налога, взноса, сбора;
- в поле 105 — ОКТМО 8 цифр;
- в полях 106-109 — нули;
- в поле 107 — налоговый период в привычном формате ХХ.ХХ.ХХХХ;
- в поле 24 «Назначение платежа» — дополнительная информация, необходимая для идентификации платежа.

К полю 24 сразу возникает вопрос.

Ранее в письме от 30.12.2022 № 8-8-02/0048@ ФНС приводила образцы по ЕНП и по отдельным платежкам, в котором поле 24 было пустым.

Теперь получается, что поправками незаполнение этого поля не предусмотрено. Видимо, надо ждать комментариев по указанию назначения платежа от чиновников.

В любом случае это не критично, поскольку заполнение или незаполнение назначения платежа на зачисление налогов на ЕНС не влияет.

10. Рекомендации кредитным организациям



[Совместное информационное письмо ЦБ РФ от 10.02.2023 № ИН-03-59/10 и ФАС от 10.02.2023 № АК/9430/23 о раскрытии параметров финансовых продуктов на сайтах](#)

В письме указано, что информация о потребительских кредитах (займах) и о вкладах для граждан размещается ненадлежащим образом.

Наиболее часто встречаются практики некорректного информирования о размере процентной ставки: акцентированное указание только минимальной (начальной) процентной ставки по кредитному продукту либо только максимальной (предельной) процентной ставки по вкладу по сравнению с иной значимой информацией.

Банк России и ФАС России в целях исключения введения в заблуждение потребителей финансовых услуг об условиях финансовых продуктов рекомендовали при раскрытии параметров финансовых продуктов на сайтах указывать все возможные ставки по вкладу или кредиту одним и тем же шрифтом, не выделять наиболее привлекательные проценты и не отображать одни параметры менее заметно, чем другие.

IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Взыскание долгов с лиц, контролировавших должника, вне рамок дела о банкротстве



[Постановление Конституционного Суда РФ от 07.02.2023 № 6-П](#)

КС РФ разъяснил конституционно-правовой смысл подпункта 1 пункта 12 статьи 61¹¹ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 3¹ статьи 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Фабула спора: Арбитражные суды удовлетворили требования кредитора, являющегося индивидуальным предпринимателем, к обществу, руководителем и единственным участником которого являлся гражданин П., о взыскании денежных средств. Однако исполнительные производства окончены в связи с невозможностью взыскания. Возбужденное по заявлению кредитора производство по делу о банкротстве

общества прекращено ввиду отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему. В связи с непредставлением документов отчетности, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, и неосуществлением операций по банковским счетам, общество признано фактически прекратившим свою деятельность и исключено из ЕГРЮЛ.

Далее решением арбитражного суда, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, кредитору отказано в удовлетворении требования к гражданину П. о взыскании с него в порядке субсидиарной ответственности более 5 млн. рублей по обязательствам прекратившего деятельность общества. Суды пришли к выводу, что кредитор, не получив должного от юридического лица и требуя привлечь к субсидиарной ответственности его руководителя, обязан доказать наличие к тому оснований, в том числе умысла либо грубой неосторожности руководителя, непосредственно повлекших невозможность исполнения в будущем обязательств перед контрагентом.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации кредитору отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам.

Позиция заявителя: По мнению кредитора, подпункт 1 пункта 12 статьи 61¹¹ Закона о банкротстве и пункт 3¹ статьи 3 Закона об ООО противоречат статьям 2, 46 (часть 1) и 56 (часть 3) Конституции РФ в той мере, в какой по смыслу, придаваемому им судебной практикой, они, возлагая на кредитора бремя доказывания наличия оснований для привлечения контролировавших должника лиц к субсидиарной ответственности, допускают возможность уклонения последних от указанной ответственности по обязательствам общества, в отношении которого дело о банкротстве прекращено ввиду отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение применяемых в таком деле процедур, и исключенного в дальнейшем из ЕГРЮЛ.

Кредитор исходит из того, что в такой ситуации он лишен возможности собрать и представить суду необходимые доказательства как самостоятельно, так и при содействии арбитражного управляющего, который не приступил к выполнению своих обязанностей в интересах в том числе кредиторов с целью анализа информации о деятельности должника, поскольку дело о банкротстве было прекращено, при том, что ответчик – лицо, контролировавшее организацию, бездействовало.

Позиция КС РФ: Требование действовать добросовестно и не злоупотреблять своими правами касается всех участников гражданских правоотношений, и никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или нечестного поведения.

При уклонении контролирующих должника лиц от раскрытия информации о хозяйственной деятельности фирмы и иной процессуальной недобросовестности суд может перераспределить бремя доказывания между сторонами спора. Отсутствие у контролирующих лиц заинтересованности в раскрытии документов не должно снижать уровень правовой защищенности кредиторов при необоснованном посягательстве на их права. Если кредиторы с помощью косвенных доказательств обосновали, например, пассивность должника по формированию отчетности о деятельности фирмы, то начинает действовать предположение о том, что невозможность погашения требований кредиторов возникла по вине контролирующего лица, - тогда бремя опровержения этих утверждений переходит на привлекаемое лицо. Этот же подход применим и к спорам о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве.

В отсутствие у кредитора доступа к сведениям и документации о хозяйственной деятельности должника и при отказе или уклонении контролирующего лица от дачи пояснений о своих действиях, обязанность доказать отсутствие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности возлагается судом на лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности. Иное, т.е. получение в деле преимущества в виде освобождения от ответственности в результате недобросовестного процессуального поведения, вступало бы в противоречие с принципом справедливости. Кроме того, необходимо оценивать добросовестность и самого кредитора, его обязанность учитывать интересы лица, контролирующего должника, по крайней мере, не способствовать увеличению размера взыскания.

Оспоренные нормы не противоречат Конституции РФ с учетом истолкования, данного Конституционным Судом РФ.

Выявленный конституционно-правовой смысл подпункта 1 пункта 12 статьи 61¹¹ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 3¹ статьи 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

Судебные акты в истолковании, расходящиеся с их конституционно-правовым смыслом, подлежат пересмотру.

2. Последствия погашения долга одним из солидарных должников



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2023 № 301-ЭС18-395](#)

СКЭС ВС РФ разъяснила, что исполнение, произведенное одним из солидарных должников, влияет на обязательства остальных, поскольку освобождает их от исполнения по отношению к кредитору.

Фабула спора: В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) признана недействительной сделка по передаче обществом компании двух простых векселей АО «Сбербанк России» общей номинальной стоимостью 28 000 000 рублей, применены последствия ее недействительности в виде взыскания с компании в конкурсную массу общества 28 000 000 рублей. Судебный акт мотивирован тем, что векселя переданы компании в отсутствие встречного предоставления с его стороны, чем причинен вред имущественным правам кредиторов общества.

Впоследствии, в связи с тем, что компания не исполнила требование по возврату обществу стоимости безвозмездно полученных по недействительной сделке векселей, определением суда, принятым также в рамках дела о банкротстве общества, с контролировавших его лиц и их соучастников в пользу общества солидарно взысканы 28 000 000 рублей в возмещение убытков, причиненных неправомерным отчуждением упомянутых векселей Сбербанка.

Одним из контролировавших должника лиц вышеуказанная сумма выплачена.

Компания, сославшись на то, что общество, фактически получившее возмещение со стороны одного из контролировавших его лиц, не вправе требовать дальнейшего исполнения от других солидарных должников, в том числе от него, обратилось в суд с заявлением о признании не подлежащим исполнению определения в части взыскания 28 000 000 рублей и исполнительного листа, выданного на основании этого судебного акта.

Позиция судов: Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции исходил из того, что общество получило денежные средства в ходе исполнения судебного акта о возмещении контролировавшими его лицами, их соучастниками убытков, а потому не может претендовать на получение этой же суммы повторно за счет компании.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции счел, что действующее законодательство не предусматривает возможность признания судебного акта не подлежащим исполнению, заявленные компанией требования противоречат принципу обязательности судебного акта арбитражного суда, вступившего в законную силу.

Окружной суд согласился с судом апелляционной инстанции.

СКЭС ВС РФ не согласился с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций:

- Действительно, реституционное обязательство компании по возврату должнику стоимости безвозмездно полученных по данной недействительной сделке векселей и обязательство контролирующего лица (одного из сопричинителей убытков) о возмещении должнику реального ущерба в размере стоимости этих же векселей, образовавшегося вследствие создания необходимых условий для безвозмездной передачи центру ценных бумаг на основании той же недействительной сделки, возникли из разных оснований. Несмотря на это, требования направлены на удовлетворение одного экономического интереса, а значит, должник вправе получить исполнение только единожды.
- В силу пункта 1 статьи 325 ГК РФ исполнение, произведенное одним из солидарных должников, влияет на обязательства остальных, поскольку освобождает их от исполнения по отношению к кредитору. В рассматриваемом случае, как установил суд первой инстанции, должник получил полную стоимость утраченных векселей, поэтому не вправе требовать дальнейшего фактического исполнения в свою пользу реституционного требования. При этом исполнивший обязательство солидарный должник не становится на место кредитора в порядке суброгации. Его внутренние отношения с остальными солидарными должниками регулируются правилами о регрессе.
- Компанией избран надлежащий способ защиты нарушенного права. Он соотносится со смыслом положений, закрепленных в пункте 1 части 2 статьи 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

СКЭС ВС РФ отменил судебные акты апелляционной и кассационной инстанции, оставив в силе определение суда первой инстанции.

3. Ответственность КДЛ за исключение должника из ЕГРЮЛ



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.01.2023 № 307-ЭС22-18671](#)

СКЭС ВС РФ указал, что исключение должника из ЕГРЮЛ не влечет автоматическую субсидиарную ответственность КДЛ.

Фабула спора: Решением арбитражного суда с общества в пользу компании взыскана задолженность по договору технического обслуживания и неустойка. По данному решению выдан исполнительный лист, требования по исполнительному документу исполнены частично.

В ЕГРЮЛ в отношении общества внесена запись о прекращении деятельности юридического лица в связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений, в отношении которых внесена запись об их недостоверности.

Компания, полагая, что к ликвидации общества привело недобросовестное бездействие его единственного участника и директора в одном лице, обратилось в суд с иском о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности.

Позиция судов: Отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из недоказанности истцом противоправного поведения ответчика, недобросовестности либо неразумности в его действиях (бездействии), повлекших неисполнение обязательств перед компанией.

Суд апелляционной инстанции пришел к противоположному выводу, указав на наличие причинно-следственной связи между неисполнением должником обязательства и недобросовестными (неразумными) действиями ответчика, приведшими к неспособности общества исполнять обязательства перед кредиторами, в связи с чем отменил решение первой инстанции, удовлетворив заявленные требования в полном объеме. Основанием для вышеуказанного вывода суда послужили факты наличия у общества – должника прибыли по итогам 2019 года, которая не была направлена на погашение задолженности в полном объеме, не предоставление последним в налоговый орган финансовой и бухгалтерской отчетности, а также достоверных сведений о должнике, что повлекло за собой прекращение деятельности юридического лица в административном порядке. Также суд указал, что несмотря на наличие признаков неплатежеспособности, директор общества-должника не направила в арбитражный суд заявления о признании общества несостоятельным (банкротом).

Выводы апелляционного суда поддержал суд округа.

СКЭС ВС РФ не согласился с выводами судов нижестоящих инстанций по следующим основаниям:

- В исключительных случаях участник корпорации и иные контролирующие лица (пункты 1 - 3 статьи 53.1 ГК РФ) могут быть привлечены к ответственности перед кредитором данного юридического лица, в том числе при предъявлении соответствующего иска вне рамок дела о банкротстве, если неспособность удовлетворить требования кредитора спровоцирована реализацией воли контролирующих лиц, поведение которых не отвечало критериям добросовестности и разумности,

и не связано с рыночными или иными объективными факторами, деловым риском, присущим ведению предпринимательской деятельности. При этом исключение юридического лица из реестра в результате действий (бездействия), которые привели к такому исключению (отсутствие отчетности, расчетов в течение долгого времени, недостоверность данных реестра и т.п.), не препятствует привлечению контролирующего лица к ответственности за вред, причиненный кредиторам (часть 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ), но само по себе не является основанием наступления указанной ответственности. Требуется, чтобы именно неразумные и (или) недобросовестные действия (бездействие) лиц, указанных в подпунктах 1 - 3 статьи 53.1 ГК РФ, привели к тому, что общество стало неспособным исполнять обязательства перед кредиторами (пункт 1 статьи 1064 ГК РФ, пункт 2 постановления № 53).

- При предъявлении иска к контролирующему лицу кредитор должен представить доказательства, обосновывающие с разумной степенью достоверности наличие у него убытков, недобросовестный или неразумный характер поведения контролирующего лица, а также то, что соответствующее поведение контролирующего лица стало необходимой и достаточной причиной невозможности погашения требований кредиторов. В случае предоставления таких доказательств, в том числе убедительной совокупности косвенных доказательств, бремя опровержения утверждений истца переходит на контролирующее лицо - ответчика, который должен, раскрыв свои документы, представить объяснения относительно того, как на самом деле осуществлялась хозяйственная деятельность (статья 9 и часть 1 статьи 65 АПК РФ, пункт 56 постановления № 53).
- Суды фактически не установили наличие причинно-следственной связи между поведением ответчика и невозможностью погашения требований кредитора, в связи с чем состоявшиеся по делу судебные акты, принятые как судом первой инстанции, так и судом апелляционной инстанции, не могут быть признаны законными и обоснованными.

СКЭС ВС РФ отменил судебные акты нижестоящих инстанций и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

4. Доступ к судебной защите и сроки



[Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31.01.2023 № 5-П по делу о проверке конституционности статьи 1, пункта 1 статьи 2 и пункта 2 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Н.Н.Налевой](#)

Фабула спора: ИП запросила субсидию на борьбу с коронавирусом, но налоговая инспекция ей отказала. Она попыталась оспорить отказ в вышестоящем органе ФНС, а затем и через суд.

Позиция судов: Суды решили, что она пропустила срок исковой давности, пока обращалась в налоговые органы: раз досудебные процедуры в таких случаях необязательны, то он продолжал течь.

Позиция КС: Граждане, как правило, имеют право обжаловать решения госорганов в вышестоящих инстанциях. Это право не должно ограничивать их доступ к судебной защите, подчеркнул КС. Досудебное

обжалование решения налогового органа, если оно не связано с начислением налогов и сборов, необязательно, но это не значит, что граждане не могут пользоваться этой процедурой в общем порядке. Те, кто воспользовался этой возможностью, должны иметь право и на судебное обжалование, даже если в результате досудебных процедур они пропустили формальный срок давности, полагает КС.

В таком толковании п. 2 ст. 138 НК не противоречит Конституции.

5. Экономколлегия ВС решит, что такое коммерческое землепользование



[Определение ВС РФ от 03.02.2023 № 305-ЭС22-24825](#)

Фабула спора: Налоговый орган заявил об отсутствии у налогоплательщика права на применение пониженной ставки по земельному налогу. Ранее все земли, предназначенные для ИЖС, облагались по ставке 0,3%, но с 1 января 2020 года поправки к НК исключили пониженную ставку для земель под ИЖС, «используемых в предпринимательской деятельности».

Позиция судов: Суды первой и второй инстанции признали правомерным применение пониженной налоговой ставки.

Кассационный суд указал, что налогоплательщиком не был сформирован самостоятельный земельный участок под объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса. Применение судами первой и апелляционной инстанций двух налоговых ставок к одному земельному участку, по мнению суда кассационной инстанции, противоречит положениям налогового законодательства, поскольку по смыслу пункта 1 статьи 388, пункта 1 статьи 389, пункта 1 статьи 390 и пункта 1 статьи 394 Налогового кодекса Российской Федерации, объектом налогообложения является отдельный земельный участок, на который устанавливается одна налоговая ставка.

В подтверждение своих доводов общество ссылается на письмо Федеральной налоговой службы от 27.08.2021 № БС-3-21/5912@ «О налогообложении земельного участка, занятого жилищным фондом (зданием общежития) и иными объектами».

Налогоплательщик полагает, что налоговое законодательство не содержит условий, при которых налоговая льгота по земельному налогу применяется в случае нахождения жилищного фонда и объектов инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса на одном земельном участке, и также не содержит запрета на применение льготы по земельному налогу на часть земельного участка, занятого объектами инженерной инфраструктуры. Кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии ВС РФ, которое состоится 15.03.2023г.